

EXAMEN CRITIQUE
DES
SOURCES RELATIVES
A LA
CONDITION JURIDIQUE DES JUIFS
DANS L'EMPIRE ROMAIN

THÈSE POUR LE DOCTORAT

Présentée et soutenue le Mercredi 6 Décembre 1911, à 1 h. 1/2

PAR

JEAN JUSTER

Président : M. P.-F. GIRARD, professeur.

Suffragants : } MM. AUDIBERT, professeur.
 JOBBÉ-DUVAL, professeur.

PARIS
LIBRAIRIE PAUL GEUTHNER

68, RUE MAZARINE, VI^e

1911

EXAMEN CRITIQUE
DES
SOURCES RELATIVES
A LA
CONDITION JURIDIQUE DES JUIFS
DANS L'EMPIRE ROMAIN

La Faculté n'entend donner aucune approbation ni improbation aux opinions émises dans les thèses. Ces opinions doivent être considérées comme propres à leurs auteurs.

EXAMEN CRITIQUE
DES
SOURCES RELATIVES
A LA
CONDITION JURIDIQUE DES JUIFS
DANS L'EMPIRE ROMAIN

THÈSE POUR LE DOCTORAT

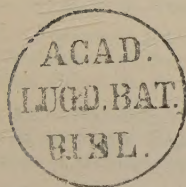
Présentée et soutenue le Mercredi 6 Décembre 1911, à 1 h. 1/2

PAR

JEAN JUSTER

Président : M. P.-F. GIRARD, professeur.

Suffragants : { MM. AUDIBERT, professeur.
 JOBÉ-DUVAL, professeur.



PARIS
LIBRAIRIE PAUL GEUTHNER
68, RUE MAZARINE, VI^e

1911

ABRÉVIATIONS

B. = Berlin. — **Br.** = Breslau. — **Fr.** = Francfort-sur-le-Mein. — **Fr. i. B.** = Fribourg en Brisgau. — **Gött** = Goettingue. — **L.** = Leipzig. — **Ld.** = Londres. — **N.-Y.** = New-York. — **P.** = Paris. — **R.** = Rome. — **Tub.** = Tubingue. — **W.** = Vienne (Autriche).

AASS. = Acta Sanctorum quotquot toto urbe coluntur collegit... Joan. Bollandus... Antwerpiae et Tongarlar 1643-1794. 53 vol. f°. Bruxelles 1852 ss. (Le t. III de Nov. a paru en 1910.) ed. altera cur. J. Carnaudet. Parisiis. Victor Palmé, 1865 ss.

A Pap. = Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete (éd. U. Wilcken) 1901 ss. L.

AEM. = Archæologische-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn 1877-1897 W. (cf. ci dessous *JÖAJ*).

Ath. Mitt. = Mittheilungen des Kais. deutsch. archæol. Instituts. Athenische Abtheilung 1876 ss. Athènes.

BAC. = Bulletino di archeologia, cristiana 1863-1894 R. (continué par *NBAC*).

BCH. = Bulletin de correspondance hellénique 1877 ss. P. et Athènes.

BGU. = Aegyptische Urkunden aus den Königlich-museen zu Berlin. Griechische Urkunden 1895 ss. B. (5 vol. parus).

BHE. SH = Bibliothèque de l'École pratique des Hautes-Études. Section des sciences historiques et philologiques 1869 ss. P.

BHE.SR. = Bibliothèque de l'École pratique des Hautes-Études. Section des sciences religieuses 1887 ss. P.

BZ. = Byzantinische Zeitschrift (éd. K. Krumbacher) 1892 ss. L.

Chevalier, BB. = Ulysse Chevalier, Répertoire des sources historiques du moyen âge. Bio-Bibliographie 2^e éd. 2 vol. 1905-1907 P.

CJ. = Codex Justinianus¹.

CIAtt. = Corpus Inscriptionum Atticarum consilio et auctoritate Academiae Litterarum Regiae Borussicae editae 1873 ss.

CIGr. = Corpus inscriptionum graecarum. Auctoritate et impensis Academiae Litterarum Regiae Borussicae editit Aug. Bäckius 1828 ss. B.

CIL. = Corpus inscriptionum latinarum. Consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae borussicae editum. 1853 ss. Berolini (15 vol. en 39 tomes).

Cl.-Gan., Arch. Res. = Clermont-Ganneau, Archaeological Researches in Palestine during the years 1873-1874. 2 vol., I 1901 translated by Aubrey Stewart et II 1899 (paru avant le premier) transl. by John Macfarlane. Ld.

Cl.-Gan., RAO. = Clermont-Ganneau, Recueil d'archéologie orientale 1888 ss. (8 vol. parus).

Collitz, GD. = Collitz, Sammlung der Griechischen Dialektinschriften 1884 ss. Gött.

CPR. = Corpus papyrorum Raineri archiducis Austriae. I. Griechische Texte herausgegeben von C. Wessely unter Mitwirkung von L. Mitteis I (seul paru) 1895 W.

C. r. Ac. Ins. = Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1857 ss. P.

CSEL. = Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. 1866 ss. W. (en cours de publ.; 54 vol. parus).

1. Voir *infra*, p. 99.

CTh. = Codex Theodosianus ¹.

D. = Digesta ².

DAC. = Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie publié par dom F. Cabrol. 1907 ss. P. (en cours de publ.).

Daremb. Saglio, DA. = Dictionnaire des antiquités grecques et romaines (publié)... sous la direction de Ch. Daremberg et Edm. Saglio 1872 ss. P. (en cours de publ.); 4 vol. parus: jusqu'à la lettre S).

DChRB. = A Dictionary of Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines edited by W. Smith and H. Wace 4 vol. 1877-1887 Ld.

Dittenb. OGIS. = W. Dittenberger, *Orientalis Graecis inscriptiones selectae* 1903-1905 2 vol. L.

Eph. ep. = *Ephemeris epigraphica. Corporis inscriptionum latinarum supplementum* 1872 ss. B. et R.

Eph. sem. ep. = Mark Lidzbarski, *Ephemeris für semitische Epigraphik* 1900 ss. Giessen.

FHG. = *Fragmenta historicorum graecorum* éd. G. et Th. Müller 5 vol. 1853-1870 P.

GCS. = Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte herausgegeben von der Kirchenväter-Kommission der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften 1897 ss. L. (en cours de publ.).

Girard, Manuel. = Paul-Frédéric Girard, *Manuel élémentaire de droit romain* 5^e éd. 1911 P.³

Girard, Textes = Paul-Frédéric Girard. *Textes de droit romain* 3^e éd. 1905 P.

Graetz = H. Gratz, *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart* 11 vol. (de dates et éditions variées I³ (1895), II⁴ (1901), III⁵ (1906), IV⁴ (1908), V⁴ (1909) etc. L.

Hamburger RE = *Hamburger, Real Encyclopädie für Bibel und Talmud* 2^e éd. Streilitz.

Abtheilung I, Die biblischen Artikel 1880; Abtheilung II: Die talmudischen Artikel 1881; Supplementband I 1886; Suppl. II 1891; Suppl. III 1892; Suppl. IV 1892; Suppl. V 1900; Suppl. VI 1901.

Harnack, DG. = A. Harnack, *Lehrbuch der Dogmengeschichte* 4^e éd. 3 vol. 1909-1910 Tub.

Harnack, GAL. = A. Harnack, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius* 2 vol. 1893-1904 L. (le 2^e vol. a 2 parties 1^{re} 1897; 2^e 1904).

Hastings, DB. = A Dictionary of the Bible by J. Hastings etc. 5 vol. 1898-1904 Edinburgh.

IG. = *Inscriptiones graecae editae consilio et auctoritate Acad. reg. Borusicae* 1873 ss.

IGR. = *Inscriptiones graecae ad res romanas pertinentes* 1901 ss. P. (en cours de publ.).

JE. = The Jewish Encyclopædia, comprising the history, religion, literature and customs of the Jewish people from the earliest times to the present day 12 vol. 1 (1900); 2 et 3 (1902); 4 et 5 (1903); 6, 7, 8 (1904); 9, 10, 11 (1904); 12 (1906). N.-Y.

JHst. = The Journal of hellenic Studies 1880 ss. Ld.

JÖAI = Jahreshefte des österreichischen archäologischen Institutes in Wien 1898 ss. W. (suite de *AEM*).

JQR. = The Jewish Quarterly review 1888-1908 Ld. (20 vol.). Nouvelle série 1910 ss. N.-Y.

Lebas-Wadd. = Philippe Lebas et W.-H. Waddington: *Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce et en Asie-Mineure* 1870 P.

Mansi, Conc. = Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio* 31 vol. 1759-1798 P. Réimpression à P. et à L. 1901 ss. (41 vol. parus).

Mél. Nic. = *Mélanges Nicole*, 1905, Genève.

MGH. = *Monumenta Germaniae historica*. Série in-4^e. 1877 ss. B.

MGWJ. = *Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums* 1851 ss.

Mitt. P. Rain. = *Mitteilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer* 1887-1896 W.

Mommsen, Dr. pén. = Manuel des antiquités romaines par Th. Mommsen et J. Marquardt t. 17-19: Le droit pénal romain par Th. Mommsen trad. par J. Duquesne, 3 vol. 1907 P.

Mommsen, Dr. publ. = Manuel des antiquités romaines par Th. Mommsen et J. Mar-

1. Voir plus loin p. 95.

2. Voir plus loin p. 93.

3. Une trad. allem. sur la 4^e éd. a paru sous le titre: *Geschichte und System des römischen Rechts* übersetzt von R. von Mayr 2 vol. 1908 B. — Une trad. italienne sur la même édition porte le titre: *Manuale elementare di diritto romano* di P. F. Girard, tradotto da C. Longo 1909 Milan. — Une trad. anglaise est en cours de publication. L'introduction a paru sous le titre: *A Short story of roman law* by P.-F. Girard, translated by A. H. F. Lefroy and J.-H. Cameron 1906 Toronto.

- quardt t. 1-7 : Le droit public romain par Th. Mommsen trad. par P.-F. Girard, 7 tomes en 8 vol. 1886-1891 P. t. I en 2^e éd. 1892 P.
- Mommsen, HR.** = Th. Mommsen, Histoire romaine 11 vol. t. 1-7 trad. par Ch.-Alfr. Alexandre 1867-1873 ; t. 8-11 trad. par R. Cagnat et J. Toutain 1887-1889 P.
- NBAC.** = Nuovo bulletino di archeologia cristiana ed. O. Marucchi 1895 ss. R. (suite de *BAC*).
- Notizie** = Notizie degli scavi di antichità communicate alla R. Accademia dei Lincei 1876 ss. R.
- Nov.** = Nouvelles de Justinien¹.
- Nov. Th.** = Nouvelles de Théodose II².
- NRH.** = Nouvelle revue historique de droit français et étranger 1855 ss. P. (Index de 1855-1905 par J. Tardif et F. Senn 1908 P.).
- PEFQ.** = Palestine Exploration Fund, Quarterly Statement 1869 ss. Ld.
- P. Caïre.** = Catalogue général des Antiquités égyptiennes du Musée du Caïre. 1901 ss. Le Caïre 38 vol. parus. Les n^{os} sont ceux de l'inventaire.
- P. Fayoum** = Fayoum towns and their papyri. by B.-P. Grenfell, A.-S. Hunt and D.-Q. Hogarth 1900 Ld. (dans Egypt Exploration Fund. Græco Roman branch).
- P. Fl. Petrie** = The Flinders Petrie Papyri. I et II ed. J.-P. Mahaffy III ed. J. P. Mahaffy and J. G. Smyly 3 vol. 1893-1894-1900 (dans Royal Irish Academy « Cunningham Memoirs » n^{os} VIII-IX, XI).
- PG.** = J. P. Migne, Patrologiæ cursus completus, Series græca 161 vol. 1857-1866 (les volumes épuisés sont réimprimés au fur et à mesure).
- P. Giess.** = Griechische Papyri im Museum des Oberhessischen Geschichtsvereins zu Giessen. Im Verein mit Otto Eger herausgegeben und erklärt von Ernst Kornemann und Paul M. Meyer I 1910 L.
- P. Hamb.** = Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Stadtbibliothek. Herausgegeben von P. M. Meyer I 1911 L.
- P. Hawara** = I. G. Milne. The papyri of Hawara dans Archiv für Papyrusforschung 5 (1911) 310 ss.
- P. Hib.** = The Hibeh-Papyri I ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt I vol. 1906 Ld. (dans Egypt Exploration Fund Græco-roman branch).
- PL.** = J. P. Migne, Patrologiæ cursus completus. Series latina. 221 vol. 1844-1861.
- P. Lille** = Institut Papyrologique de l'Université de Lille. Papyrus grecs publiés sous la direction de P. Jouguet avec la collaboration de P. Collart... Jean Lesquier... M. Xoual 1907 ss. P.
- P. Lond.** = Greek Papyri in the British-Museum I et II ed. F. G. Kenyon. III ed. F. G. Kenyon and H. J. Bell 1893-1907 Ld.; IV 1911 ed. H. J. Bell.
- P. Magd** = Papyrus Magdôla publiés par P. Jouguet et Ch. Lefebvre dans Bulletin de correspondance hellénique 26 (1902) 95-128; 27 (1903) 190-230.
- P. Oxy** = The Oxyrhynchus Papyri ed. by B. P. Grenfell et A. Hunt 1898 ss. (8 vol. parus) Ld. (Egypt Exploration Fund. Græco Roman branch).
- PRE.** = Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche begründet von J. J. Herzog. Dritte Auflage herausgegeben von A. Hauck 22 vol. Leipzig (Hinrichs) I (1896) II. III (1897) IV. V (1898) VI. VII (1899) VIII (1900) IX. X (1901) XI (1902) XII. XIII (1903) XIV. XV (1904) XVI (1905) XVII. XVIII (1906) XIX (1907) XX. XXI (1908) XXII (tables. 1909). Un vol. supplémentaire est annoncé pour 1912.
- P. Reyland** = F. L. Griffith, Catalogue of the demotic papyri in the John Reyland library 3 vol. 1909 Manchester.
- Proceed Bibl.** = Proceedings of the Society of biblical Archaeology 1878 ss. Ld.
- P. Tebt.** = The Tebtynis Papyri I : ed. B. P. Grenfell, A. S. Hunt et J. G. Smyly, II : ed. B. P. Grenfell et A. S. Hunt 2 vol. 1902-1907 (dans, University of California publications, Græco-roman archaeology I-II).
- PW.** = Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung begründet von G. Wissowa herausgegeben von W. Kroll 1893 ss. Stuttgart (en cours 6 vol. 1/2 de parus [jusqu'au mot Hamlikar]).
- R. arch.** = Revue archéologique 1844 ss. P. (2 vol. par an).
- R. bibl.** = Revue biblique internationale 1892 ss. P.
- REJ.** = Revue des études juives 1883 ss. P. (2 vol. par an, 60 vol. parus. Un index pour 1-50 a paru récemment).
- Reinach, Judæi** = Th. Reinach « Judæi » art. paru dans Daremberg et Saglio *DA* 3. 619-632.
- Reinach, Textes** = Textes d'auteurs grecs et romains relatifs au judaïsme réunis traduits et annotés par Th. Reinach, 1895. P

2. Voir plus loin p. 99.

3. Voir plus loin p. 97.

- Rh. Mus.** = Rheinisches Museum für Philologie 1828 ss. Fr.
- Röm. Mitt.** = Mittheilungen des Kais. deutsch. archäol. Instituts. Römische Abtheilung 1886 ss. R.
- ROChr.** = Revue de l'Orient Chrétien 1896 ss. P.
- RQ.** = Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und für Kirchengeschichte herausgegeben von de Waal und Ehses 1887 F. i. B. et R.
- Schürer** = Emil Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi 4te Auflage, 3 vol. (I 1901; II 1907; III 1909; + Index, 1911) L.
- Sitzb. Berlin** = Sitzungsberichte der Königl. preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1882 ss. B.
- Sitzb. München** = Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der Akademie der Wissenschaften zu München. 1871 ss. Munich.
- Sitzb. Wien** = Sitzungsberichte der K. K. Akademie der Wissenschaften zu Wien. Philosoph-hist. Klasse 1848 ss. W.
- Stud. Pal.** = Studien zur Paläographie und Papyruskunde herausgegeben von C. Wesely 1900 ss. W. (11 vol. parus).
- TD.** = Textes et Documents pour l'étude historique du christianisme publiés sous la direction de H. Hemmer et Paul Lejay 1904 ss. P. (13 vol. parus).
- ThLz.** = Theologische Literaturzeitung herausgegeben von E. Schürer und A. Harnack 1876-1910; herausg. von A. Titius et H. Schuster 1910 ss. L.
- TU.** = Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur herausgegeben von O. v. Gebhardt und A. Harnack und [depuis la mort de Gebhardt (1906)] C. Schmidt 1882 ss. L. (36 vol. parus).
- Ugolino, Thes.** = Blasio Ugolino, Thesaurus antiquitatum sacrarum hebraicarum, cum indicibus et fig. æn. 34 vol. 1744-1769 Venise.
- VR.** = H. Vogelstein et R. Rieger, Geschichte der Juden in Rom 2 vol. 1895-1896 B. [Le chiffre non précédé de la lettre p. (page) indique le n° de l'inscription du recueil des inscriptions qui se trouve à la fin du tome premier].
- Wilcken, Antis.** = Ulrich Wilcken, Zum alexandrinischen Antisemitismus 1909. L. [T. à p. des Abhandlungen der philologisch-historischen Klasse der Königl.-Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften t. 27].
- Z.** = Zeitschrift.
- ZDPV.** = Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins hrsg. von Benzinger 1878 ss. L.
- ZHB.** = Zeitschrift für hebräische Bibliographie 1896 ss. B. et Fr.
- ZNTW.** = Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft herausg. von E. Preuschen 1901 ss. Giessen.
- ZSav.** = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abtheilung 1880 ss. Weimar.
- ZWTh.** = Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1858 ss. Jena.

CHAPITRE I. — SOURCES LITTÉRAIRES

SECTION 1. — SOURCES JUIVES

§ 1. — OUVRAGES EN LANGUE GRECQUE

Les Juifs ont commencé d'assez bonne heure à écrire leur histoire en grec. Tous leurs ouvrages n'intéressent pas directement notre sujet ; la plupart sont d'ailleurs perdus ¹. Pourtant parmi ceux qui ont eu à s'occuper des rapports entre Juifs et Romains, il nous faut regretter la perte de JASON DE CYRÈNE en 5 livres ², et les ANNALES DE JEAN HYRCAN ³. Tous les deux, heureusement, ont été mis à contribution, le second par l'auteur du *Premier livre des Macchabées*, le premier par l'auteur du *Second livre des Macchabées*.

Parmi les ouvrages conservés, LE PREMIER et LE SECOND LIVRE DES MACCHABÉES ⁴ (Μακκαβαίων Α. Β. ainsi qu'ils sont intitulés dans les Septante), d'auteurs inconnus, sont les

1. Les diverses études sur ces œuvres se trouvent énumérées dans Schürer, 3, 188 ss., 468 ss. La plus grande partie des fragments de ces historiens nous a été conservée par Eusèbe, *Præp. Evang.*, IX, (*Eusebii Evangelicæ Præparationis libri XV*, ed. E. H. Gifford, 5 vol. Oxford 1903) et dans Clément d'Alexandrie, *Stromata*, passim, éd. Stähelin, 1906 L. (dans *GCS*). Cf. aussi le recueil de J. W. N. Stearns, *Fragments of græco-jewish writers*, 1908 Chicago.

2. Sur Jason, A. Schlatter, *Jason von Cyrene. Ein Beitrag zu seiner Wiederherstellung*, 1891 L. et Schürer, 3, 483-489.

3. Citées *I Mac* 16^{21ss}, cf. Schürer, 3, 200-201.

4. LE 4^e LIVRE DES MACCHABÉES, car il y a quatre ouvrages portant le nom des héros juifs, est une homélie philosophique brodée sur le récit du martyre des Sept Macchabées. — On a voulu voir dans LE 3^e LIVRE DES MACCHABÉES, qui prétend raconter des faits se passant en Égypte sous Ptolémée IV Philopator (222-205), l'histoire travestie d'événements relatifs à la persécution que les Juifs subirent sous Caligula. (Les diverses opinions sont résumées par André, *Les Apocryphes*, p. 124 ss.). On a surtout essayé [Ewald, *Geschichte des Volkes Israel*, 3^e éd. (1864-1870), 4. 611-614, suivi par d'autres] d'établir un parallèle, à première vue

premiers à faire mention des rapports internationaux judéo-romains¹ ; cela seul suffirait à rendre indispensable l'étude des Livres des Macchabées, si elle ne s'imposait par ailleurs : ces livres nous fournissent en effet des détails précieux sur la situation légale des Juifs, de la diaspora asiatique, presque immédiatement avant la domination romaine. (Les événements racontés dans le premier livre vont de 175 à 135 av.J.-C. ; ceux mentionnés dans le second vont de 176 à 161 av. J.-C.)

Les auteurs de ces deux écrits ont parsemé leur récit d'une multitude d'actes officiels ; ces derniers sont malheureusement plus ou moins authentiques, car les deux premiers livres des Macchabées, le second surtout, ont subi des interpolations à des dates diverses.

séduisant, entre les récits de Philon, *In Flaccum et Legat. ad Cajum*, combinés avec Josèphe : *Ant.* 18. 8. 2-6 et *B. J.* 2. 10. 1-5 (Caligula ordonnant la mise de sa statue dans le temple de Jérusalem ; les Grecs d'Alexandrie la mettant dans les synagogues de l'endroit et les massacres qui s'ensuivent). Mais la ressemblance lointaine des récits peut s'expliquer par celle des faits : parfois l'histoire se renouvelle ; elle s'est toujours répétée dans les griefs faits aux Juifs. L'opinion communément reçue est que 3 *Macc.* ne peut pas se rapporter à Ptolémée Philopator qui n'a jamais persécuté les Juifs, mais se référerait à Ptolémée Physcon, sous qui une persécution eut réellement lieu (*Jos. C. Ap.* 2. 5. 51-56). Ainsi Schürer, 3, 489 ss., et Bouché-Leclercq, 2. 5 *Histoire des Lagides*. 313 ss. 4 vol. 1903-1907 P. — Pourtant P. Perdrizet a donné un bon argument pour replacer le livre à sa date, *Le fragment de Satyros sur les dèmes d'Alexandrie*, *Rev. ét. anc.* 12 (1910) 234 ss. — Nous n'avons donc pas à forger de conjectures sur les actes officiels que contient ce livre.

ÉDITIONS : dans presque toutes les éditions des Septante et séparément dans *Libri apocryphi Vet. Test. graece*, éd. O. F. Fritzsche 1871 L. Cf. Wahl, *Clavis librorum veteris Testamenti apocryphorum philologica*, 1853 L.

ÉTUDES : *Kurzgefasstes Handbuch zu den Apokryphen des Alten Testaments*, éd. O. F. Fritzsche, t. III: *Das erste Buch der Maccabäer*, t. IV: *Das Zweite, Dritte und Vierte Buch der Maccabäer erklärt* von C. L. W. Grimm, 1853-1857 L. (c'est encore le meilleur commentaire exégétique des livres des Macchabées) ; Reuss, *La Bible, traduction et commentaire*, VI^e et VII^e partie, 1878-1879 P. ; B. Niese, *Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der Makkabäischen Erhebung*, *Hermes*, 35 (1900) 268-307, 453-527 (et séparément 1900 L.) ; Knabenbauer, *Commentarius in libros Macchabaeorum* (dans Cornely-Knabenbauer, *Cursus scripturae sacrae*), 1907 P. ; Kautzsch, *Die Apocryphen u. Pseudepigraphen des Alt. Testaments*, 2 vol., 1900 L. (trad. all. avec de bonnes notes) ; L. E. Tony André, *Les Apocryphes de l'Ancien Testament*, 1903 Florence ; J. Wellhausen, *Ueber den geschichtlichen Werth des zweiten Makkabäerbuches* dans *Nachrichten der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen*, 1905, 117-163 ; R. Laqueur, *Kritische Untersuchung zum zweiten Makkabäerbuche*, 1906 Strasb. ; V. Rodnikov, *Primus liber Macchab.*, 1907 Kiev. La bibliographie jusqu'en 1909 dans Schürer, 3, 192 ss.

1. Cf. plus loin chapitre III.

Le premier avait été composé en hébreu¹, et nous n'en avons qu'une version dans le texte grec. L'auteur a probablement écrit après la mort de Jean Hyrcan dont il connaît les Annales², et avant 63 av. J.-C. (conquête de Jérusalem par Pompée) — car il n'est pas encore hostile aux Romains. Quant au deuxième livre, il a été composé avant la destruction du Temple, laquelle est en tout cas le « terminus post quem ».

Après les livres des Macchabées, la source de l'historiographie juive est loin d'être tarie ; mais rien ne nous est parvenu directement : les ouvrages ont disparu presque tous avec leurs noms et ceux de leurs auteurs ; d'autres œuvres ne nous ont révélé quelques noms que pour nous faire apprécier l'étendue des pertes, telles que celle des MÉMOIRES D'HÉRODE qui ont servi à Josèphe³.

Somme toute, des livres des Macchabées à Josèphe, on ne trouve qu'un seul auteur dont les ouvrages grecs nous aient conservé des renseignements sur la condition de ses coreligionnaires, c'est :

PHILON⁴, né vers 25 av. J.-C. et mort après 41 ap. J.-C.⁵, une des plus belles figures du judaïsme⁶ ; philosophe et apo-

1. Les tournures du texte grec montrent qu'il est une traduction. L'original ne pouvait être qu'en hébreu ou en araméen, puisque le livre portait un titre sémitique : Σαφειρ Σαββαίη (Origène cité par Eusèbe, *II. E.*, 6. 25. 2), dont la signification nous échappe d'ailleurs. Cf. Schürer, 3, 195.

2. Cf. p. précédente note 3.

3. Jos., *Ant.*, 15. 6. 3. Cf. Schürer, 1, 48.

4. ÉDITIONS : *Philonis Judaei opera omnia*, éd. Th. Mangey, 2 vol. in-f. 1742 Ld ; puis l'éd. de Richter (8 petits vol. 1828-1830 L.). Des fragments trouvés ultérieurement sont réunis dans Harris, *Fragments of Philo Judeus*, newly edited, 1886 Cambridge ; il faut ajouter P. Wendland, *Neue entdeckte Fragmente Philos* 1891 B. ; une nouvelle édition a été commencée par L. Cohn et P. Wendland, *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*, 1897 ss. B. (en cours, 5 vol. parus).

TRADUCTIONS : une trad. lat. accompagne le texte dans Mangey ; une trad. franç. de Pierre Bellier, *Les Œuvres de Philon Juif*, 1588, trad. revue par F. Morelle, 1613 P. ; trad. angl. par C. D. Yonge, *The Works of Philo Judeus*, 1854-1855 Ld. ; une excellente trad. allem. avec des notes fort bonnes est en cours de publication, sous la direction de L. Cohn, *Die Werke Philos von Alexandria*, I, 1909, II, 1910 Br.

ÉTUDES : L. Massebieau, *Le classement des œuvres de Philon* (BHE. SR., 1889, 1-91) ; L. Massebieau et E. Bréhier, *Chronologie de la vie et des œuvres de Philon* (dans la *Revue de l'histoire des religions*, 53 (1906) 25-64, 164-185, 267-289, études excellentes) ; Léopold Cohn, *Einleitung und Chronologie der Schriften Philos* dans *Philologus*, Supplementband, 7 (1899) 387-435 ; B. Ritter, *Philo und die Halacha*, 1879 L. ; C. Siegfried, *Philo von Alexandria*, 1875 Iéna ; Schürer, 3, 633-716 (ici une abondante bibliographie).

5. Ainsi L. Massebieau et E. Bréhier, *loc. cit.*

6. « Sa philosophie libérale et pure est, en quelque sorte, l'arche d'alliance

logiste, il a écrit énormément sur les livres saints des Juifs et surtout à propos de ces livres¹, ce qui l'amena à s'occuper des lois juives.

Ces lois reçoivent dans Philon une interprétation souvent différente de celle des rabbins de Palestine. On en a conclu hâtivement que Philon notait la pratique des Juifs d'Alexandrie.

Il est incontestable qu'une grande partie des lois mosaïques discutées par Philon avaient un intérêt simplement théorique. D'autres avaient un intérêt pratique; mais où commençait-il et quelles en étaient les limites? On comprend facilement l'importance de la question, pour le sujet qui nous préoccupe.

Ritter² notamment, qui a étudié les œuvres de Philon au point de vue juridique, a condensé le résultat de ses recherches en une formule qui veut être définitive: la différence qui existe entre la Halacha³ palestinienne et les interprétations que Philon donne des lois, s'explique par les particularités⁴ de la jurisprudence du tribunal juif d'Alexandrie, que Philon aurait ainsi conservées. A nous, il nous est impossible d'induire, comme le fait Ritter, l'intérêt pratique des interprétations philoniennes du simple fait que les Juifs d'Alexandrie⁵ avaient leur juridiction propre.

Avant de vouloir retrouver dans Philon la jurisprudence du tribunal juif d'Alexandrie il faudrait d'abord savoir si ce tribunal exerçait sa juridiction sur toutes les matières commentées par Philon et c'est ce que nous ignorons. Induire l'intérêt pratique des interprétations de Philon du fait de l'existence d'un tribunal juif à Alexandrie et après cela vouloir retrouver la jurisprudence de ce tribunal dans Philon, c'est, nous semble-t-il, tourner dans un cercle vicieux. Il est d'ailleurs absolument certain qu'une grande partie des lois mosaïques discutées par Philon avaient

où le génie israélite et le génie grec se touchent du front et des ailes, comme les Chérubins du Tabernacle biblique, en s'inclinant vers le même Dieu » (Paul de Saint-Victor, *Revue de France*, décembre 1877 p. 499).

1. Voir l'énumération et le classement, celui-ci fort difficile, dans les art. cités de Massebieau, Cohn, et dans Schürer, *loc. cit.*

2. Ritter, *op. cit.*; et avant lui, A. Gfrörer, *Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie*, 1. 78 ss. 2 vol. 1831 Stuttgart.

3. Voir la définition de la Halacha plus loin, p. 13 note 3.

4. Ritter, *op. cit.*, p. viii, les différences « zeigen wie manches biblische im Laufe der Zeiten im Leben der Alexandrinischen Juden sich normirte, und auch ÜBERRESTE DER RECHTSPRAXIS WIE SIE DER ALEXANDRINISCH-JÜDISCHE GERICHTSHOF ÜBT (c'est Ritter qui souligne) und durch die ägyptischen Verhältnisse hervorgerufene Verordnungen desselben glauben wir bei Philo gefunden zu haben ».

5. Strabon dans Josèphe, *Ant.* 14. 7. 2.

pour les Juifs de la Diaspora un intérêt simplement théorique. Si l'on admet l'opinion que nous combattons, il faut accepter avec elle ses conséquences les plus inattendues ainsi p. ex. que les Juifs d'Alexandrie avaient le droit d'exercer la juridiction capitale et d'appliquer les différentes peines de mort édictées par la Bible¹ — conséquences impossibles à adopter. Les dissertations de Philon sur les lois juives ne doivent donc pas servir de base pour l'étude de la pratique judiciaire privée d'Alexandrie.

Mais, à travers les œuvres de Philon, on peut glaner des renseignements de détail très intéressants pour notre sujet.

Deux ouvrages de Philon sont d'une importance capitale pour nous. Ce sont ceux où il raconte les souffrances des Juifs Alexandrins sous Caligula et les châtiments qui frappèrent leurs persécuteurs : le *Contra Flaccum* (εἰς Φλάκκον) et ces pages « palpitantes d'effroi et de vérité »² qui portent le titre de *De Legatione ad Caium* (πρεσβεία πρὸς Γαίον)³. Ces deux ouvrages distincts⁴, d'authenticité indubitable⁵ et, quoi qu'on en ait dit, de grande sincérité, ont été composés avec calme et sérénité dans un moment de recueillement (après la mort de Caligula, 41) et méritent toute la confiance de l'historien⁶. Il faut seulement regretter qu'ils nous soient parvenus mutilés⁷ et qu'ils ne contiennent plus l'histoire de la persécution subie par les Juifs sous Tibère grâce à l'instigation de Séjan. Mais il nous faut surtout déplorer que leur auteur ait perdu l'occasion d'y insérer les détails

1. Ainsi déjà Gfrörer, *op. cit.*

2. Paul de Saint-Victor, *Une audience de Caligula* (*Revue de France*, déc. 1877, p. 500).

3. Sur le sous-titre des ouvrages, cf. Cohn dans les *Prolegomena* de son éd., t. I, p. v, ix, xi, xiii, xxv, xxxii, xxxv.

4. Schürer, 3, 678 ss., les considère à tort comme des parties d'un même ouvrage, *περὶ ἀρετῶν*, que cite Eusèbe, *H. E.*, 2. 63 et 2. 18. 8. Voir Massebieau, *Le Classement des œuvres de Philon*, p. 65-78, que suit Cohn, *art. cit.*, 4, p. 421 ss.

5. C'est sans aucune raison que Grætz, *Geschichte*, 3², 487-492, abrégé 3⁵, 803, a contesté l'authenticité de la *Leg.*

6. L'éd. de Cohn ne les contient pas encore; nous renvoyons à l'éd. de Mangey (M.), II 517-544, 544-600 (autres éd. énumérées dans Schürer, 3, 682 ss., notes 133 et 134). Cf. Philon d'Alexandrie, *Écrits historiques*, traduction F. Delaunay, 2^e éd. 1870 P. (contient la trad. un peu libre, avec introduction et notes, du *Contra Flaccum* et *De Leg. ad Cai.*) Une étude spéciale : J.-Chr. Gottleber, *Animadversiones ad Philonis legationem*, 5 vol. 1773-1775 Misenae; v. aussi l'art. cité de Paul de Saint-Victor.

7. *Contra. Flac.* (M. II 517) commence par : « Δεύτερος μετὰ Σηχνόν, Φλάκκος κτλ., il manque donc un commencement, et *De Leg.* se termine par : « λεκτέον δὲ καὶ τὴν παλινῳρίαν... », et le texte s'interrompt, la fin manque donc. Mais en outre il y a des lacunes dans le texte même.

qu'une question intelligente de Caligula allait provoquer, si son étourderie ne l'avait empêché d'écouter la réponse. « Je voudrais savoir quels sont vos droits politiques », demanda l'empereur à Philon¹; et il s'en fut dans ses appartements lorsque le philosophe ouvrit la bouche pour répondre.

Un troisième ouvrage de Philon, intitulé Ὑποθετικόν, dont il nous reste seulement quelques fragments² (probablement le même ouvrage qu'Eusèbe appelle ailleurs « ἡ ὑπερ' Ἰουδαίων ἀπολογία »³), était peut-être une réfutation des calomnies contre les Juifs⁴; et il aurait ainsi complété le *Contre Apion* de Josèphe,

En résumé, nous n'avons pas trouvé, dans les œuvres de Philon, comme nous trouverons dans les œuvres de Josèphe, des trésors de documents. Amoureux du beau style, Philon évite ce qui y fait tache, la copie des actes officiels. Il ne nous les communique pas, même lorsque l'occasion s'en présente; il se contente de les mentionner et d'en fondre le contenu dans son récit; c'est ce qu'il a fait pour les édits de Caligula⁵ et les décrets de Flaccus⁶; et, s'il a conservé un discours officiel, de Flaccus probablement⁷, à l'adresse des Juifs, c'est que ce discours a du style⁸; une seule exception est faite pour un édit de Norbanus Flaccus, que Philon reproduit, en le tronquant d'ailleurs⁹.

FLAVIUS JOSÈPHE¹⁰ (Josephus Flavius né en 38-39 ap.

1. *Leg.*, § 45 (M. II 599) « βουλόμεθα μαθεῖν τισι χρησθε περὶ τῆς πολιτείας δικαίους ».

2. Eusèbe, *Præp. Evang.*, 8. 6-7.

3. Ainsi Massebieau, *Le Classement*, etc., p. 54 ss.; cf. aussi Schürer, 3, 685 ss.

4. *Op. cit.*, 8. 11, où il reproduit un fragm. sur les Esséniens.

5. *Leg.*, § 41 (M. II 594).

6. C'est par édit que les Juifs sont contraints à participer aux jeux païens : *De execrationibus*, éd. Cohn, V, 376 (M. II 436).

7. Flaccus déclare les Juifs étrangers, par édit : *In Flacc.* (M. II 525); *Leg.* § 16. 45 (M. II 562. 599).

8. Ainsi Lumbroso dans *Arch. Pap.*, 1 (1900) 291; d'un successeur de Flaccus d'après Massebieau et Bréhier, *loc. cit.*, p. 179-180.

9. *Leg.* § 39 (M. II 592). Nous reviendrons plus loin. Cf. cependant pour la statue de Jérusalem l'édit de Caligula, *Leg.* § 42 (M. II 595).

10. ÉDITIONS. Les éditions anciennes ont presque toutes perdu leur valeur depuis la publication de la suivante : *Fl. Josephi Opera*, ed. B. Niese, 7 vol., 1887-1895 B.; cf. *Fl. Josephi Opera Editio minor*, rec. B. Niese, 6 vol., 1888-1895 B.; *Fl. Josephi Opera*, rec. S. Q. Naber (d'après l'édition Niese), 6 vol., 1888-1896 L.—Pour la *tradition manuscrite* consulter les *Prolegomena* de Niese à son éd. et le résumé substantiel que ce savant a fait pour Schürer, 1, 98; pour le rétablissement du texte on peut s'aider du résumé des *Antiquités* fait au ix^e ou x^e siècle (et dont se sert Zonaras) édité par B. Niese, *Flavii Josephi Antiquitatum Judaicarum Epitoma*, 1895 L.

TRADUCTIONS. Au même point de vue on doit juger précieuse la *traduction*

J.-C. et mort après l'an 100¹) l'historien qui soldat trahit

latine de toutes les œuvres de Josèphe, excepté sa *Vita*, faite au VI^e siècle et qui seule nous a conservé une partie du *C. Apion*, cf. plus loin p. 9, note 2. La meilleure éd. est, d'après Niese, *Opp.*, I, p. LXX, celle de Bâle, 1524, *Flavii Josephi patria hierosolymitani, religione Judæi, inter Græcos historiographos cum primis facundi opera quædam Ruffino presbytero interprete*, etc. Bâle, éd. Froben, 1524 ; une nouvelle éd. entreprise par C. Boysen n'avance guère : *Flavii Josephi Opera ex versione latina antiqua elidit*, C. Boysen, *Pars I* (seule parue), *De Judæorum vetustati sive contra Apionem libri II* (1898) (CSEL, 37). — Une adaptation latine de la guerre juive en 5 livres faite au IV^e siècle par un auteur anonyme, porte le nom de *Hegesippus* qui n'est qu'une corruption du nom *Josephus*, *Josippus*, etc. ; elle a été éditée à plusieurs reprises et se trouve aussi dans *PL*, 15 ; la meilleure éd. est : *Hegesippus qui dicitur sive Egesippus de bello Judaico ope codicis Castellani recognitus ed. Weber opus morte Weberi interruptum absolvit Cæsar*, 1864, Marbourg. Comme étude sur *Hegesippus* cf. F. Vogel, *De Hegesippo qui dicitur Josephi interprete*, 1881 Erlangen, et en dernier lieu V. Ussani, *La questione e la critica del così detto Egesippo*, *Studi italiani di filologia classica*, 14 (1906) 245-361 (Ambroise en serait l'auteur) ; Ussani prépare une éd. pour le CSEL. Contre Ussani, O. Scholz, *Die Hegesippus-Ambrosius Frage* dans *Kirchengesch. Abhandl. de Sdraleck*, 8 (1909), 151-195 ; la litt. sur la question dans Schanz, *Gesch. der römischen Litteratur Th. 4.* I § 811 p. 100 ss. 1904 Munich. — Sur l'adaptation hébraïque, *Josippon*, cf. plus loin, p. 12. — Une trad. française, fidèle et élégante : *Œuvres complètes de Flavius Josèphe traduites en français sous la direction de Th. Reinach*, 1900 ss. P. [ont paru *Antiquités judaïques*, t. I, 1900 (livres 1-5), trad. et notes très bonnes de Julien Weill, t. III (1904) (livres XI-XV), trad. Chamonnard et notes de Th. Reinach, t. VIII (1902), *Contre Apion*, trad. Blum et notes de Th. R.] Notons encore, à cause de son commentaire, quoique trop abondant sans à-propos et tendancieux, plutôt que pour sa fidélité, la trad. allemande de la *Guerre juive* : *Flavius Josephus' Jüdischer Krieg*, übersetzt von Ph. Kohout, 1901 Linz.

ÉTUDES. De la litt. fort abondante sur Josèphe nous relevons : Reuss *Flavius Joseph*, *Nouvelle revue de Théologie*, 4 (1859) 253-319 ; B. Niese, *Der jüdische Historiker Josephus Flavius*, *Historische Z.*, 76 (1896) 193-297 ; Schürer, I, 74-106 ; G. Boettger, *Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus*, 1879 L. ; W. Schmidt, *De Flavii Josephi elocutione*, 1894 L. [extr. de *Jahrbücher für klassische Philologie, Supplementband*, 20 (1893-1894) 345-530] ; A. Wolf, *De Flavii Josephi Belli Judaici scriptoris studiis rhetoricis*, Diss., 1908 L. ; sur les sources de *Josephus* les études citées infra, p. 10 note 3 ; sur le droit de mosaïque dans *Jos.* celles citées plus loin, p. suivante note 8 ; sur les actes officiels dans *Jos.* les études citées plus loin, p. 65 ss. La bibliographie dans Schürer, I, 95 ss. Chevalier, *BB.* s. v., qui sont à compléter par (*Bursian's*) *Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft*, 1905 et 1909.

1. Né, il le dit, *Vita*, I, § 5 la 1^{re} année de Caligula, qui va du 16 mars 37 au 16 mars 38, en outre *Jos., Ant.*, 20. 11, *in fine*, nous dit qu'il a 56 ans dans la 13^e année de Domitien, or celle-ci va du 13 sept. 93 au 13 sept. 94, donc *Jos.* ne naquit pas avant le 13 sept. 37. La date de sa mort n'est pas connue, mais elle eut lieu après l'an 100 car sa *Vita* est composée après la mort d'Agrippa qui est mort en l'an 100 (« la 3^e année de Trajan »,

son peuple, mais le défendit la plume à la main nous a laissé :

1° *La guerre juive* (περί τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου)¹ (composée d'abord en araméen² puis en grec, après l'an 75³ et avant 79⁴) en sept livres dont six traitent de la guerre proprement dite⁵. La situation juridique des Juifs s'y trouve éclairée par des discours mis dans la bouche d'Agrippa et dans celle de Titus⁶; on y trouve en outre quelques notes sur la condition légale des Juifs d'Alexandrie et d'Antioche. La Guerre débute par un aperçu historique, très court, sur les Juifs avant la guerre, et que Josèphe développe dans :

2° *L'Archéologie juive* (Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία) en vingt livres. Il la commença probablement tout de suite après avoir terminé la Guerre, mit longtemps à l'écrire comme le montrent les différences de composition, et ne l'acheva qu'en 93 ou 94⁷.

C'est l'histoire du peuple juif depuis les premiers récits bibliques jusqu'à la guerre de 70. Œuvre précieuse plus que toute autre à cause du grand nombre de documents qu'elle reproduit intégralement et qui seront étudiés plus loin⁸.

3° *La Vita* (Βίος) écrite après les Antiquités qu'elle cite⁹, mais

Photius, *Bibl. cod.* 33). Cf. Wieseler, *Chronologie des Apostolischen Zeitalters*, 2. 98. 1848 Göt.

1. Sur le titre de l'ouvrage cf. Niese, *Jos. Opp.*, VI p. III, et Schürer, I, 78 n. 5.

2. *Jos.*, B. J. Prol., c. 1.

3. *B. J.*, 7. 5. 7, mentionne le temple de la Paix. L'inauguration de ce temple n'eut lieu qu'en 75, Dion Cass., 66. 15.

4. Josèphe put encore offrir l'ouvrage à Vespasien (*C. Ap.*, I. 9) qui est mort en 79.

5. Il en fut le témoin et en profita pour prendre des notes pour l'ouvrage qu'il avait l'intention de composer, *C. Ap.*, I. 9.

6. *B. J.*, 2. 16 ; 6. 6. 2, etc.

7. Dans la 13^e année du règne de Domitien et dans la 56^e de la vie de l'auteur, *Ant.*, 20. 11 in fine, cf. p. précédente note 1.

8. Chapitre 3, Section 2, p. 65 ss. ; disons tout de suite que du résumé de la législation mosaïque qu'il donna dans les *Antiq.* on ne doit rien induire à son applicabilité. — Sur les lois juives dans Josèphe voir Olitzki, *Flavius Josephus und die Halacha*, 1 Thl., 1885 ; Idem, *Flavius Josephus und die Halacha*, 2 Thl. *Magazin für die Wissenschaft des Judenthums*, 16 (1889) 169-182 ; Idem, *Der jüdische Sklave nach Josephus und der Halacha*, *ibid.*, p. 73-83 ; Grünbaum, *Die Priestergesetze bei Flavius Josephus* 1887 L. ; R. Weyl, *Die jüdischen Strafgesetze bei Flavius Josephus in ihrem Verhältnis zu Schrift und Halacha* (Diss. Berne), 1900 B.

9. *Vita*, 65, cependant les auteurs cités par Schürer, I, 88 note 2, et aussi Luther, *Justus von Tiberias*, p. 55 ss.

pas avant l'an 100, car il y est fait mention de la mort d'Agrippa († 100)¹.

4° *Contre Apion*² (en deux livres écrits après les *Antiquités*³), véritable défense du judaïsme contre la polémique païenne (et spécialement contre les attaques d'Apion⁴) — nous pouvons même dire plaider, car on sent que l'auteur craint que les écrits antisémites n'aient une répercussion sur la condition juridique des Juifs. L'occasion nous est ainsi offerte de recueillir quelques renseignements sur celle-ci.

Au total, il nous reste de Josèphe trente livres sur les Juifs⁵. Mais à part les précieux documents officiels qu'il a rassemblés dans deux ou trois endroits des *Antiquités*, son œuvre, dans laquelle l'historien peut puiser à pleines mains, ne permet aux juristes que de glaner. Aurions-nous plus de renseignements juridiques si Josèphe avait écrit, comme il se le proposait, un ouvrage sur les événements arrivés aux Juifs depuis la destruction de Jérusalem jusqu'à son époque⁶ et un autre sur les lois des

1. Cf. p. 7 note 1.

2. Sur le titre de l'ouvrage voir Niese dans son éd. de Jos. (t. 5), et Schürer, 1, 89. Porphyre, *De Abstin.*, 4. 11, le cite sous le titre de Πρὸς τοὺς Ἑλλήνας; Origène, *C. Cels.*, 1. 16; 4. 11, et Eusèbe, *H. E.*, 3. 9, *Præp. Evang.*, 8. 7. 21; 10. 6. 15 sous celui de Περὶ τῆς τῶν Ἰουδαίων ἀρχαίότητος. Ce sont là les titres les plus usuels de l'époque. Le titre *C. Ap.* est moderne et seul employé. — Commentaires de *C. Ap.*: J. G. Müller, *Des Flavius Josephus Schrift gegen den Apion*, 1877 Bâle; Gutschmid, *Kleine Schriften*, 4, 336-589. 1893 L. — Une bonne partie du texte original de notre écrit est perdue. On la remplace par l'ancienne traduction latine (cf. *supra*, p. 6 note 10).

3. Car celles-ci sont citées *C. Ap.*, 1. 1 et 10.

4. Sur celui-ci cf. plus loin, p. 20 ss.

5. Il n'est pas l'auteur du 4^e livre des *Macchabées* que lui attribue Eusèbe, *H. E.*, 3. 10 [cf. Schürer, 3, 524-528, et surtout Freudenthal, *Die Flavius Josephus beigelegte Schrift über die Herrschaft der Vernunft (IV Makabäerbuch) eine Predigt aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert*, 1869 Br.] pas plus qu'il ne l'est du Περὶ τοῦ παντός que lui attribue Photius, *Bibl. cod.*, 48, qui appartient à S^t-Hippolyte (se trouve parmi les ouvrages énumérés dans la liste gravée sur sa statue). — Josèphe a par endroits l'air de parler d'ouvrages historiques qu'il aurait composés et on rencontre dans son œuvre un grand nombre de καθὼς δεδηλώκαμεν (καθὼς δεδήλωται), *Ant.*, 7. § 393; 11. § 305; 12. § 244 et § 390; 13. § 36, 61, 108, 119, 186, 253, 271, 347, 371, 372, renvois qui ont fait penser qu'il a vraiment composé d'autres œuvres qui seraient perdues. C'est le mérite de Destinon, *Die Quellen des Josephus*, p. 21-29, d'avoir démontré que Jos. transcrivait négligemment sa source à laquelle il empruntait étourdiment ces mots. Jos. est plus clair *Ant.*, 14. §§ 122, 301; 18. § 54. Voir sur la question en dernier lieu R. Laqueur, *Hermes*, 46 (1911) 172 ss.

6. *Ant.*, 20. 11, in fine.

Juifs et sur les rapports mutuels des Juifs entre eux¹ ? C'est probable.

La valeur historique de Josèphe est de premier ordre pour la Guerre juive dont il fut un des acteurs et témoins². Mais pour le reste, son œuvre historique vaut en général ce que valent ses sources³ : elles furent abondantes et multiples, pour certaines époques, mais uniques ou maigres pour d'autres.

JUSTUS DE TIBÉRIADE⁴, contemporain et adversaire de Josèphe, orateur distingué, avait aussi écrit une *Guerre juive*⁵, et, en outre, une *Chronique des rois juifs*⁶. Il ne nous reste rien de son œuvre.

L'historiographie juive en langue non hébraïque s'arrêta-t-elle avec ce dernier écrivain ? Cela est peu probable. Mais elle n'a certainement plus produit d'homme de marque ; sans quoi quelque trace de cette historiographie se retrouverait encore dans des indications des Pères de l'Église⁷. Prudence⁸ ou stérilité,

1. *Ant.*, Pr., § 25 ; 1. 1. § 29 (1. 10. 5. § 192 et 1. 12. 2. § 214, il se propose d'y traiter aussi de la circoncision) ; 3. 5. 6. § 94 ; 3. 6. 6. § 143 ; 3. 8. 10. § 223 ; 3. 10. 7. § 257 ; 3. 11. 2. § 259 ; 4. 8. 4. § 198.

2. Il prenait des notes pendant la guerre en vue de l'ouvrage qu'il se proposait d'écrire, cf. *C. Ap.*, 1. 9. Et il dit que ses contemporains reconnaissaient sa véracité, *ibid.* et *Vita*, 65.

3. H. Bloch, *Die Quellen des Josephus in seiner Archäologie*, 1879 L. ; Nussbaum, *Observationes in Flavii Josephi antiquitates lib. XII 3-XIII 14*, 1875 L. ; Destinton, *Die Quellen des Flavius Josephus in der jüdischen Archäologie Buch XII-XVIII Jüd. Krieg Buch I*, 1882 Kiel ; Idem, *Untersuchungen zu Josephus*, 1904 L. ; Fr. Schemann, *Die Quellen des Flavius Josephus in der jüdischen Archäologie Buch XVIII-XX = Polemos II cap. VII-XIV 3* (Diss. Marbourg), 1887 Ilagen ; G. Hølscher, *Die Quellen des Josephus für die Zeit vom Exil bis zum jüdischen Kriege* (Diss.), 1904 L. ; cf. aussi W. Albert, *Strabo als Quelle des Flavius Josephus*, Progr. Aschaffenburg, 1902.

4. Sur lui, Schürer, 1, 58 ss., et la litt. qu'il cite p. 62 ss. Ajouter H. Luther, *Josephus und Justus von Tiberias. Ein Beitrag zur Geschichte des jüdischen Aufstandes*, Diss. Halle, 1910 (L'auteur transforme Justus en ami des Romains. Il suffit de lire Jos., *Vita*, 9 et suiv. pour voir combien cette thèse est sujette à caution).

5. Jos., *Vita*, 65, d'où Eusèbe, *H. E.*, 3. 10. 8. ; S^t-Jérôme, *De vir. ill.*, c. 14, etc., cf. Schürer, 1, 61.

6. Photius, *Bibl.*, cod. 33, qui paraît l'avoir encore eu sous les yeux. Autres citations dans Schürer, *l. cit.*

7. C'est d'après nous à tort que Wilcken, *Hermes*, 27 (1892) 479 et récemment *Antis.*, 16, induit la preuve de l'existence d'une histoire juive de l'opposition dans laquelle Eusèbe, *H. E.*, 4. 2, met les historiographes païens et les non-païens. Cette opposition, habituelle chez les Pères de l'Église, est faite entre écrivains païens et chrétiens.

8. C'est elle qui explique la multiplicité des livres apocryphes où les empereurs romains sont travestis en personnages bibliques, etc., et dont certains sont placés par beaucoup d'auteurs à notre époque. Mais comme on ne peut arriver à dater ces écrits de façon sûre, pas même avec une ap-

aucun juif n'écrit plus l'histoire de son peuple en langue grecque ou latine. A peine le genre historique se maintient-il, assez rudimentaire, en hébreu et en araméen.

Nous n'avons même pas trace de quelque œuvre juive de polémique qu'une rude et incessante attaque a sûrement dû provoquer¹. C'est par hasard qu'un petit pamphlet d'un évêque prosélyte juif, écrit au ^{vi}^e siècle², a été sauvé de la destruction à laquelle les chrétiens vouaient les œuvres de leurs contradicteurs³.

§ 2. — LITTÉRATURE RABBINIQUE

I. — OUVRAGES HISTORIQUES.

Dans la littérature rabbinique⁴, les ouvrages d'histoire⁵ occupent une place fort modeste et consistent uniquement en des chroniques sèches, quand elles ne sont pas légendaires. Voici celles qui ont pour nous de l'importance :

1° MEGUILATH TAAÑITH מְגִלַּת תַּעֲנִיִּית ou ROULEAU DU JEUNE, énumère les jours de l'année juive où il est défendu de « jeûner » : c'est « une suite de jours remarquables par quelque événement heureux et jours de fête ». Cette chronique araméenne, rédigée vers le 1^{er} siècle de notre ère, est pourvue de gloses en hébreu de différentes dates⁶.

proximité d'un siècle, nous sommes forcés de renoncer à les mettre à contribution, si ce n'est pour connaître les idées religieuses des Juifs. Voir la bibl. dans ces apocryphes, supra, p. 1 note 4.

1. Celse dans Origène *C. Cels.*, 4. 48 et 49 en parlant des écrivains juifs ferait-il allusion à des contemporains ? C'est probable, cf. surtout 4.49.

2. *Controverse d'un évêque. Lettre adressée à ses collègues vers l'an 514*, tr. fr. (de l'arabe), 1888 Versailles.

3. Et cela n'est pas étonnant quand on connaît la politique des Pères de l'Eglise. Il a fallu l'honnête Origène pour qu'une œuvre comme celle de Celse, voir plus loin, p. 23 ss. fût sauvée d'un silence dont l'enveloppement depuis longtemps les apologistes chrétiens.

4. Voir son histoire dans J. Winter und A. Wünsche. *Die jüdische Literatur seit Abschluss des Kanons. Eine prosaische und poetische Anthologie mit biograph. u. literargeschicht. Einleitungen*, 3 vol., 1894-96 B. C'est une bonne chrestomathie, en traduction allemande, de toutes les œuvres rabbiniques.

5. M. Steinschneider, *Die Geschichtsliteratur der Juden in Druckwerken und Handschriften zusammengestellt. I Abteilung*: (seule parue) *Bibliographie der hebräischen Schriften*, 1905 Fr., donne, par ordre chronologique, la liste et la bibliographie des ouvrages historiques écrits en hébreu.

6. Ed. (du texte araméen et du texte hébreu) Neubauer dans *Mediaeval Jewish Chronicles*, II (*Anecdota Oxoniensia semitic series*, vol. I, part. VI), 1895, Oxford, p. 3-25. Dans son ouvrage Neubauer donne un bon aperçu des chroniques juives en général. Ed. (du texte araméen seulement) et trad. franç. par Dérenbourg, *Palestine*, p. 439-446 (à qui nous avons emprunté les

2° SEDER OLAM OU SEDER OLAM RABBA סֵדֶר עוֹלָם רַבָּה « *Chronique ou Grande Chronique du monde* », va d'Adam jusqu'à Alexandre le Grand ; composée vers le II^e siècle¹, elle s'appelle « Grande » pour être distinguée de :

3° SEDER OLAM ZOUTTA סֵדֶר עוֹלָם זוּטָא ou « *Petite Chronique du Monde* » composée au VIII^e siècle. C'est une généalogie des personnages bibliques et des exilarques, et, à ce dernier point de vue, elle est importante pour nous² ;

4° JOSSIPON OU JOSEPH BEN GORION (Josephus Gorionides)³ est le nom de l'auteur à qui on attribue une chronique en hébreu⁴, סֵדֶר הַיָּשָׁר, mêlée de récits légendaires, allant d'Adam jusqu'à la destruction de Jérusalem par Titus. Composée probablement en Italie vers le IX^e siècle d'après des livres bibliques, des apocryphes et des pseudo-épigraphes, elle utilise, à partir de l'époque des Macchabées, les livres des Macchabées et l'œuvre de Josephus Flavius⁵.

phrases entre guillemets) ; M. Schwab, *La Megillath Taanith* ou « *Anniversaires Historiques* » dans *Actes du XI^e Congrès international des Orientalistes de Paris, 1897*, quatrième section p. 199-259, 1898 P. ; cf. Idem, *Quelques notes sur la Meg. T.*, *REJ*, 41 (1900) 266-268. Littérature (abondante) dans Schürer, I, 157.

1. Éd. et trad. lat. de J. Meyer, *Chronicon Hebraeorum majus et minus latine vertit et comment. perpet. illustravit J. Meyer. Accedunt ejusdem dissertt.* III, 1699 Amstelodami ; éd. récentes : de Neubauer, *loc. cit.*, p. 26-27 ; de B. Ratner, *Seder Olam Rabba, Die Grosse Weltchronik* (annotée), 1891, Fr. ; סֵדֶר עוֹלָם *Le Seder Olam avec commentaire de Jacob Emden, Elie de Wilnā et Y. M. Leiner*, 1904 Varsovie ; A. Marx, *Seder Olam*, cap. 1-10, éd. et trad. all., 1903 B. Litt. dans Schürer I, 158.

2. Éditions : celle de Meyer, citée note précéd. ; de Neubauer, *loc. cit.*, p. 68-73 ; code de Rossi par S. Schechter *MGWJ* 39 (1895) 23-28. Les renseignements sur les exilarques sont bien mis en valeur par F. Lazarus, *Die Häupter der Vertriebenen. Beiträge zu einer Geschichte der Exilsfürsten in Babylonien unter den Arsakiden und Arssassiden*, 1890 Fr., extr. de *Jahrbücher für jüdische Geschichte und Litteratur* 10 (1890) 157-170. Littérature dans Schürer, I, 158.

3. *Josephus Gorionides s. Josephus Hebraicus juxta venetam edit. latine versus et cum exemplari Constantinop. collatus atque notis illustratus a J. F. Breithaupt*, 1707 Gothae ; une trad. franç. a été faite par J. de Belleforest et publiée dans la trad. franç. des œuvres de Fl. Josèphe par Genebrard, 1609 P. ; un grand nombre d'éditions du texte hébreu se publient encore, cf. p. ex. celle de Varsovie, 1877, etc...

4. C'est d'après l'hébreu qu'est faite la version arabe (I^{re} éd., 1872, à Beyrouth) ; cf. *VR.*, I, 485 ss ; cette version a été étudiée par J. Wellhausen, *Der arabische Josippus, Abhandlung der Göttinger Gesellsch. der Wissenschaften phil. hist. Classe Neue Folge Bd I n° 4*, 1897 ; cf. M. Schlössinger « *Zechariah ibn Saïd Al-Yamani* » *JE*. 12.648. La littérature dans Steinschneider, *Die Arabische Literatur der Juden*, § 71, 1902 Fr.

5. C'est l'opinion commune ; cependant Trieber, *Zur Kritik des Gorionides (Nachrichten der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften phil. hist.*

II. — LE TALMUD¹.

La Bible est loin de contenir toutes les règles de droit dont une société a besoin pour vivre. Celles-ci furent donc établies au cours du temps avec un caractère propre, se ramenant autant que possible aux principes bibliques². Ces règles³, qui se transmettaient par tradition orale⁴, formaient la *Mischna*⁵ :

LA MISCHNA מִשְׁנָה. On donne ce nom à la codification de ces règles orales faites par Juda II le Patriarche⁶⁻⁷. La Mischna se divise en six ordres (*sedarim*, סְדָרִים *series*), qui se subdivisent à leur tour en traités (*massékhéth*, *massékthoth* מַסְכֵּת, מַסְכְּתוֹת = tissus,

Classe, 1895, 381-409), soutient que l'auteur est du iv^e siècle et qu'il s'est servi, en outre, des œuvres complètes de Jason de Cyrène et de Nicolas Damascène. La littérature sur Josippon est fort abondante, citons : Lardner, *Works*, VI, 531-538, 1838 Ld. ; Zunz, *op. cit.*, 146-154 ; *VR.*, 2, 185-200 ; 483 ss. ; Schürer, I, 159-161, ici un peu plus de litt. ; M. Schlæssinger, « Joseph ben Gorion », *JE.*, 7, 289 ss.

1. H. L. Strack, *Einleitung in den Talmud*, 4^e éd., 1908 L. Un bon répertoire alphabétique du contenu talmudique, J. Hamburger *RE.*, La biblgr. dans Schürer, I, 128-136 et dans Strack, p. 142 ss. Litt. plus récente dans le *Theolog. Jahreshb.*

2. Cf. Dérenbourg, *Palestine*, 300, 392, 393 n 3 ; Strack, *op. cit.*, p. 119 s.

3. Ces règles de droit forment la *Halacha* הִלְכָּה (littéralement voie) cf. Strack, *Einleit.*, p. 5.

4. La loi orale הִלְכָּה שְׁבִיעֵל פֶּה

5. מִשְׁנָה (littéralement du verbe שָׁנָה : répéter, apprendre, enseigner) ; cf. Strack, *op. cit.*, p. 2 ss.

6. Sur lui : Bacher *Agada der Tannaiten*, 2, 454-486, 1884 Strassb. ; et plus de litt. dans Strack, *op. cit.*, p. 96 ss.

7. Les règles qu'il a exclues ont été en grande partie recueillies par R. Hiya et R. Oschaia et forment la *Tosephta* הוֹסֵפְתָּא *additamentum*, c'est-à-dire addition à la Mischna). — *Tosephta* éd. Zuckermann, 1880-1883, Pasewald et Trier ; trad. latine dans Ugolino, *Thes. t.* 17-20 [seulement les 1^{er}, 2^e et 3^e ordres]. La litt. dans Schürer, I, 124 s. ; elle s'est accrue depuis, on la trouve dans le *Theol. Jahreshb.* Une partie des règles et des opinions de docteurs, ayant vécu avant la réd. de la Mischna, non recueillies dans celle-ci se trouve dans les deux Talmuds (cf. plus loin) citées à différentes occasions : ces règles s'appellent *Boraïthot* (Boraïtha au sing. בְּרַיְתָא, c'est-à-dire extérieures *externæ*. Cf. Strack, p. 3, et Dérenbourg, *Palestine*, 394 note 1. Voir aussi S. M. Zuckermann, *Tosefta, Mischna und Boraïtha in ihrem Verhältnis zu einander*, 2 vol., 1908-1909 Fr. [Il soutient que la Tosefta représente la Mischna palestinienne abrégée et que ce qu'on appelle Mischna est une rédaction babylonienne.] On appelle Tannaïtes (en araméen *Tana* תַּנַּי et pluriel *Tanaïm* תַּנַּיִם, étym. dans Dérenb., *op. cit.*, p. 368 note 2) les docteurs juifs cités dans la Mischna ou contemporains de ceux qui y sont cités. Sur eux l'ouvrage capital : W. Bacher, *Die Agada der Tannaiten*, 2 vol. (le 1^{er} en 2^e éd.), 1903 et 1890 Strassb. La litt. dans Strack, *op. cit.*, p. 81 s. ; des notes brèves sur les Tannaïtes, avec des indic. bibl. sur chacun, *ibid.*, 82-98

textus) — 63 en tout — subdivisés en chapitres (*perek*, *perakim* פְּרָקִים פֶּרֶק) et paragraphes¹ (מְשָׁנִים).

LA GUEMARA. La Mischna fut à son tour développée et complétée par les rabbins de Palestine² des III^e et IV^e siècles. Leur *commentaire de la Mischna* — la *Guemara*³ — fut rédigé à Tibériade à la fin du IV^e siècle⁴ : c'est la *Guemara* palestinienne⁵ qu'on appelle improprement le Talmud de Jérusalem⁶.

La Mischna fut soumise au même travail de commentaire

1. *Observation.* — On cite le traité, suivi du n° du chapitre et du paragraphe. Nous ferons précéder la citation de la lettre *m* pour montrer que c'est une citation de la Mischna ; cf. ci-dessous note 6. — Sur les manuscrits et les éditions de la Mischna : Strack, *op. cit.*, p. 73 et 77, la litt., *ibid.*, p. 141 ; voir l'énumération des trad. de l'ensemble ou de traités séparés dans E. Bischoff, *Kritische Geschichte der Talmud-Uebersetzungen aller Zeiten und Zungen*, p. 20-23, 104-105. 1899 Fr. ; et Strack, p. 144 ; études sur la Mischna, *ibid.*, 146 ss. M. Strack a entrepris lui-même d'éditer la Mischna, plusieurs traités ont déjà paru, pourvus d'une trad. allem. annotée [chez Hinrichs, L. : Joma² (1904), Aboda Zara² (1909), Schabbat (1890), Sanhedrin-Makkoth (1910)] ; une éd. italienne est en cours de publication : *Mischnaïot. Exemplum hebraicum distinxit, annotavit, in italicum sermonem convertit* Victorius Castiglioni, 1903 ss. Roma. Une éd. avec trad. complète en latin : *Mischna sive totius Hebraeorum juris, rituum antiquitatum ac legum oralium systema etc. Latinitate donavit ac notis illustravit* G. Surenhusius, 6 vol. 1698-1703 Amstelæd ; texte avec trad. allem. (en caract. hébr.), sous la direction de Jost, 1832-34 6 vol. B ; une autre éd. avec trad. allem. est en cours de publication, 1887 ss. B (משניות Mischnajoth, éd. A. Sammt).

2. On les appelle Amoraïms (cf. étym. dans Strack, p. 4). Sur eux : W. Bacher, *Die Agada der palästinischen Amoräer*, 3 vol. 1892-1897 Strassb. ; bibl. dans Strack, *op. cit.*, p. 81 ; *ibid.*, p. 99-111, note sur les principaux avec indic. bibliogr.

3. מְשָׁנִים de מִשְׁנָה finir ; sur la terminologie. Strack, *op. cit.*, p. 3.

4. Rien de précis sur la date ; cf. les discussions dans Strack, *op. cit.* 63 et ses renvois.

5. Sur les 63 traités de la Mischna, cf. Strack, 64 ss. ; 39 seulement sont pourvus de *Guemara* palestinienne, Strack, *op. cit.* 64 ss.

6. Sur le terme « Talmud », Strack, p. 4 ; sur le titre, cf. *Idem*, p. 62 ss. ; Ed. princeps par D. Bomberg, 1513-1524, Venise ; 1609, fol. Cracovie ; 1900-1902, Petrokow ; A. M. Luncz a entrepris une nouv. éd. 1907 ss., Jérusal. ; autres éd. : Strack, p. 77 ; traductions de traités séparés, *ibid.*, p. 145 et 151 ss., E. Bischoff, *op. cit.*, p. 59 ss. Trad. franç. du Talmud, complète, par M. Schwab, *Le Talmud de Jérusalem*, 11 vol. et des tables, t. 1, 1878 et 2^e éd. 1890, les autres, 1878-1889 P. La bibl. des études sur le Talmud, dans Strack, *op. cit.*, p. 142 et 148.

Observation. — On cite le Talmud de Jérusalem de la même façon que la Mischna : le nom du traité suivi du n° du chap. et du n° du paragraphe (Pour-tant on cite souvent d'après la pagination des folios de l'éd. de Cracovie). Pour distinguer le traité de son homonyme babylonien, on le fait précéder d'un J. ou Jér. (abrév. de Jérusalem). Cf. p. suivante note 2, *Observation*.

par les rabbins de Babylone¹, dont la Guemara, rédigée au vi^e siècle² s'appelle le Talmud de Babylone.

Notons un point fort important : les deux Talmuds ont eu à subir des interpolations, des modifications et par endroits des mutilations, celles-ci faites par peur ou sur l'injonction de l'Église³⁻⁴.

III. MIDRASCHIM⁵.

En outre des ouvrages systématiques, plus ou moins bien composés, que nous avons passés en revue, la littérature rabbinique

1. Sur eux, W. Bacher, *Agada der babylonischen Amoräer*, 1878 Strassb. Bibl. dans Strack, p. 81, *ibid.*, 10, note sur les principaux, 99-111.

2. Sur la date, Strack, *op. cit.*, 67 ss., et la bibliogr. *ibid.*, p. 142. Seulement 36 1/2 traités de la Mischna sont pourvus de Guemara babylon., cf. Strack, *op. cit.*, 68 ss. — *Ed. princeps* 1520-1523, Venise; 1602-1605 et 2^e éd. 1616-1631, Cracovie; 1694-1698, Amsterdam; 1876-1878, Varsovie, etc.; cf. Strack, 79. Trad. franç. d'une grande partie du Talmud de Babylone dans l'ouvrage à citer de Rablinowicz, plus loin p. 18 note 2. Le texte avec une trad. angl., M. L. Rodkinson, *New Edition of the Babylonian Talmud. Original text edited, corrected, formulated and translated in to English*, 20 vol., 1896-1903. Le texte avec trad. allemande en cours de publ., Laz. Goldschmidt, *Der Babylonische Talmud... herausg. nach der ersten, Zensurfreien Talmud handschrift... nebst Varianten... der Münchener Talmudhandschrift, möglichst sinn-und-wortgetreu übersetzt*, 1897 ss. B. et L., ont paru 1 (1897 et 2^e éd. 1906), 2 (1901), 3 (1899), 6 (1906), 7 (1903), 8 (1907-1909); restent à paraître encore 3 vol. (*Ein riesenhaftes Unternehmen*, dit avec raison Strack, *op. cit.*, p. 61). Pour les trad. de traités séparés, cf. Bischoff, *op. cit.*, p. 68 ss. et Strack, *op. cit.*, p. 151 ss. Études sur le Talmud de Bab., dans Strack, *op. cit.*, p. 159 ss.

Observation. — On cite le traité et le folio marquant par un a le recto et par un b le verso. Le traité est ou non précédé de la lettre b (signifiant Babyl.). Ainsi *Sanhédrin*, 7^b signifie Talmud de Babylone, traité *Sanhédrin*, fol. 7 verso; j. *Sanhédrin* 2. 3 signifie Talmud de Jérusalem, traité *Sanhédrin*, de 2, paragr. 3; M. *Sanhédrin*, 2. 3, signifie Mischna, traité *Sanhédrin*, ch. 2, § 3.

3. L'histoire de ces vicissitudes dans Strack, *op. cit.*, 71 ss. et 78 note 2 (ici la bibliogr.); 80 ss.

4. Disons encore ici qu'à la fin du Talmud de Babylone se trouvent des traités supplémentaires et qui sont édités aussi séparément : leur énumération dans Strack, *Einkl.*, p. 69-71 et Schürer, I, 136-138. — En outre, il y a encore 7 petits traités édités pour la 1^{re} fois par R. Kirchheim, *Septimi libri Talmudici parvi Hierosolymitani*, 1851 Fr. (contient : 1^o *Sepher-Tora* « sur le rouleau de la Thora » ; 2^o *Mezouza*, cf. Deut. 6⁹, 11²⁰; 3^o *Tephillin* « sur les Phylactères » ; 4^o *Cicith* ; 5^o *Abadim* « Des esclaves » ; 6^o *Kouthim* « Des Samaritains » ; 7^o *Guerim* « Des Prosélytes ».)

5. Ce paragraphe est fait d'après : L. Zunz, *Die Gottesdienstliche Vorträge der Juden*, 1832 B; Strack, « *Midrasch* » PRE 13. 784-798; l'art. « *Midrasch* » dans JE 8. 548-572, par F. Horovitz, J. Theodor et J. Z. Lauterbach. La littér. la plus récente est indiquée dans le *Theolog. Jahresb.* Les dates de ces écrits fixées avec beaucoup de soin par Zunz sont presque toutes admises.

possède des ouvrages d'exégèse qui suivent les écrits de la Bible verset par verset ; ce sont les *Midraschim*¹.

Les plus anciens sont la MEKHILTA² (מְכִילָתָא, sur l'Exode), SIFRÉ³, סִפְרֵי ; (sur les Nombres et le Deutéronome) et SIFRA⁴ סִפְרָא ; (sur le Lévitique), tous les trois du II^e siècle ap. J.-C., mais avec de nombreuses interpolations ultérieures.

D'autres, plus récents, ont été composés à des dates différentes avec des éléments anciens conservés par tradition orale ou dans des écrits maintenant perdus, ou même souvent avec des données puisées dans le Talmud : ce sont les Midraschim qui forment le groupe appelé RABBOTh (רַבּוֹת) ou MIDRASCH RABBOTh⁵ (מִדְרַשׁ רַבּוֹת).

Ils contiennent : 1^o l'exégèse du Pentateuque : *Genesis rabba*⁶ du VI^e siècle⁷, *Exodus rabba*⁸ du XI^e ou XII^e siècle, *Leviticus rabba*⁹ du VII^e siècle, *Numeri rabba*¹⁰ du XII^e siècle, *Deuteronomium rabba*¹¹ vers l'an 900 ; 2^o l'exégèse des 5 livres appelés *Meghilloth* [Cantique, Ruth, Lamentations, Ecclésiastique, Esther] : *Cant. rabba*¹² du IX^e siècle, *Midrasch Ruth*, même époque, *Midrasch Threni* ou *Echa rabbathi* du

1. מִדְרַשׁ de דָּרַשׁ interpréter, commenter ; cf. Strack, *loc. cit.*, p. 784, et *Einleitung*, p. 5.

2. Ed. J. H. Weiss, 1865, W. ; Friedmann, 1870 W. ; J. Winter und A. Wünsche, *Mekhilta, tannaitischer Midrasch zu Exodus. Erstmalig ins deutsche übersetzt und erläutert. Mit Beiträgen von L. Blau*, 1909 L. — Un autre Midrasch Mekhilta du II^e siècle est la *Mekhilta de R. Simeon b. Jochai ein halachischer und haggadischer Midrasch zu Exodus, nach Handschriften und gedruckten Quell. rekonstruiert v. D. Hoffmann*, 1905 Fr. Cf. le c. r. de J. Lévi, *REJ*, 50 (1905) 298 ss.

3. Éd. M. Friedmann, 1864 W. ; trad. lat. dans Ugolino, *Thes.* t. 15. Différent de ce Midrasch est le Midrasch Sifré Zoutta, éd. S. Horowitz, 1909 Br (extr. de *MGWJ.*, 1906 ss.).

4. Éd. M. L. Malbim, 1860 Bucarest ; J. H. Weiss, 1862 W. ; trad. lat. dans Ugolino, *l. cit.*, t. 14.

5. Éd. d'ensemble énumérées dans Wolf, *Bibl. hebraea*, II, 1423-1427 ; IV, 1032, 1058 ; plus récentes Varsovie, 1874 ss ; Vilna, 1878. Tous ces Midraschim sont traduits en allemand par A. Wünsche, *Bibliotheca rabbinica*, 8 vol., 1880-1884 L.

6. Comme on cite assez souvent ces Midraschim sous leur titre hébreu, donnons-le ici : *Genesis rabba* en hébreu : Bereschit rabba בְּרֵאשִׁית רַבָּה. Éd. J. Theodor, 1903 ss B. (en cours).

7. Cependant les 5 derniers chapitres sont du XI^e ou XII^e siècle. Zunz, *op. cit.*, p. 255 ss.

8. Titre hébreu : Schemoth rabba, שְׁמוֹת רַבָּה.

9. Vayicra rabba, וַיִּקְרָא רַבָּה.

10. Bamidbar rabba. בְּמִדְבָּר רַבָּה.

11. Debarim rabba. דְּבָרִים רַבָּה.

12. Schir Haschirim rabba. שִׁיר הַשִּׁירִים רַבָּה.

vii^e siècle¹, *Midrasch Koheleth* ou *Eccles. rabba* du ix^e siècle, *Midrasch Esther* ou *Hagadath Meghilla* du x^e siècle.

Le *Midrasch PESIQTA* (פסיקתא) OU *PESIQTA* DE RAB KAHANA² est un commentaire de parties détachées de la Bible, composé vers le 7^e siècle³.

Il ne faut pas confondre avec ce *Midrasch* les deux suivants qui portent le même nom :

Pesiqta rabbathi du ix^e siècle⁴ et *Pesiqta Sutarta* qui s'appelle aussi *Lekach tob* du xii^e siècle composé par R. Tobia ben Eliézer de Mayence⁵.

TANHOUMA (תנחומא) IELAMDENOU (ילמדנו) commente le Pentateuque en entier⁶ est du ix^e siècle et serait le développement d'un *Midrasch* composé au iv^e siècle par un rabbin du nom de Tanhouma.

IALKOUT SCHIMONI⁷ (ילקוט שמעוני) du xiii^e siècle est un commentaire de toute la Bible (canon juif) compilé d'après des commentaires anciens tout comme les catènes patristiques, ainsi qu'on l'a justement remarqué.

Sous le titre de *Midraschim* il y a encore une série d'historiettes et légendes qu'il nous paraît inutile d'énumérer⁸.

*
* *

Valeur historique du Talmud et des Midraschim. Malheureusement ces abondantes discussions juridiques et théologiques ne laissent échapper que bien peu de renseignements historiques. D'abord presque aucun sur les Juifs de la diaspora⁹, mais quant

1. פסיקתא דרבתי herausg. von S. Buber, 1899 Wilna.

2. פסיקתא, *Pesikta die älteste Hagada redigirt in Palästina von Rab Kahana herausg.* von S. Buber, 1868 Lyck ; trad. all. par A. Wünsche dans la *Bibl. rabb.*, 1885 L.

3. Cf. Zunz, *op. cit.*, p. 190 ss., et Schürer, I. 143.

4. Zunz, *op. cit.*, 239-251 ; *Pesikta Rabbati kritisch bearbeitet...* von M. Friedmann 1880 W.

5. Cf. Zunz, *op. cit.*, 293-295. *Lekach tob (Pesikta Sutarta)* éd. S. Buber 1880 Wilna. Trad. latine dans Ugolino, *Thes.*, t. 15 et 16.

6. Éd. Buber, 1885 Wilna.

7. Éd. S. Buber, 1894 B.

8. Cf. Strack dans l'art. cité. Édités par Jellinek dans son périodique *Beth-Hamidrasch* ; d'autres éditions sont énumérées par Strack, *l. cit.*, p. 798 ; une trad. all. est en cours de publication : A. Wünsche, *Aus Israels Lehrhallen*, 1907 et suiv. (4 vol. parus), L.

9. Voir les quelques renseignements qu'on y trouve sur eux : Neubauer, *La Géographie du Talmud*, p. 289-419, 1868 P. ; à compléter par J. Morgenstern, *Die französische Akademie und die « Geographie des Talmuds »*, 2^e éd., 1870 B.

à ceux relatifs à la Palestine, quelle ignorance mêlée de fantaisie dans les récits ! Même la destruction du temple de Jérusalem nous resterait inconnue dans ses détails si nous n'avions que les sources rabbiniques. A peine un peu plus d'information sur la guerre d'Hadrien. Mais en aucun cas les données ne sont certaines.

Aussi userons-nous du Talmud et des Midraschim avec une extrême discrétion et seulement dans la mesure où ils corroborent des résultats acquis par ailleurs¹ ; discrétion qui toutefois serait moins de mise pour les renseignements juridiques, car ceux-ci ont plus de valeur, sont plus clairs et plus intelligibles, malgré leur parcimonie pour notre sujet : car si ces écrits contiennent beaucoup de droit, c'est du droit juif et il ne faut pas oublier que ce n'est pas ce droit qui fait l'objet de notre étude². Du reste le

1. Comme dans tous les cas ces maigres renseignements nécessitent d'amples discussions, nous préférons renvoyer aux auteurs qui les ont faites, et surtout à Jost, Grätz, Dérenbourg, les pionniers sur ce terrain.

2. Les études sur le droit talmudique ne manquent pas ; citons les principales qui embrassent l'ensemble de ce droit : J. L. Saalschütz, *Das Mosaische Recht, nebst der vervollständigenden thalmudisch-rabbinischen Bestimmungen*, 2^e éd., 1853 B. ; S. Mayer, *Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer*, 3 vol., 1862, 1866, 1876 L. ; J. Lévy, *La jurisprudence du Pentateuque et du Talmud*, 1878-Constantine ; J. M. Rabbinowicz, *Législation criminelle du Talmud, Organisation de la magistrature rabbinique... ou traduction critique des traités talmudiques Synhedrin et Makhoth et des deux passages du traité Edjath*, 1876 P. ; *Législation civile du Thalmud. Nouveau commentaire et traduction critique*, 5 vol. P. [I. *Les femmes, les païens selon le Thalmud* (1880). II. *Baba Kamma* (1877). III. *Baba Metzia* (1878). IV. *Baba Bathra* (1879). V. *La médecine, les païens* (1879)] ; M. Mielziner, *Legal maxims and fundamental laws of the civil and criminal Codes of the Talmud*, 1898 Cincinnati ; J. Kohler, *Darstellung des talmudischen Rechtes, Z. f. vergleichende Rechtswissenschaft*, 20 (1908) 161-264. cf. les *addenda* de Aptowizer, *MGWJ*, 52 (1908) 35-56, 185-205. Les questions relatives au droit de famille, etc. seront probablement traitées dans S. Krauss, *Talmudische Archäologie* (en cours), t. 1, 1910 L. — Toutes ces études ont un grand défaut : elles traitent le Talmud comme on traitait autrefois le Digeste, c'est-à-dire comme un code moderne où les distinctions chronologiques seraient inutiles. Cette méthode est nécessaire pour les rabbins qui dans certains pays, Russie, Turquie, etc., doivent encore appliquer le droit talmudique comme loi. Mais l'historien ne peut presque rien faire de ces exposés, véritables codes rabbiniques en langue moderne. Nous surtout, nous n'avons presque rien à prendre dans ces travaux ; ils remontent en effet aux systématisations des grands savants juifs du moyen âge qui ne se servaient que du Talmud babylonien (Sur la valeur légale de ce dernier, Strack, *op. cit.*, 66). — Le travail scientifique qu'il faudrait accomplir consisterait à étudier séparément le droit de la Mischna, de la Tosephta, celui de la Guemara de Palestine et celui de la Guemara de Babylone et à tenir compte dans chaque partie de la chronologie en cherchant dans quelle mesure le droit exposé était un droit vivant, applicable, si cette application était reconnue licite

droit des juifs de Palestine n'est pas tout à fait celui des Juifs de la diaspora¹.

SECTION II. — LITTÉRATURE PAIENNE (GRECQUE ET ROMAINE)

Les Juifs, en tant que nation ayant son pays propre, présentaient un intérêt scientifique pour les historiens anciens. Mêlés à beaucoup d'événements, ils occupent une place plus ou moins importante dans les annales des peuples avec lesquels ils furent en contact ou dont ils habitèrent les territoires. A part cela, leur genre de vie, leur religion attira vivement l'attention sur eux. Aussi, dès une époque assez reculée, littérateurs et historiens — romains et grecs — s'occupent d'eux. Ces écrivains païens ne nous fournissent sur la condition juridique des Juifs que des données très modestes, mais qu'on ne saurait négliger. Il est fâcheux que leurs renseignements relatifs aux Juifs, aussi dispersés que rares, n'aient pas encore été rassemblés tous dans un recueil vraiment scientifique. En attendant, les *Textes d'auteurs grecs et romains relatifs au Judaïsme, réunis, traduits et annotés* par Th. Reinach rendent de fort bons services², à condition, bien entendu, d'être

et si elle excluait l'application d'un autre droit non juif. Dans ce but on devrait cataloguer les *cas juridiques* (procès ou autres) qui se trouvent dans les écrits rabbiniques. Mais il faut avouer que la tâche est rendue ardue de ce fait que le Talmud (celui de Palestine surtout, celui qui nous intéresse), le Talmud qui ne répugne pas à l'anecdote et aux historiettes édifiantes, devient sobre et prend l'allure synthétique et abstraite quand il s'agit de formuler ses règles de droit : il ne cite qu'à contre-cœur les espèces concrètes qui déterminent sa jurisprudence, et cela seulement, tout comme un cours de droit moderne, quand la solution théorique est difficile [Citons p. ex. *J. Sanh.*, 3. 12 : la Guemara cite des cas concrets de revisions de procès et un docteur se demande « à quoi bon deux faits semblables » (pour la même règle juridique) suit la justification : les espèces ne se ressemblent pas]. — Une comparaison entre les lois juives et les lois romaines manque : le titre de l'ouvrage de S. Mayer peut induire en erreur : ce n'est pas une étude comparative, mais un exposé systématique des 3 législations étudiées chacune en elle-même dans le même ouvrage. Une comparaison a été essayée par Constantin L'Empereur, *De legibus Forensibus*, 1639 (réimprimé dans Surenhusius, *Mischna*, t. 4).

1. Encore un point important trop souvent perdu de vue. L'unité du judaïsme quant à sa vie religieuse et juridique ne s'est faite qu'assez tard. Du reste le Talmud, plus d'une fois, parle d'usages locaux à suivre, de règles de droit différant selon les endroits, etc.

2. Ce travail vient après beaucoup d'autres recueils de ce genre dont M. Th. R. donne l'énumération p. xx note 1, et les remplace avantageu-

complétés par des recherches personnelles. L'énumération de tous les auteurs païens qui se sont occupés des Juifs serait aussi fastidieuse qu'inutile.

Mentionnons toutefois les auteurs de monographies sur les Juifs. On observera qu'elles ont presque toutes un but polémique¹.

APOLLONIOS MOLON², natif d'Alabanda, professeur de rhétorique à Rhodes, fut ambassadeur à Rome en 87 et en 81 av. J.-C.³, il exerça une grande influence dans les milieux intellectuels et s'attira à Rhodes, comme élèves, Cicéron en 78 et Caesar en 76⁴. Il écrivit une *Diatribé contre les Juifs* [συσκευὴ κατὰ Ἰουδαίων⁵] dont il nous reste seulement quelques fragments que Josèphe⁶ et puis Eusèbe⁷ nous ont conservés⁸.

ALEXANDRE POLYHISTOR⁹ (vivait encore en l'an 40 av. J.-C.) fit, dans un but scientifique, une compilation [περὶ Ἰουδαίων] d'extraits d'auteurs juifs, samaritains et grecs et dont une partie fut sauvée par Clément d'Alexandrie¹⁰ et par Eusèbe¹¹.

TEUCER DE CYZIQUE vivait probablement au 1^{er} siècle av. J.-C. Il a écrit, selon Suidas¹², une Ἰουδαϊκὴ ιστορία en six livres.

APION¹³ (Ἀπίων ὁ Πλευρονίκης), né en Égypte, égyptien lui-

sement (cf. aussi Schürer, 3. 130 note 1). Mais l'auteur ne s'est malheureusement pas proposé (cf. p. XXI) d'être complet et en outre beaucoup de textes lui ont échappé, comme cela devait forcément arriver.

1. Sur la polémique antijuive des païens, voir J. J. Hulrich, *Gentilis obtrectator sive de calumniis gentilium in Judæos et in primævos Christianos*, 1744 Zurich; L. Geiger, *Quid de Judæorum moribus atque institutis scriptoribus Romanis persuasum fuerit*, 1872 B.; Hild, *Les Juifs à Rome devant l'opinion et dans la littérature*, REJ, 8 (1884) 1-37; 11 (1885) 18-59, 161-194. Plus de bibl. dans H. Leclercq, *Accusations*, DAC., 1. 265-307, et Schürer, 3. 150 note 1. Voir une énumération des chefs d'accusation plus loin, p. 31 note 1.

2. Brzoska, *Apollonios*, n^{os} 84 et 85, dans PW., 2. 140-144; Schürer, 3. 532-535. — A distinguer de son homonyme et contemporain aîné.

3. Cicéron, *Brutus*, 245, 307, 312, 316, *Ad Attic.* 2. 1. 9.

4. Quintilien. *Inst.*, 12. 6. 7. Suétone, *Cæsar*, 4 (autres citations dans Schürer, 3. 533 note 69).

5. Eusèbe, *Præp. Ev.*, 9. 19.

6. C. Ap., 5. § 16; 7. § 79; 14. § 145 et 148; 33. § 236; 36. § 258.

7. *Præparatio evangelica*, 9. 19, à travers Alexandre Polyhistor.

8. Reinach, *Textes*, p. 60-64, n^{os} 26-27.

9. J. Freudenthal, *Alexander Polyhistor und die von ihm erhaltenen Reste jüdischer und samaritanischer Geschichtswerke*, 1875 Br.; Schürer, 3. 469-472.

10. *Stromata*, 1. 21. 130, éd. Stähelin, 1906 B.

11. *Præp. evang.*, 9, 17-39. Ces fragments sont réunis dans Freudenthal, *op. cit.*; FHG., III, 211-230; Reinach, *Textes*, 65-66.

12. S. v^o Τεύχος ὁ Κυζικηνός.

13. L. Cohn, *Apion*, PW., 1. 2803-2806; Schürer, 3. 538-544.

même¹, fut grammairien à Alexandrie. Il promena, *cymbalum mundi*², à travers le monde sa haine contre les Juifs et l'exprima par écrit³, soit dans un *Λόγος κατὰ Ἰουδαίων*, comme le prétendent les Pères de l'Église, soit dans son ouvrage intitulé *Ἀγρυπνιακά*⁴. Avocat des Alexandrins à Rome contre Philon, c'est surtout aux Juifs d'Alexandrie qu'Apion en veut⁵. Il ne nous reste en tout cas de ses opinions que ce qu'on peut recueillir⁶ dans l'ouvrage de Josèphe qui le combat dans un écrit spécial : *Contre Apion*⁷.

Des récits malveillants se trouvaient aussi dans deux auteurs d'époque inconnue qui vécurent probablement entre le 1^{er} siècle avant et le 1^{er} siècle ap. J.-C. : DAMOCRITE et NICARQUE, fils d'Ammonios ; chacun d'eux écrivit un livre *περὶ Ἰουδαίων*⁸.

PHILON DE BYBLOS (OU HÉRENNIUS PHILON) vécut de 64 à 141 ap. J.-C.⁹. Il composa un *περὶ Ἰουδαίων*¹⁰ qui dut être assez important, car il est mis fortement à contribution par des polémistes païens dans leurs écrits antichrétiens¹¹.

Ce ne sont pas les seuls auteurs qui ont écrit contre et sur les Juifs. Il dut y en avoir d'autres. Ainsi mention nous est faite d'un certain ANTONIUS JULIANUS comme étant en vogue à la fin du 11^e siècle. Il a dû étudier les Juifs de très près, car nous le voyons mis sur le même rang que Josèphe¹². Malheureusement il ne nous reste rien de son œuvre.

Autre preuve que les Juifs ont dû être à l'ordre du jour encore

1. *C. Ap.*, 2. 3 ; sur la question, entre autres, Isid. Lévi, *REJ*, 41 (1901) 188 ss.

2. Comme l'appelait Tibère. Pline, *Hist. nat.* præf., § 25.

3. Tributaire de ses prédécesseurs surtout de Posidonius Jos., *C. Ap.*, 2. 1, et de Molon *ibid.*, 2. 7.

4. Ainsi Schürer, *l. cit.* Pourtant Jos., *C. Ap.*, 2. 1 § 4, montre qu'il y avait un écrit spécial, mais *ibid.* 2. 2 § 10 paraît donner raison à Schürer ; cependant Eusèbe, *H. E.*, 3. 9. 4 (d'où St-Jérôme, *De vir. ill.*, 13) me semble trop facilement écarté par Schürer, 3. 543.

5. *C. Ap.*, 2. 1 et 2. 4.

6. Les fragments dans Reinach, *Textes*, 123-134.

7. Cf. *supra* p. 9.

8. Sur Damocrite, voir Suidas, s. v., *Δαμόκριτος*, et sur Nicarque, Anonyme, *Lexique*, s. v., *Ἀλφα*, dans Bekker, *Anecdota Græca*, I, 381, 1814 L. — Les fragments dans Reinach, *Textes*, 121-122.

9. Ainsi, W. Christ : *Geschichte der griechischen Literatur*, p. 793, 4^e éd., 1905 Munich.

10. Origène, *C. Cels.*, 1. 15 ; cf. Schürer, 1. 71 ss. ; Th. Reinach, *Textes*, p. 157 note 1, croit, à tort, que pareil ouvrage n'a jamais existé.

11. Par Celse ; cf. note précédente. Porphyre dans le livre 4 de son écrit antichrétien (cf. p. 24). Eusèbe, *Praep. evang.*, 1, 9 et probablement d'autres. Les fragments dans Reinach, *Textes*, 156-158.

12. Minucius Felix, *Octave*, 33, 4 : *Scripta eorum relege, vel si Romanis magis gaudes, ut transeamus veteres Flavi Josephi vel Antonii Juliani de Judæis require.* — Sur Julien, voir Schürer, 1. 58.

au ⁱⁱ^e siècle, c'est que des actes de procès ayant eu lieu bien avant sont transcrits et circulent vers cette époque ¹.

Tous ces écrits sur les Juifs sont surtout des œuvres de polémique antijuive ou provoqués par cette polémique.

Cependant la polémique antijuive, comme but en soi, préoccupe de moins en moins le monde antique. Pour lui, l'ennemi c'est le christianisme.

Un nouveau genre de polémique, *la polémique antichrétienne* ², prend naissance.

Héritière de la polémique anti-juive, elle lui emprunte ses attaques contre l'A. T. ³ et contre le monothéisme ; elle charrie des attaques contre la nation juive même ⁴, son manque d'ancienneté et de sagesse, etc.

Mais sa caractéristique est, au point de vue politique, la défense des Juifs et l'approbation de leur particularisme national : eux du moins ont l'excuse, voire le mérite, de se tenir aux coutumes des ancêtres. C'est que le but de cette polémique est d'arrêter le prosélytisme chrétien ; son argument (!) le plus fort est qu'il ne faut pas innover, qu'il faut garder ce que les aïeux ont transmis : que les païens restent païens et les Juifs Juifs ⁵. Ce point de vue est d'importance capitale pour la compréhension de la politique des Empereurs païens envers les Juifs car, si nous ne trouvons pas dans cette polémique des lois relatives aux Juifs, nous y avons en quelque sorte l'exposé des motifs des lois (dont l'existence et la tendance nous es connue par ailleurs) favorables aux Juifs et contraires aux chrétiens ; tolérantes pour les uns et persécutrices pour les autres. Elle nous révèle l'étroite union qui existait dans le

1. Cf. plus loin, chapitre 2, section 4, p. 57 ss.

2. Voir la littérature en général dans les ouvrages cités plus loin p. 29, note 4 sur l'apologétique chrétienne. Les textes sont pour la plupart réunis, colligés, traduits en anglais et commentés avec bon sens par N. Lardner, *Credibility of the Gospel history : Testimonies of heathen writers*, publiés dans ses *Works*, t. VII et VIII, 1838 Ld. Une édition scientifique des œuvres antichrétiennes faite par J. K. Neumann est en cours de publication : *Scriptorum græcorum qui religionem christianam impugnauerunt quae supersunt*, 1880 ss. L. (t. 3, seul paru).

3. Sur ces attaques, cf. Harnack, *GAL.*, I, p. 877 ss., 1893 L.

4. Assez souvent ces attaques sont causées précisément parce que les chrétiens ont en somme adopté un judaïsme réformé ; cf. p. ex. Sénèque, Rutilius Namatianus.

5. Celse le dit en termes exprès ; cf. Orig., *C. Cels.*, 5. 25. 34 et 41, malgré les torts qu'il attribue au judaïsme qu'il appelle la racine du mal (du christianisme), 4. 71, 73. Mais voir aussi comme il refuse aux chrétiens la qualité de véritable Israël. Orig., *C. Cels.*, 2. 34.

domaine politique, entre Juifs et païens — leur accord en théorie et en fait sur ce terrain ¹.

Malheureusement cette littérature ne nous est pas parvenue en entier, mais tronquée, pas directement mais à travers les Pères de l'Église, qui se souciaient fort peu, dans leurs réponses, des parties concernant les Juifs de leur temps.

Parmi ceux qui ont écrit spécialement contre les chrétiens, nous connaissons :

CELSE LE PHILOSOPHE². Son Ἀληθὴς λόγος, composé vers 176-180³, s'est conservé en partie à travers la réponse que lui fit Origène entre 246 et 249⁴ dans son ouvrage Κατὰ Κέλσου⁵. C'est dans Celse que la politique romaine envers les Juifs se dessine le mieux et c'est dans son œuvre que nous trouvons fixée fortement et pour la première fois la position de la polémique anti-chrétienne par rapport aux Juifs, et la pensée d'un homme d'État sur la tolérance envers le judaïsme ⁶.

1. Ce point de vue nous est attesté non seulement par le reste de ces écrits, mais encore par la polémique anti-juive des chrétiens. Cf. surtout S^t Hippolyte ad *Dan et Sus.*, vers. 13 (éd. Lagarde, p. 147) : les Juifs ne s'accordent pas avec les païens quant aux mets, mais ils sont d'accord dans leurs théories (enseignements) et dans leur conduite (ἐν δὲ ταῖς θεωρίαις καὶ ἐν παντὶ κοσμικῷ πράγματι) ou comme dit S^t Basile : ... les Juifs et les païens ont lutté, avant, les uns contre les autres, mais, maintenant, tous les deux luttent contre le christianisme (Μάχεται Ἰουδαϊσμός Ἑλληνισμῶ καὶ ἀμφοτέροι Χριστιανισμῶ), *Contra Sabell.*, Hom. 24. 1. (PG. 31. 600).

2. K. J. Neumann, *Der römische Staat und die allgemeine Kirche*, 1. 57. ss., 1890 ; Idem, « Celsus » *PRE*, 3. 772-775, *PW*. 3. 1884-1885. A. Harnack, *GAL.*, 2. 1, p. 314 ss. et l'Introduction de l'ouvrage de Keim, cité ci-dessus note 5.

3. Ainsi Harnack, *loc. cit.*, et J. K. Neumann, *op. et loc. cit.*

4. Sous Philippe l'Arabe dit Eusèbe, *H. E.*, 6. 36. 2 (voir aussi Harnack, *op. et l. cit.*) : cependant J. K. Neumann, *Der römische Staat*, etc., p. 265 [suivi par Kœtschau dans son éd. du *C. Cels.*, *Introd.*, p. xxii] prétend fixer la date juste à l'an 249.

5. La meilleure édition est maintenant celle de Kœtschau dans *Origenes Werke*, t. I, 1899 (dans *GCS*.) La litt. sur cette œuvre d'Origène se trouve dans l'art. cité de Neumann. Cf. aussi Bardenhewer, *Patrologie*³, p. 130. Comme Origène reproduit une grande partie de Celse, un essai de reconstitution de l'ouvrage de celui-ci a été fait par Th. Keim, *Celsus' Wahres Wort. Älteste Streitschrift antiker Weltanschauung gegen das Christenthum vom Jahr 178 n. Chr., wiederhergestellt, übersetzt, untersucht und erläutert*, 1873 Zürich. Sur ce travail sont basées les reconstitutions de E. Fabre, *Celse et le Discours véritable*, 1878 Genève ; E. Pélagaud, *Celse et la première escarmouche entre la philosophie et le christianisme*, 1881 Lyon ; J. F. S. Muth, *Der Kampf des Celsus gegen das Christenthum*, 1899 Mayence. Cf. aussi Kœtschau, *Die Gliederung des ἀληθὴς λόγος des Celsus*, *Jahrbücher für protestantische Theologie*, 24 (1892) 604-632.

6. Voir surtout Celse dans Origène. *C. Cels.* 5.25.

L'attaque impétueuse du philosophe néo-platonicien MALCHUS PORPHYRE, 233, † 300¹, dans l'écrit virulent *Περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας κατὰ Χριστιανῶν, λόγοι* 1^e 2, provoqua la réponse de plusieurs Pères de l'Église dont les principaux sont : Méthode d'Olympe³, Eusèbe de Césarée, réponse en 25 livres⁴, et Apollinaire de Laodicée⁵. Mais la plus... définitive des réponses fut celle de l'Empereur Théodose II qui ordonna en 448⁶ la destruction de l'ouvrage de Porphyre. Aussi n'avons-nous que de très faibles fragments de cet écrit⁷. Son auteur y témoignait au judaïsme une sympathie⁸ qui ne saurait être méconnue.

1. La biographie dans Kleffner, p. 16 ss., ouvrage cité, note suivante ; cf. W. Christ, *Geschichte der griech. Litt.*, 1905, § 621 ; Ueberweg-Heinze, *Grundriss der Geschichte der Philosophie* 5^e éd. t. 386, 1903 L.

2. A. Georgiados, *Περὶ τῶν κατὰ Χριστιανῶν ἀποσπασμάτων τοῦ Πορφυρίου*. Diss. Leipzig, 1891. A. J. Kleffner, *Porphyrius der Neuplatoniker und Christenfeind*, 1896 Paderborn et Hausschildt à citer page 25, note 9.

3. S^t Jérôme, *Ep.* 70, 3 et *De vir. ill.*, c. 81, l'ouvrage s'est perdu. Cf. Harnack, *GAL.*, 1. p. 564 et 2, 2, p. 118. Un fragment retrouvé est reproduit dans Goltz, *Eine Textkritische Arbeit des 10 bezw. 6 Jhdts.* p. 41 ss. 1899 [TU, 17].

4. S^t Jérôme, *Ep.* 3 ; 48, 13 ; 70, 3 et *De vir. ill.*, c. 83. Cf. G. N. Bonwetsch, *Methodius : 1. Schriften*, p. xxxiv-xxxv et les fragments, p. 345-348, 1891 Erlangen ; peut-être faut-il attribuer au même ouvrage de Méthode les *Excerpta tria ex homilia S. Methodii de cruce et passione Christi*, PG. 18. 397-404. Cf. Bardenhewer, *Patrologie*³, p. 156.

5. S^t Jérôme, *Ep.* 70, 3, et *De vir. ill.*, 104 ; Suidas, s. v. Ἀπολλινάριος. Cf. L. H. Lietzmann, *Appollinarios von Laodicea*, 1, p. 265 ss., fragments 166 et 167. Cf. aussi p. 150. 1904 Tüb., — Grégoire le Thaumaturge n'a pas écrit contre Porphyre, Harnack, *op. et l. cit.*

6. C. J., 1. 1. 3.

7. Conservés seulement par des citations dans les diverses œuvres d'Eusèbe, S^t Jérôme, S^t Augustin, et rassemblés d'abord par Lucas Holstenius dans son éd. de la *Vita Pythagoræ* de Porphyre, p. 81 ss., 1630 R., puis par Lardner *Works*, 7, 390-467. Adde les fragments de Goltz (ci-dessous, note 3) et un manuscrit fragmentaire d'un *Κατὰ Πορφυριον* non encore publié, cf. Harnack, *op. cit.*, 1. 477.

8. Dans un fragment cité par Eusèbe, *Praep. Evang.*, 9. 10, p. 412-413 (éd. Gifford, 1903 Oxford) Porphyre dit que les Juifs sont parmi ceux qui possèdent la vraie sagesse (même citation dans Theodoret, *Gr. Aff.*, 1. 4). Sur Daniel, 2^e, S^t Jérôme dit *Quod* (le verset cité) *Judæi et impius Porphyrius male ad populum referunt Israël, quem in fine sæculorum volunt esse fortissimum, et omnia regna conterere, et regnare in æternum.* (PL 25.498.) Dans les autres fragments où Porphyre parle des Juifs, ainsi *De abstinentia*, 1. 14 ; 2, 61 ; 4. 11 ; 4. 14 il ne le fait jamais avec haine. Et S^t Augustin, *De Civit. Dei*, 19. 23. 1., dit que dans son Ἐκ λογίων φιλοσοφίας, Porphyre, « *Judæos præposuit christianis, confitens, quod Judæi suscipiunt Deum* » et les approuve d'avoir exécuté Jésus [Pas de témoignages favorables aux Juifs dans G. Wolff, *Porphyrii de philosophia ex oraculis haurienda librorum reliquia*, p. 139-143, 1856 B.]. C'est donc à tort qu'Eusèbe le dit un des pires ennemis des Juifs et des Chrétiens (*Praep. Evang.*, 9. 10, p. 484-485) ; il s'agit d'une attaque de Porphyre contre Moïse et Eusèbe la considère comme injurieuse pour le judaïsme et pour le christianisme, il ne fait pas la distinc-

De son émule HIÉROCLES († après 306)¹ il ne reste que ce qu'en reproduit Eusèbe dans sa réponse² et des citations dans Lactance³. Mais nous savons que dans son *Πρὸς (sic) Χριστιανῶς φιλικήθης λόγος α'β'* il procède à la fois de Celse⁴ et de Porphyre⁵: cela ferait déjà supposer que sa position envers les Juifs ne dut pas différer de celle de ses prédécesseurs; mais nous le voyons expressément insister sur le mérite du judaïsme d'être une religion nationale⁶.

Est-ce à l'un de ces deux adversaires du christianisme que, dans son *Ἀποκριτικός*, Macarius Magnes⁷ a pris les questions que son interlocuteur païen lui pose? D'après les différences de style et d'autres indices, on voit qu'elles ne sont pas de Macaire, elles doivent donc être empruntées à quelque auteur antichrétien. M^{sr} Duchesne a été le premier à signaler que cette partie de l'ouvrage ne pouvait être de Macaire, et lui donnait Hiérocles⁸ comme auteur, mais ses conclusions sur ce point n'ont pas été adoptées par la critique qui l'attribue à Porphyre⁹. Ils pourraient cependant avoir été pris à un auteur anonyme que nous ne connaissons pas. En tous cas l'*Ἀποκριτικός* ne dit presque rien des Juifs.

tion que nous avons indiquée dans le texte; pas plus que Cyrille, voir plus loin, page 26 note 8. — La perte de l'œuvre de Porphyre est encore regrettable pour l'histoire des Juifs car dans le 12^e livre, il s'occupait du livre de Daniel qu'en comparant avec l'histoire d'Antiochus Epiphane, il fut le premier à placer sous celui-ci [S^t Jérôme, *In Dan.* c. 12 ss. *PL.* 25.575]. Auteur lui-même d'une *Chronique*, son témoignage nous aurait été précieux, mais il ne paraît pas être en désaccord avec Josèphe dont il se sert aussi [donc indirement des livres des Maccabées]. Cf. Schürer, 1, 167 ss.

1. K. J. Neumann, *Hierokles*, *PRE*, 8, 39-40. Harnack, *op. cit.*, 2. 2, p. 117 ss.

2. *Πρὸς τὰ ὑπὸ Φιλοστράτου εἰς Ἀπολλώνιος τὸν Τυανέα διὰ τὴν Ἱεροκλείη περὶ τῆς αὐτοῦ τε καὶ Χριστοῦ σύγκρισιν* ed. G. Olearius, 1709 L., in-^{fo} reprod. dans *PG.*, 22, 795-868, le titre est sur des mss. *Πρὸς τοὺς ὑπὲρ Ἀπολλωνίου, τοῦ Τυανέως Ἱεροκλέους λόγους*; même titre dans Photius *Bibl. Cod.* 39 et l'édition de Gaisford, Eusebius *Adv. Marcellum*, 1852 Oxford.

3. *Inst.*, 5. 2. 3. ss. Les fragments sont tous dans Lardner, *op. cit.*, 7, 471-508.

4. Eusèbe, *op. cit.*, c. 1, l'accuse même de copier Celse.

5. Surtout dans la polémique contre l'A. T. Lactance, *Inst.*, 5. 2. 14.

6. Lactance, *op. cit.*, 5. 2. 3.

7. *Μακαρίου Μάγνητος Ἀποκριτικός ἢ Μονογενής*; *Macarii Magnetis quae supersunt* edidit C. Blondel, 1876 P.; cf. G. Schalkhauser, *Zu den Schriften des Macarios von Magnesia* [*TU*, 31 (1907)].

8. L. Duchesne, *De Macaris Magnete et scriptis ejus*, 1877 P. suivi dernièrement par T. W. Crafer, *Macarius Magnes a neglected Apologist* dans *Journal of theological Studies*, 8 (1907) 401-423; 546-571.

9. En dernier lieu, Bardenhewer, *Patrologie*³, p. 269. Le premier à soutenir cette opinion fut Wagenmann, *Porphyrius und die Fragmente eines Ungenannten in der Athenischen Makariushandschrift, Jahrbücher für deutsche Theologie*, 23 (1878) 268-314; plus de litt. dans H. Hauschildt, *De Porphyrio philosopho Macarii Magnetis apologetae christiani in libris Ἀποκριτικῶν auctore* (Diss. Heidelberg), 1907 Bonnæ.

L'Empereur JULIEN (né en 331, mort en 363¹) montre comment un polémiste antichrétien pouvait attaquer les Juifs sur le terrain des idées religieuses, tout en les défendant sur le terrain politique.

Cette double attitude se manifeste d'abord dans son écrit mordant, logique, vivant, contre les chrétiens, *Κατὰ Γαλιλαίων*,² conservé seulement à travers les réponses des Pères de l'Église³, surtout de Cyrille d'Alexandrie⁴, d'Arethas de Césarée⁵ et autres⁶. Elle se traduit ensuite en pratique, par les faveurs que Julien accorda aux Juifs⁷. Pour leur maintenir leur caractère national, il alla jusqu'à tenter la reconstruction du Temple de Jérusalem⁸.

PROCLUS LE LYCIEN, 410-485⁹, écrit 18 arguments contre les

1. Cf. W. Christ, *op. cit.*, § 604. L'ouvrage définitif sur lui, œuvre équitable et scientifique reste à faire : P. Allard, *Julien l'Apostat*, 3 vol., 1900 P., est tendancieux.

2. Neumann, dans la collection citée, offre un bon texte avec une bonne introduction : *Julianus Imperatoris librorum contra Christianos quæ supersunt, collegit, recensuit prolegomenis instruxit* C. I. Neumann, 1888 L.

3. Zöckler, *Julianus und seine christlichen Gegner*, dans sa revue, « *Beweis des Glaubens* », 1888, 41 et 101. Le même, *Gesch. der Apol.*, p. 113-134 ; J. Geffcken, *Kaiser Julian und seine litterarische Gegner*, *Neue Jahrb. für klass. Philologie*, 1908, 161-195.

4. Ὑπὲρ τῆς τῶν Χριστιανῶν ἐβανγού θρησκείας πρὸς τὰ τοῦ ἐν ἀθέοις Ἰουλιανοῦ (*PG.*, 76, 503-1064), non conservé en entier ; d'autres fragments dans Neumann, *loc. cit.*, p. 11-20 ; 64-87 ; de nouveaux fragments du livre 12, 13 et 14 dans *Codex Ver. et Marc.*, 165 ; cf. Diekamp, *Sitzb. Berlin*, 1901, 1051 note 1.

5. De nouveaux fragments dans S. Bidez et F. Cumont, *Recherches sur les traditions manuscrites des lettres de l'Empereur Julien*, 1898 Bruxelles (*Mémoires couronnés et autres mémoires de l'Académie de Belgique*, t. 57), p. 135-138, autrement arrangés par Neumann, *Ein neues Bruchstück des Kaisers Julian Bücher gegen die Christen*, *Th. Lz.*, 1899, 298-304.

6. Al. Chiappelli, *Nuove pagine sul cristianesimo antico*, p. 315-329, 1902 Florence. — Les vers d'Ephræm, † 373, contre Juliens s'en prennent à l'homme et non à ses écrits (trad. allem. par G. Bickel dans *Z. f. kathol. Theologie*, 1878, 335-356) — Sont perdus : les livres contre Julien de Théodore de Mopsueste *Πρὸς τὰς κατὰ Χριστιανῶν κατηγορίας Ἰουλιανοῦ τοῦ Παραβάτου*, cf. Neumann, p. 28 ss. ; le *Liber solutionis nugarum Juliani*, d'Alexandre de Jérusalem (contemporain et adversaire de Cyrille d'Alexandrie) cf. Neumann, p. 87 ss. ; Philippe de Sidé *Ἀνασκευὴ τῶν τοῦ βασιλέως Ἰουλιανοῦ κατὰ Χριστιανῶν βιβλίων* cf. Socrate, *H. E.*, 7.27.

7. Cf. sur sa lettre, plus loin, aux actes officiels chapitre 3, section 3. p. 92. Ses opinions sur les Juifs sont colligées dans Lardner, *op. cit.*, 7, 600-622.

8. La confusion entre la conduite de Julien et ses opinions philosophiques sur l'A. T., amène Cyrille d'Alexandrie à lui reprocher de l'inconséquence. *Contra Jul.*, l. 9, p. 324 (cf. plus haut p. 24, note 8, Eusèbe, à propos de Porphyre).

9. Cf. Suidas, s. v., *Πρόκλος ὁ Λύκιος*. Krumbacher, *Byzantinische Literaturgeschichte*, p. 85 ss. 1897 München ; Ueberweg Heinze *op. cit.* 1. 394 ; Christ, *op. cit.*, § 623 ; L. Eisenhofer, *Prokopius von Gaza. Eine litterarhistorische Studie*, 1897 Fr. i. B.

chrétiens [Επιχειρήματα κατὰ Χριστιανῶν ιη'] ; il fut combattu par Procope de Gaza (465-528)¹ et Jean Philopon (vi^e ou vii^e siècle)², et plus tard (xii^e siècle) par Nicolas de Modon³.

SECTION III. — LITTÉRATURE CHRÉTIENNE

I. — LE NOUVEAU TESTAMENT⁴.

Dans ce recueil d'écrits de dates et d'auteurs différents mentionnons les *Évangiles* qui racontent des faits relatifs à la Pales-

1. Cf. Krumbacher, *op. cit.*, p. 125-127. Un petit fragment de la réponse de Procope trouvé en 1831 par A. Mai (reproduit dans *PG.*, 87. 2. 2792^{e-h}) a le titre Ἐκ τῶν εἰς τὰ τοῦ Προκόλου θεολογικῶν κεφάλαια ἀντιρρήσεων Προκοπίου Γάζης ἀντιβήσεις κεφαλαίου ρμς'. Demost. Russos, Τρεῖς Γαζαῖοι συμβολαῖ, 1893 Constantinople (et diss. Leipzig, 1894), prouva que ce fragment était identique avec le ch. 146 de l'ouvrage de Nicolas de Modon (12^e s.), ἀνάπτυξις τῆς θεολογικῆς στοιχειώσεως Προκόλου. Parti de cette constatation, J. Draesecke, *Prokopios von Gaza » Widerlegung des Proklos* », *BZ* 6 (1897) 55-91, voulut retrouver tout l'ouvrage de Procope dans celui de Modon. Thèse combattue avec raison par J. Stiglmayr, « *Die Streitschrift des Prokopios von Gaza » gegen den Neuplatoniker Proklos*, *BZ* 8 (1899) 263-301, qui conteste même (p. 296 ss.) la paternité de Procope pour le petit fragment de Mai.

2. Κατὰ Πρόκλον περὶ αἰδιότητος κόσμου, 18 livres. Cf. Suidas, *loc. cit.*, et Krumbacher, *op. cit.*, 53 ; 81-82. Éditions : Joannes Philoponus contra Proclum de mundi aeternitate, ed. Trincevellus, 1535 Venetiis ; Joannes Philoponus, *De aeternitate mundi contra Proclum*, éd. H. Rabe, 1899 L. (Teubner).

3. Cf. note 1, Nicolai Methonensis institutiones theologicae Procli Platonici (Ἀναπτυξις τῆς θεολογικῆς στοιχειώσεως Προκόλου Πλατωνικοῦ), ed. J. Th. Voemel, 1825 Fr.

4. ÉDITIONS SCIENTIFIQUES : *Novum Testamentum graece. Ad antiquissimos testes denuo recensuit, apparatus criticum omni studio perfectum apposuit, commentationem isagogicam praetexit*, C. de Tischendorf. *Editio octava critica major. Prolegomena* (forment le t. 3) *scripsit*, C. R. Gregory, curæ Ezrae Abbot, 3 vol., 1872-1894 L. ; *Novum Testamentum graece ex rec. Tischendorf textum cum Tregellesiano et Westcottio-Hortiano contulit et illustr.*, O. de Gebhardt, 8^e éd. 1902 L. ; *Novum Testamentum graece*, éd. E. Nestle, 8^e éd. 1910 Stuttgart. — Voir aussi *Handkonkordanz zum griechischen Neuen Testament*, von O. Schmoller, 3^e éd., 1890 Gutersloh ; *Lexicon graeco-latinum in libros Novi Testamenti*, auctore C. L. W. Grimm, 4^e éd., 1903 L. ; H. v. Soden, *Die Schriften des N. T. in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt*, 1902 ss. B. ; C. R. Gregory, *Textkritik des Neuen Testaments*, 1909 L.

COMMENTAIRES. Le commentaire en quelque sorte classique est le suivant : *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament begründet von H. A. W. Meyer*, 16 vol. 1888-1910 Göt. ; les différents volumes en éditions variées ; *Handkommentar zum Neuen Testament* herausgegeben von H. Holtzmann, 2^e et 3^e éd., 4 vol. 1892-1901 Tub. ; *Kommentar zum Neuen Testament* von Th. Zahn, 1905 ss. (en cours) L. ; un commentaire très

tine, les *Actes des Apôtres* et les *Lettres de saint Paul*, qui contiennent surtout des renseignements sur les Juifs de la Diaspora. — Mais dans quelle mesure ces écrits peuvent-ils servir à l'historien? A part les Lettres, dont seulement quatre sont considérées comme authentiques, les autres écrits ne sont pas contemporains des faits qu'ils narrent : et ce ne sont pas non plus des travaux scientifiques, cherchant à reconstituer objectivement ces faits, mais des œuvres de gens pieux voulant authentifier par des écrits adroits des traditions orales ou des ouvrages de prédécesseurs insuffisamment habiles. Ce sont tous des écrits tendancieux. Une prudence extrême s'impose donc dans leur emploi. Mais si ces auteurs, poussés par l'ardeur de leur foi, manquent de sérénité scientifique, ils ne sont pas dépourvus d'adresse littéraire. Ils se livrent à des reconstitutions archéologiques d'un passé qu'ils ignorent, calquent pour cela leurs récits sur ceux des écrivains juifs ¹ et autres ² et prennent assez souvent des éléments dans la

bref est celui paraissant sous la direction de H. Lietzmann, *Handbuch zum Neuen-Testament*, 1906 ss. (en cours), Tub. ; A. Loisy, *Les Évangiles synoptiques*, 2 vol., 1907-1908 Ceffonds (Haute-Marne) ; Idem, *Le quatrième Évangile*, 1903 P. ; pour les *Actes des apôtres* voir aussi *Kurze Erklärung der Apostelgeschichte* von W. M. L. de Wette, 4^e Aufl. bearbeitet von F. Overbeck, 1870 L. Nous aurons aussi à renvoyer aux Commentaires des Pères de l'Église et dont l'énumération se trouve en partie dans l'Index de Fessler-Jungmann. *Instit. Patrol*, 2 vol. 1890 OEnip. Les Commentaires des Pères latins se trouvent facilement à l'aide de l'*Index generalis commentariorum in scripturas secundum ordinem sacrorum librorum dispositus a Genesi ad Apocalypsum* dans PL. 219. 101-122.

ÉTUDES. O. Pfeleiderer, *Das Urchristentum. Seine Schriften und Lehren*, 2^e éd., 1902 B. ; A. Jülicher, *Einleitung in das Neue Testam.*, 5^e et 6^e éd., 1906 Tüb. ; Th. Zahn, *Einleitung in das Neue Testam.*, 3^e éd., 2 vol., 1906-07 L. ; E. Nestle, *Einführung in das griechische Neue Testam.*, 3^e éd., 1909 Göt. ; nous ne saurons mettre assez d'insistance à recommander la très utile monographie de Max Krenkel, *Josephus und Lucas. Der Schriftstellerische Einfluss des jüdischen Geschichtsschreiber auf den christlichen*, 1894 L. (s'occupe surtout des *Actes des Apôtres* pour l'étude desquels il est absolument indispensable) (les ressemblances entre le style et les faits racontés par les *Actes* et par Josèphe ont frappé depuis bien longtemps les historiens et Krenkel a eu d'illustres prédécesseurs : J. B. Ott, *Spicilegium s. excerpta ex Fl. Jos. ad N. T. illustr.*, 1741 Lugd Batav. ; J. T. Krebs, *Observationes in N. T. e Fl. Jos.*, 1755 L.

1. Cf. Josèphe p. ex. est fortement mis à contribution par l'auteur des *Actes*. Voir les textes comparés par Krenkel, *op. cit.* Ce qu'ont fourni d'autres écrivains juifs p. ex. Justus de Tibériade, nous l'ignorons, mais *ab uno...*

2. Tout comme un romancier moderne voulant décrire une affaire judiciaire se documente auprès d'un homme de loi, l'auteur des *Actes* semble avoir fait de même p. ex. pour les procès de Paul, à moins qu'il n'ait consulté quelque ouvrage de droit où il aurait appris la procédure, ce qui fait

vie de leur propre époque. Et à ce dernier point de vue ils sont des témoins précieux, même quand leurs récits sont inventés ou arrangés : des choses vraies peuvent entourer un récit tendancieux, des faits historiques peuvent encadrer une légende ou une tradition confuse¹⁻².

Mais le Nouveau Testament a pour notre étude une importance très grande dans sa partie de polémique³ contre les Juifs, qui contient virtuellement, peut-on dire sans paradoxe, la législation antijuive des empereurs chrétiens.

Il est aussi, dans cette partie, le début d'une littérature spéciale antijuive.

II. — POLÉMIQUE ANTIJUIVE DES CHRÉTIENS⁴.

Au point de vue des renseignements sur la situation légale des Juifs qu'elle contient, nous distinguerons deux époques dans la littérature antijuive des chrétiens.

que les renseignements juridiques des *Actes* sur la marche des procès sont parfois bons mais les procès sont « construits » par l'auteur. Dans les *Actes* la seule "*Wirquelle*" (endroits où il est parlé à la première pers. plur.), 16¹⁰⁻¹⁷, 20⁸⁻¹⁵, 21¹⁻¹⁸, 27¹⁻²⁸¹⁶, semble historique.

1. De la connaissance du droit romain des écrivains du N. T. on ne peut rien induire sur l'emploi de ce droit par les Juifs, même quand l'auteur est juif (p. ex. Paul connaissant le système successoral romain). Voir W. E. Ball, *St. Paul and the roman Law*, 1901 N.-Y. (traite des connaissances juridiques de Paul : le titre manque de clarté) ; S. Buss, *Roman law and history in the New Testament*, 1901 N. Y. ; Sieffert, *Das Recht im Neuen Testament*, 1901 Göt. ; Halmel, *Römisches Recht im Galaterbrief*, 1895 Essen ; Max Conrat, *Das Erbrecht im Galaterbrief*, 3¹⁵⁻⁴⁷, ZNTW., 5 (1904) 204-227.

2. A ce point de vue on ne doit pas non plus ignorer les Apocryphes du Nouveau Testament. *Evangelia apocrypha adhibitis plurimis codicibus etc.* recensuit de Tischendorf. Ed. altera, 1876 L. Cf. *Neutestamentliche Apokryphen, in Verbindung mit mehreren Fachgelehrten übersetzt und herausgegeben von E. Hennecke*, 1904 Tüb. ; *Handbuch zu den neutest. Apokryphen* par le même, 1904 Tüb.

3. Sur la polémique du N. T. : E. F. Scott, *The apologetic of the New Testament*, 1907, N.-Y. Cf. aussi l'ouvrage de Siegfried, ci-dessous note 4 ; Harnack, *Die Apostelgeschichte*, p. 9 et 216 note 1, 1908 L. Les textes de l'A. T. que le N. T. invoque contre les Juifs se trouvent dans W. Dittmar, *Vetus Testament. in Novo. Die alttestamentliche Parallelen des Neuen Testament im Wortlaut der Urtexte und der LXX*, 1903 Göt.

4. C. I. Imbonato, *Bibliotheca latina-hebraica s. de scriptorum lat. qui contra Judæos vel de re hebraica utrumque scripserunt* 1694 R. ; Jo. Alb. Fabricius, *Delectus argumentorum et syllabus scriptorum, qui veritatem religionis christianæ adversus Atheos, Epicureos, Deistas s. Naturalistas, Idololatrias, Judæos et Muhammedanos lucubrationibus suis asseruerunt*, 1725 Hambourg ; K. Werner, *Geschichte der apologetischen und der polemischen Literatur der christlichen Kirche*, 1, 180, 3 vol., 1889 ss. Regensburg ; Gr. Schmitt, *Die*

a) Depuis Hadrien, date à laquelle elle remonte, jusqu'à l'époque de Constantin, cette polémique est surtout une continuation des attaques contre les Juifs contenues dans le Nouveau Testament¹ — sinon quant à la forme, du moins quant au fond et quant à ses procédés : répétition des apostrophes des prophètes, interprétation allégorique et tendancieuse de l'Ancien Testament² pour prouver la venue du Messie, la punition, la déchéance et la servitude des Juifs depuis la passion (d'après d'autres depuis la naissance) de Jésus-Christ.

Or, pour démontrer leur remplacement par les chrétiens et leur servitude³, elle invoque les mesures antijuives des empereurs et essaie de citer les lois contre les Juifs⁴, mais elle n'en trouve qu'une seule : celle d'Hadrien interdisant aux Juifs de séjourner à Jérusalem⁵. Il est donc probable que ce fut la seule loi exceptionnelle édictée contre les Juifs, en vigueur sous les successeurs d'Hadrien.

Cet argument *e silentio*, dans la circonstance assez fort, est étayé par ce que nous savons de la position favorable aux Juifs prise par la polémique antichrétienne des païens.

b) Après Constantin, la polémique antijuive continue ses procédés de démonstration, garde le même fond juif⁶, les mêmes pro-

Apologie der ersten Jahrhunderte in historisch-systematischer Darstellung, 1890 Mayence ; Ant. Seitz, *Die Apologie des Christentums bei den Griechen des 4 und 5 Jahrhunderts in historisch-systematischer Darstellung*, 1895 Wurzburg ; C. Siegfried, *Ueber Ursprung und Entwicklung des Gegensatzes zwischen Christentum und Judentum (Festrede Jena)*, 1895 ; J. Geffcken, *Zwei Griechische Apologeten* (contient une esquisse de la polémique chrétienne), 1907 L. ; O. Zöckler, *Geschichte der Apologie des Christentums*, 1907 Gutersloh (voir Idem, *Der Dialog dans sa revue Beweis des Glaubens*, 1893-1894) ; G. Ziegler, *Der Kampf zwischen Judentum und Christenthum in den ersten drei christlichen Jahrhunderten*, 1907 B. ; cf. Th. Deimel, *Kirchengeschichtliche Apologie. Sammlung kirchengeschichtlicher Kritiken, Texte und Quellen auf Apologetischer Grundlage herausg.*, 1910 Fr. i. B.

1. Cf. page précédente note 3.

2. La polémique antijuive garde ainsi : a) un matériel juif fourni par les prophètes ; b) la méthode juive : l'interprétation allégorique de l'A. T. Sur celle-ci cf. P. Jurieu, *L'accomplissement des prophéties*, 1686. Rotterdam ; I. Chr. K. v. Hofmann, *Schriftbeweis*, 2^e éd. 3 vol. 1859 L.

3. Les chrétiens se disent appelés à remplacer le peuple élu (cf. N. Bonwetsch, *Der Schriftbeweis für die Kirche aus den Heiden als das wahre Israel bis auf Hippolytus* dans *Theologische Studien*, Theodor Zahn dargebracht, 3-22, 1908 L.) qui est maintenant déchu.

4. Il est assez curieux de les voir invoquer des lois antijuives à une époque où les mesures anti-chrétiennes abondaient.

5. Cf. Ariston de Pella dans Eusèbe *H. E.* 4. 6. 3 ; Tertullien *Adv. Jud.* c. 13 etc.

6. Cf. plus haut note 2. C'est ce que les Juifs reprochaient d'ailleurs aux

cédés qu'avant, mais sa caractéristique est d'admettre de plus en plus les attaques antijuives des païens¹, qui avant cette époque

chrétiens : Tryphon dit à Justin (*Dial.*, 27. 1) : D'où vient que tu choisis ce que tu veux dans les paroles des prophètes ? et dans Eusèbe, *Dem. Ev.*, 1. 2, les Juifs reprochent aux chrétiens leurs interprétations insolentes et éhontées (ἀναιδώς καὶ ἀναισχύντως) par lesquelles ils troublaient la religion juive, répétaient tout le mal que les prophètes ont dit des Juifs tandis que le bien qu'ils en disaient était référé aux chrétiens. Notons que les chrétiens suivent dans cette méthode les polémistes antijuifs païens qui, lisant l'A. T., en extraient les adjectifs que les prophètes appliquaient aux Juifs. [Julien p. ex. appelant les Juifs σκληροκάρδιος καὶ λιθοστράχλος λαός. *Contra Gal.*, p. 201 A (cf. *Exode*, 33³⁻⁵, 34⁹; *Deut.*, 9⁶⁻¹³, cf. *Baruch*, 2³⁰; voir R. Asmus, *Vergessene Physiognomika*, *Philologus*, 60 (1906) 424) suit une ancienne méthode. Le même reproche se rencontre aussi dans les Pères de l'Église. Mais il est curieux de voir un contemporain de Julien, R. Abin dans *Mid. Exodus rabba* ad *Exode*, 32¹, dire que « les nations nous reprochent d'être un peuple au col raide ».]

1. Nous donnons ici une courte et incomplète liste de ces reproches païens utilisés par les chrétiens (noter que parfois ils sont détournés de leur sens primitif),

1° ATTAQUES CONTRE LE CULTE JUIF : a) *Culte triste et froid* : Païens : cf. Méléagre de Gadara dans *Anthol. Palatina*, 5. 160 ; Rutilius Namatianus, *Itin.*, 1. 389. Chrétiens : Tertullien, *De præscr. hæret.*, 4 (PL., 2. 67), *morositatem illam Judaicæ*, etc. ; b) *Adoration des Anges* : Païens : Celse chez Origène, *C. Cels.*, 1. 26 ; 5. 6. Chrétiens : voir les citations rassemblées dans *Kerygma Petri*, éd. Dobschütz p. 21, 1893 L. (TU, 11. 1) ; surtout W. Lueken, *Michael. Eine Darstellung und Vergleichung der jüdischen und der morgenländischen christlichen Tradition vom Erzengel Michael*, p. 4 ss. 13 ss. 62 ss., 100 ss., 1898 Goett. ; c) *Mépris des images* : Païens : Tac., *Hist.*, 5. 5, etc., Chrétiens : Les adversaires des iconoclastes, cf. BZ, 5. 272-277 et 281 ; d) *Circoncision* : Païens : Martial, 7. 35 etc. ; Chrétiens : Ephræm Syr., *Op. Syr.* 2. 464 ; e) *Oisiveté sabbatique* : Païens : Sénèque, dans St Augustin, *De civit. Dei* 6. 10 ; Juvénal, 14. 106 ; Tacite, *H.*, 5. 4 ; Rutilius Namatianus, *Itin.*, 1. 391, etc. Chrétiens : Tertullien, *Apol.*, 16, défend encore les Juifs de ce reproche tandis que St Augustin, *Sermo*, 17, § 9 (PL., 38-39. 451) le leur fait ; f) *Sacrifices* : Païens : Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 13 § 137 ss. (cf. Tac., *H.*, 5. 4). C'est plutôt un reproche égyptien car la polémique des païens contre les chrétiens relèvera toujours comme un mérite des Juifs le fait qu'ils font des sacrifices. Chrétiens : Le refus de tout sacrifice sanglant est un des dogmes fondamentaux du christianisme, aussi les attaques contre les Juifs sont-elles fréquentes, cf. I. Chr. K. v. Hofmann, *Schriftbeweis* 2. 1. p. 214 ss. ; g) *Observations alimentaires* et surtout l'abstention de la viande de porc. Païens : Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 13 § 137 ; Plutarque, *Sympos.*, 4. 5 ; Juvénal, 6. 160 ; 14. 98, etc. ; Chrétiens : voir Mt 15¹¹⁻¹⁷ ss. ; Mc 7¹⁵ ss. ; Actes 10¹¹ et les Commentaires des Pères de l'Église sur ces versets, cf. aussi plus loin p. 39 note 8.

2° ATHÉES : Païens : Manéthon chez Jos., *ibid.*, 1. 26 § 239 et 248 ; Posidonius d'Apamée dans Diodore de Sicile, 34. 1 conservé par Photius, p. 524 ; Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.* ; 2. 14 § 148 ; Celse chez Origène, *C. Celse*, 1. 21. Florey 1. 40 § 30 *impia gens*. Cf. aussi les Papyrus cités plus loin p. 58 ss. Surtout 60 note 2. Chrétiens : (Quoique cela paraisse

étaient beaucoup plus soigneusement triées : car les chrétiens

d'autant plus étrange que les chrétiens se plaignaient de ce que les Juifs les considéraient comme athées), p. ex. *Martyr. Leonis et Pargorii* Métaphraste, *PG.* (114, 1457), et l'épithète est passée dans les lois, cf. *C. Th.* 16. 8. 7 (*sacrilegii*).

3° IRRESPECTUEUX ENVERS L'EMPEREUR : *Païens* : Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 6 § 73 ; Tacite, *H.*, 5. 5, etc. ; *Chrétiens* : S^t-Ambroise, *Ep.*, 40, 21 (*PL*, 16. 1108 ss.)

4° HAÏSSANT LES HOMMES (MISANTHROPIE) : *Païens* : Manéthon dans Jos., *C. Ap.*, 1. 26 § 248 ; Lysimaque *ibid.* 1. 34 § 309 ; Hécateé d'Abdère dans Diodore de Sicile, 40. 3, que reproduit Photius, p. 244 ; Posidonius d'Apamée dans Diodore de Sicile, 34. 1, chez Photius, p. 524 ; Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.*, 2. 14, § 148 ; 2. 36 § 258 ; Trogue Pompée, 36. 2 ; Celse chez Origène, *C. Cels.*, 5. 43, et surtout Philostrate, *Vie d'Apollonios de Tyane*, 5. 33. *Chrétiens* : Leur position est adaptée aux besoins du moment. Encore au III^e siècle p. ex., Origène, *C. Cels.*, 4. 32, défendra les Juifs de cette accusation, il les accusera plutôt d'éviter et de haïr les chrétiens p. ex. *In Ps. 36 Hom.* 1 (*PG.* 12. 13 21). Cependant l'Eglise pour empêcher le prosélytisme juif séparera elle-même les chrétiens des Juifs et quand elle y aura réussi les reproches réapparaîtront. Mais pendant cet intervalle le reproche païen est devenu l'accusation de haïr les chrétiens (*inimici fidei christianæ*), et c'est dans ce sens qu'il a pénétré dans les lois (*Judæi supernæ majestatis et Romanis legibus inimici*, *Nov. Th.*, 3. § 2).

5° ABANDONNÉS DES DIEUX (resp.) PAR DIEU (parcequ'athées) : *Païens* : Cicéron, *Pro Flac.*, 28 ; Posidonius d'Apamée chez Diodore de Sicile, 34. 1, dans Photius, p. 524, *μισουμένων ὑπὸ τῶν Θεῶν* ; Apion chez Jos., *C. Ap.*, 2. 11. § 125 ; Tacite, *H.*, 5. 8 ; Celse chez Origène, *C. Cels.*, 4. 73 ; 5. 41 ; 6. 80 ; 8. 39 et 69 ; le païen chez Minucius Félix, c. 8 ; Julien, *op. cit.* p. 209 ; *Chrétiens* : cf. *supra*, p. 30 (c'est un des principaux arguments des chrétiens).

6° PEUPLE INUTILE : *Païens* : Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.*, 2. 14, § 148 ; Apion, Jos., *C. Ap.*, 2. 12, § 135 ; Celse dans Origène, *C. Cels.*, 4. 31 ; Julien, *op. cit.* p. 208 ss., 222 ss. *Chrétiens* : La position du christianisme est double : l'inutilité des Juifs et de leur religion n'est pas admise pour le passé : ils devaient préparer la venue du Messie, mais dès la naissance de Jésus-Christ la religion juive est devenue caduque et les Juifs inutiles (cf. *supra*, p. 33). Cependant les Juifs étaient nécessaires pour prouver la véracité des prophéties.

7° NATION FAITE POUR L'ESCLAVAGE : *Païens* : Cicéron, *loc. cit.* ; Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 11, § 125 ; l'empereur Titus dans Jos., *B. J.*, 6. 1. 5, § 42 ; Tac., *Hist.*, 5. 8 (*despectissima pars servientium*) ; Celse dans Origène, *C. Celse*, 4. 31 (ce sont des esclaves fugitifs de l'Égypte) ; Julien, *op. cit.* 209 D. *Chrétiens* : Le reproche païen change d'aspect : les Juifs ont été les élus de Dieu jusqu'à la venue du Messie, ils n'étaient pas faits pour l'esclavage (cf. Origène, *l. cit.*), mais quand ils eurent à la supporter c'était que Dieu les punissait temporairement. C'est depuis qu'ils se sont rendus coupables du meurtre de Jésus que leur servitude est devenue perpétuelle (cf. *supra*, p. 30). Le fait à retenir est que les chrétiens continuent à leur reprocher d'être en servitude ; les textes dans ce sens sont fort nombreux et impossibles à citer tous (cf. p. ex. S^t Jérôme, *Ad Dardanum Ep.* 129 § 7 (*PL*, 22. 1106), *Certe non colis idola sed etiam serviens Persis atque Romanis, et captivitate pressus iugo*, etc.).

8° PEUPLE SÉDITIEUX : *Païens* : Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 5, § 68, Celse

avaient alors à s'innocenter des mêmes reproches et ils avaient

chez Origène, *C. Cels.* 3. 5 etc. *Chrétien*s; Jean Chrysostome, *Contra Judæos et Gentiles*, § 16 (*PG.*, 48, 835); Avitus, *Homil.* 1. 2 : *rebellantes Judæi* (*MGH, Auct. antiquiss.*, 6. 2, p. 104), etc.

9° CRUELS. HAINEUX : *Païens* : Manéthon dans Jos. *C. Ap.* 1. 26, § 248 (?) Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.*, 2. 14, § 148; Dion Cass., 49. 22. 4; Julien, *op. cit.*, p. 205 E. *Chrétien*s : Dans la litt. chrétienne on rencontre souvent la mention du *furor judæicus*, p. ex. Petrus Chrysol. *Sermo* 33; 49 (*PL*, 52. 295, 339); Fulg. Ferrand, *Ep.*, 3. 4 (*PL*, 67. 893).

10° MEURTRE RITUEL : *Païens* : Damocrite (Suidas, s. v., Δαμῳκριτος); Apion dans Jos., *C. Ap.*, 2. 8, § 90 ss.; *Chrétien*s : L'accusation n'est pas encore nette au 5^e s. dans Socrate, *H. E.*, 7. 16 mais elle se précisera au moyen-âge.

11° HIÉROSYLIE : *Païens* : Manéthon dans Jos. *C. Ap.*, 1. 26, § 249; Lysimaque d'Alexandrie dans Jos., *C. Ap.*, 1. 34, § 309 ss., etc. *Chrétien*s : Ce sont les accusations de la profanation des hosties et qui ne commencent qu'au vi^e siècle.

12° OBSTINÉS. TÊTUS. NATION AU COL RAIDE : *Païens* : Tac., *H.*, 2. 4; Julien, *l. cit. supra*, p. 30 note 6. *Chrétien*s : Les Juifs sont appelés obstinés parce qu'ils s'entêtent à ne pas croire que Jésus est le Christ. Textes nombreux. Voir p. ex. Ambroise, *Ep.*, 74. 3 (*PL*, 16. 1255 reproduit ci-dessous); Augustin, *Tractatus adv. Judæos*, § 9 (*PL*, 42, 57 *erecta cervicē*). Notons que c'est un reproche qui se trouve déjà dans la Bible, cf. *supra*, p. 30 note 6.

13° AUDACIEUX : *Païens* : Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.*, 2. 14, § 148; Julien, *op. cit.*, 238 (ἐκ τε τῆς Ἰουδαϊκῆς τόλμης κτλ.). *Chrétien*s : Jean Chrysostome, *Adv. Jud. et Gent.*, § 16 (*PG.* 48. 835). Le reproche est passé dans les lois, *C. Th.* 16. 5. 44; 16. 8. 26.

14° SENSUELS : *Païens* : Tacite, *H.*, 5. 5, *proiectissima ad libidinem gens*, cf. *ibid.*, 5. 4. *Chrétien*s : St-Augustin, *Tract. III in Joh.* § 19 (*PL*, 34-35. 1404). St Jérôme *Ep.*, 121. 10. (*PL*, 22. 1034); St Chrysost. *Adv. Jud.* 14 (*PG.* 48. 848 ss.), cf. cependant Ambroise *Enarr. in Ps.* 1 (*PL*, 15. 1032), *Judæi habent castimoniam* et Jean Chrysostome, *Adv. Jud.* 6. 2, (*PG.* 48. 906-907).

15° PROLIFIQUES : *Païens* : Tac., *H.*, 5. 5, *generandi amor*. *Chrétien*s : St-Jérôme. *In Isaï.* 48¹⁷ (*PL*, 24, 462) et *In Isaï.* 50²³ (*PL*, 24. 473) : *usque in præsentem diem instar vermicolarum mellant filios et nepotes*.

16° VICIEUX : *Païens* : Apolonios Molon dans Jos., *C. Ap.*, 2. 14, § 145, *Chrétien*s : Ambroise, *Ep.*, 74. 3 (*PL*, 16. 12. 5. 5); Cyrille d'Alexandrie, *C. Jul.* 9 p. 310 A. 318 B. (*PG.* 76. 977. 989).

17° SALES : *Païens* : Plutarque, *De superst.*, c. 8; Ammien Marcel. *R. Gest.*, 12. 5. 5. *Chrétien*s : C'est au moyen âge qu'ils commencent à parler du *fætor judæicus*.

18° LÉPREUX : *Païens* : Manéthon dans Jos. *C. Ap.*, 1. 26, § 229. 232 ss.; Lysimaque dans Jos., *C. Ap.*, 1. 34, § 305 ss.; Apion, *ibid.*, 2. 2, § 15; Tacite, *H.*, 5. 3 et 4. (Noter Plutarque, *Quæst. Conviv.*, 4. 5, disant que les Juifs comme tous les barbares redoutent la lèpre et la gale). *Chrétien*s : St-Ambroise, *In Luc.*, 4²⁷ (*PL*, 15. 1628); Theodoret, *Quæst. in Levit.*, *Interr.* 18. (*PG.* 80. 324).

En somme c'est un peuple dangereux et méprisable.

19° DANGEREUX : *Païens* : Quintilien, *Inst.*, 3. 7. 11 (*perniciosum ceteris gentis*). *Chrétien*s : St-Ambroise, *Ep.*, 74. 3 (*PL*, 16. 1255), cf. Maxime de Turin, *infra*, p. 43 note 2.

en outre à cœur de défendre le passé des Juifs dont ils se disaient les continuateurs¹.

Même à ce point de vue cette polémique nous intéresse, car elle est passée en partie dans les lois antijuives des empereurs chrétiens² faites elles-mêmes sous sa poussée : car les empereurs voulaient réaliser les punitions prédites contre les Juifs. Ces lois ont à leur tour servi de preuve à la polémique antijuive quand elle doit démontrer la punition des Juifs. C'est pourquoi elle nous fournira désormais des renseignements juridiques plus abondants sur eux. Cependant l'importance de cette littérature est diminuée sur ce point, par le fait que les lois nous sont directement conservées dans le Code théodosien, mais du moins et tout comme la polémique antichrétienne des païens, nous donnent-elle les *motifs* des lois relatives aux Juifs. On peut en outre glaner dans cette littérature maints autres renseignements.

1° *Pères de l'Église*. — Cette polémique est dispersée dans les œuvres des Pères de l'Église et aucune étude sérieuse ne lui a encore été consacrée et presque rien n'a été fait pour réunir dans un recueil ses renseignements relatifs aux Juifs³.

On les trouvera surtout dans les œuvres des Pères apostoliques⁴,

20° *MÉPRISABLES : Païens* : Lysimaque, Molon, etc. dans Jos. C. Ap., 2. 33, § 236 ; Tacite, *Hist.*, 5. 8 (*despectissima gens, tæterrima gens*) ; Celse dans Origène, *C. Cels.*, 4. 31 ; *Chrétiens* : Toutes les œuvres des Pères de l'Église sont pleines de cette insulte, mais le motif est que les Juifs ont refusé la vraie foi et ont crucifié le Christ. C'est dans cette litt. que sont pris les termes dédaigneux qu'emploient les lois antijuives des empereurs chrétiens p. ex. comme ceux qu'emploient *C. Th.*, 16. 8. 19, ou *Nov. Th.*, III. Renvoyons ici au tableau que trace du caractère juif saint Ambroise, *Ep.*, 74. 3 (*PL.*, 16. 1255) : *Sciebat duræ cervicis populum Judæorum lapsu mobilem, humilem, perfidiæ promptiorem, qui aure audiret et non audiret, oculis videret et non videret, lubrico quodam infantix levem et immemorem præceptorem*. Rapprocher Ps. Ambroise *Sermo*, 7, § 4, plus loin, p. 43 note 2. Il est curieux de noter ici que le *Targoum Scheni* (sur *Esther*, 38-9) reproduit un résumé fort intéressant où sont condensés, ensemble, les reproches païens et les reproches chrétiens. Voir la trad. allemande du passage cité, dans S. Cassel, *Das Buch Esther*, p. 269 ss. 1878 L.).

1. Cf. l'art. de Bonwetsch cité plus haut p. 30 note 3.

3. Cf. M. Friedländer, *Kirchenväter über Juden* dans *Das jüdische Literaturblatt*, 10 (1892) 276 ss. ; Rösel, *Juden und Christenverfolgungen bis zu den ersten Jahrhunderten des Mittelalters*, 1893 Münster ; A. Klentz (H. K. Lentz), *Der Kirchenväter Ansichten und Lehren über die Juden*, 1894 Münster ; A. Fürst, *Christen und Juden*, 1892 Strassb. ; S. Krauss, *The Jews in the works of the Church Fathers*, *JQR.*, 5 (1893) 122-157 ; 6 (1894) 82-99, 225-261 ; L. Lucas, *Beiträge zur Geschichte der Juden im vierten Jahrhundert*, 1910 B (a recueilli quelques textes des Pères de l'Église du IV^e siècle).

4. *Patrum apostolicorum opera* rec. O. de Gebhardt, A. Harnack,

dans les Apologistes chrétiens du second siècle ¹, dans les Pères hérésiographes ² et enfin dans des œuvres de presque tous les Pères de l'Église ³ et principalement dans celles d'Origène ⁴, Eusèbe ⁵, Epiphane ⁶, St Jérôme ⁷ et St Augustin ⁸.

2° *Monographies antijuives*. — Les arguments contre les Juifs que les Pères de l'Église se passaient l'un à l'autre étaient utilisés au fur et à mesure dans des écrits de polémique consacrés exclusivement aux Juifs. Car ces écrits qui se prétendent presque tous issus de discussions réelles avec les Juifs ⁹, tout en ayant entre eux une certaine filiation et étant presque tous coulés dans

Th. Zahn, *Editio major*, 3 vol., 1876-78 L. — *Ed. quinta minor*, 1906 L. ; *Patres apostolici*, ed. F. X. Funk, ed. II, 1901 Tüb. ; et maintenant une éd. en cours de public. dans TD. ; *Index patristicus*, par E. J. Goodspeed, 1907 L.

1. *Corpus Apologetarum Christianorum sæculi secundi*, ed. Jo. C. Th. de Otto, t. 1-5 en 3^e éd., 1876-1881 ; t. 6-9, 1851-57-61-72.

2. Ff. OEhler, *Corpus hæreseologicum*, 1858, ss., B.

3. CSEL., GCS. PG. et PL. qui comprennent tous les Pères de l'Église.

4. Cf. W. Bacher, *The churchfather Origen and Hoshaya*, JQR 3 (1891) 357-360.

5. C'est lui qui nous a conservé une grande partie de la littérature des Juifs hellénisants, de même que beaucoup de fragments d'écrivains païens relatifs aux Juifs.

6. Juif de naissance lui-même.

7. Cf. M. Rahmer, *Die hebr. Traditionen.... in Hieronymus*, I Theil, *Die Quæstiones in Genes.* 1861 ; II Theil, *Die Kommentare zu den XII kleinen Propheten*, MGWJ., 1865, 1867, 1868, 1897 et 1898 ; Idem, *Haggadische Analekten aus den Ps.-Hieronymus Quæstiones* dans *Jubelschrift Grätz*, 1887 L. ; L. Ginzberg, *Die Haggada bei den Kirchenvätern*, 1. *Die Hag. in den pseudo-hieronymianischen Quæstiones* (Diss. Heidelberg), 1899 Amsterdam : cf. aussi E. Klostermann, *Die Ueberlieferung der Jermiahomilien des Origenes*, p. 83 1897 L. [TU, 16, 3].

8. L. Ginzberg, *Augustine. JE*, 2. 312-314.

9. On a vraiment exagéré en prétendant que les polémiques antijuives ne sont pas du tout sorties de discussions réelles entre Juifs et Chrétiens. Ces discussions nous sont attestées pendant toute l'époque romaine. En faisant abstraction des écrits du N. T., citons : Origène, qui apprend l'hébreu rien que pour pouvoir disputer avec les Juifs et leur répondre. Il dit lui-même avoir eu des controverses avec des Juifs, *C. Cels.*, 1, 45, 49 ; 55 ; 56. 2, 32. Il recommande l'étude des livres bibliques précisément pour pouvoir répondre aux Juifs dans les discussions, *Ep. ad Afr.*, § 5 (PG., 11, 60 ss.) ; au iv^e s. Epiphane en discussion avec le rabbin Isaac de Constantia (Salamine) *Vita S. Epiphani* ed. Dindorf I 52 ; St Jérôme, *Introd. aux Psaumes*, dit que l'évêque Sophronius est ridiculisé par un Juif. Et lui-même dit *In Is.* 58² (PL., 34. 56). Le même écrit à Rome qu'on évite les discussions avec les Juifs *Ad Tit.* 3⁹ (PL 36. 395) on a voulu y voir une allusion à Isaac Judæus. Cf. sur celui-ci, plus loin p. 42 note 7. Cf. aussi Rufin, *Adv. Hieron.* 2. 13 (PL 21 595) ; St Chrysostome, *Adv. Jud.*, 7, § 3 (PG., 48, 920) ; Theodoret, *Ep.* 113 (PG. 83. 1316). Isidore de Pelusium († 440), répond par les lettres suivantes à des Chrétiens qui, dans des endroits différents,

un même moule, ne s'empruntent pas toujours les uns aux autres tous les arguments : il en est qu'ils puisent aussi dans les œuvres des Pères de l'Église qui ne traitent pas spécialement des Juifs.

Il ne sera pas sans intérêt de faire le relevé de ces monographies et de montrer la valeur de chacune pour notre travail. Leur histoire est un peu l'histoire de la situation légale des Juifs sous l'empire romain.

ARISTON DE PELLA écrivit en grec un dialogue ou plutôt une disputation : *Disputation de Papiscus et de Jason*¹, Ἰάσονος καὶ Παπίσκου (διδά-

avaient eu des discussions avec les Juifs : I, 141 (PG., 78, 276 ss.), à Adamanus qui ne savait quoi répondre au Juif qui discutait avec lui sur la divine conception ; III, 94 (PG., 78, 797), à Ophelius Grammaticus qui semble avoir été vaincu par un Juif dans une discussion à propos de *Deut.*, 18¹³ ; IV, 17 (PG., 78, 1064) à Isidore l'Évêque.

1. A. Harnack croyait l'avoir retrouvé dans un écrit du iv^e siècle d'un certain Evagre, *Altercatio Simonis Judaei et Theophili Christiani* : A. Harnack, *Die Altercatio Simonis Judaei et Theophili Christiani, nebst Untersuchungen über die anti-jüdische Polemik in der alten Kirche*, 1883 L., dans (TU 1. 3) ce qui fut démontré comme sans fondement par Peter Corssen : *Die Altercatio Simonis Judaei et Theophili Christiani auf ihre Quellen geprüft*, 1890 B., dont A. Harnack même accepta les conclusions. Cf. T. Zahn : *Ueber die Altercatio legis inter Simonem et Theophilum Christianum des Evagrius und deren Grundlage* [Forschungen zur Gesch. des neustes. Kanons und der altchristl. Litteratur, 4 (1891) 308-329]. P. Batiffol, *Une source nouvelle de l'Altercatio Sim. Jud. et Theophil Christ.*, *Rev. bibl.* (1899) 337-345 (: le *Tractatus Origenis*) ; Bratke, *Epilegomena zur Wiener Ausgabe der Altercatio legis etc.*, dans *Sitzb. Wien.*, t. 148, 1904. A. C. Mc. Giffert, a aussi cru retrouver l'œuvre d'Ariston dans un dialogue qu'il éditait sous le titre : *A Dialogue between a Christian and a Jew entitled Ἀντιεὐδαϊκὴ Παπίσκου καὶ Φιλωνος Ἰουδαίου πρὸς μοναχόν τινα* (Diss. Marbourg), 1889 N.-Y. Mais cet ouvrage est du vi^e ou viii^e siècle, et relatif surtout à la querelle des images. Cf. Zahn, *Forschungen*, 4, 321-325 ; Zöckler, *Der Dialog, Beweis des Glaubens*, 1893, 219-221 ; Idem, *Gesch. der Apologie*, p. 203 ss. ; E. J. Goodspeed, *The American journal of theology*, 4 (1900) 796-802. — Conybeare de même croyait que le dialogue d'Ariston de Pella a servi de modèle et de source principale à deux dialogues qu'il a édités : Fr. C. Conybeare, *The Dialogues of Athanasius and Zacheus and of Timothy and Aquila, Anecdota Oxoniensia, classical series, part. VIII*, 1898 Oxford. Le 1^{er} dialogue, celui d'Athanase et de Zacheus (Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας λόγος πρὸς Ζαχαρίον νομοδιδάσκαλον τῶν Ἰουδαίων), est probablement du viii^e siècle et compilé d'après beaucoup d'autres écrits anti-juifs. Cf. Zahn, *loc. cit.* p. 322 et Hennecke, *Th. Lz.*, 1899, 566 ss. ; Bardenhewer, *Patrol.*³, p. 38, le place à tort, au iv^e s. — Le deuxième dialogue, celui entre Timothée et Aquila (Διάλογος χριστιανοῦ καὶ ἰουδαίου, ὡν τὰ ὀνόματα, τοῦ μὲν χριστιανοῦ τιμόθεος, τοῦ δὲ ἰουδαίου ἀκύλα) est probablement de même époque que le précédent, mais semble contenir plus d'éléments de l'œuvre d'Ariston. Un fragment de ce dialogue se trouve aussi PG., 86, 251-255 ; le commencement et la fin du dialogue ont été réédités par Donatus Tamilia, *De Timothei Christiani et Aquilae Judaei dialogo*, 1901 R ; une collation de deux mss. omis par Cony-

λεξις²⁾ ἀντιλογία περὶ Χριστοῦ¹⁾. Ariston est le premier à citer l'édit d'Hadrien³⁾. Donc l'ouvrage est composé avant l'écrit de Celse qui le cite et après cet édit³⁾. Ce Dialogue est la source principale des historiens ecclésiastiques pour les faits arrivés aux Juifs sous Hadrien. Il est employé par presque tous les auteurs chrétiens postérieurs⁴⁾ qui écrivirent contre et sur les Juifs⁵⁾; et il fut jugé assez important pour être traduit en latin⁶⁾ au III^e siècle.

Le *Dialogue avec Tryphon* de JUSTIN MARTYR († 103-167)⁷⁾ est une œuvre indépendante de celle d'Ariston et a servi comme elle de source aux écrivains postérieurs⁸⁾. Ce dialogue, composé entre 155 et 161⁹⁾, d'authenticité non douteuse¹⁰⁾, nous est heureusement parvenu presque

beare est faite par E. Goodspeed, *Journal of biblical literature*, 24 (1905) 58-78 (cf. *BZ.*, 15, 1906, 372). Voir Harnack, *GAL.*, 2, 2, p. 197-198; Ehrhard, *BZ.*, 10 (1901) 276-279.

1. C'est ainsi que l'appelle Celse dans Origène, *C. Cels.*, 4, 51. St Jérôme, *In Galat.*, 3¹³ (PL 26. 361) et *Quæst in Genes*, 1. 1 (PL 23. 937) l'appelle *Altercatio Jasonis et Papisci*.

2. Cf. supra, p. 30 note 5.

3. Pour s'en moquer, *loc. cit.*

4. Tous ceux qui se servirent de l'ouvrage ne nommèrent que son titre : l'auteur, Ariston, n'est mentionné qu'au VII^e siècle par Maximus Confessor, *Scholia in Dionys. Areop.*, *De myst. theol.*, c. 1 fin (PG. 4, 421). Voir les témoignages recueillis par Harnack, *GAL.* 1., 92-95; 2, 1, p. 268 ss.

5. Les termes de l'édit d'Hadrien chassant les Juifs de Jérusalem sont pris dans Ariston par Tertullien, *Adv. Jud.*, c. 13; Eusèbe, *H. E.*, 4, 6, 3, et *Chron.* ad an Abr. 2150 (18^e d'Hadrien). Cf. Syncelle, p. 661 (éd. Bonn). Sur l'utilisation d'Ariston par les écrivains ultérieurs, cf. aussi p. précédente note 1.

6. Par un certain Celse qui dit joindre la traduction de la *Disceptatio Jasonis Hebræi-Christiani et Papisci Alexandrini Judæi*, à la lettre qu'il écrit à un certain Vigile et qui seule est conservée parmi les écrits pseudocypriens : *Ad Vigilium episcopum de judaica incredulitate* (dans Cypriani, *Opera*, ed. Hartel, 3, 116-132, dans CSEL.). Machholz : *Spuren binitarischer Denkweise im Abendland*, p. 5 ss. en note 1902 Iéna, a démontré que la lettre est du 3^e s.; Harnack, après avoir cru que la traduction était du 5^e siècle, *op. cit.*, II, 2 (1904), 390, adopte les conclusions de Machholz.

7. PG., 6 (reproduit l'édition de Maran, 1742 P.). G. Archambault vient de donner une édition nouvelle : *Saint-Justin, Dialogue avec Tryphone*, 2 vol., 1909 P. (dans TD.). Cf. A. H. Goldfahn, *Die Kirchenväter und die Agada*. I. *Justinus Martyr und die Agada*, 1873 Br., extrait de *MGWJ* 23 (1873); M. Friedländer, *Patristische und Talmudische Studien*, p. 80-137, 1878 W.; Th. Zahn, *Dichtung und Wahrheit in Justins Dialog mit dem Juden Tryphon*, *Z. für Kirchengeschichte*, 8 (1885-1886) 37-66.

8. Sur ces utilisations, Archambault, *Intro.*, p. LX ss. Ce sont surtout Tertullien et St Irénée qui le suivent.

9. En un seul livre. Il en avait deux. Cf. Zahn, *loc. cit.* Sur les lacunes qui se trouvent au commencement et au ch. 74, Archambault, *Intro.* p. LXVII ss., et p. LXXV ss., cf. aussi Holl, *TU.*, 20 (1899) 34.

10. Cependant la paternité de Justin est contestée par Sam. Gottl. Lange, *Ausführliche Geschichte der Dogmen oder der Glaubenslehren der christlichen*

en entier¹. D'une importance capitale pour la compréhension du judaïsme de son époque, il ne nous fournit cependant que peu de renseignements pour notre sujet.

Rien ne nous est parvenu du Πρὸς Ἰουδαίους de MILTIADÈ² (fin II^e siècle).

Il est problématique que son contemporain APOLLINAIRE, évêque d'Hierapolis († fin II^e siècle) ait aussi composé un Πρὸς Ἰουδαίους³.

Il nous reste fort peu de la *Demonstratio adversus Judæos* (ἀποδείκνυται πρὸς Ἰουδαίους) de S^t-HIPPOLYTE DE ROME († 235)⁴, ce qui est fort regrettable, car celui-ci connaissait très bien les Juifs.

Si nous pouvions être certains que TERTULLIEN (né en 160, mort très vieux) était vraiment jurisconsulte⁵, son écrit *Adversus Judæos*⁶ de

Kirche, 1796 L., dont la thèse vient d'être reprise par G. Krüger, *ZNTW.*, 7 (1906) 138-139 (Je n'ai pas pu consulter H. J. Krome, *Diatribē de authentia dialogi Justinī Martyris cum Tryphone*, 1788 et 1792 Utrecht).

1. L'écrit se prétend contemporain de la guerre de Bar-Kochéba (c. 1 et c. 9), cependant la vérité échappe à l'auteur (c. 120), lorsqu'il se réfère à son *Apologie I* (1.26), qu'il composa entre 150 et 155. cf. A. Harnack, *op. cit.*, 2, 1, p. 282-283. Rétablissement de date qui s'impose aussi pour des motifs juridiques. Zöckler, *op. cit.*, p. 144, le place donc à tort entre 132-135. Eusèbe dit *H. E.*, 4, 18, 61, que le dialogue eut lieu à Ephèse : renseignement qu'il tient peut-être du commencement du Dialogue et qui est perdu. Cf. p. précédente, note 9.

2. Mentionné par Eusèbe, *H. E.*, 5, 17, 5. Cf. Bardenhewer, *Geschichte der altchristlichen Litteratur*, 1.262 ss. 1902, Fr. i. B.

3. Eusèbe, *H. E.*, 4, 27, dit qu'il composa deux livres contre les Juifs, Πρὸς Ἰουδαίους, α' β'.

4. PG., 10, 787-797, écrit authentique. Harnack, *op. cit.*, 2, 2 (1904), 218, reprenant l'opinion exprimée même ouvrage, t. 1 (1893), 622. C'est à tort que le suspecte encore Bardenhewer, *Patrol.*³, 188. On a cru retrouver la traduction latine de l'ouvrage de S^t Hippolyte dans l'écrit pseudocyprien : *Adversus Judæos (Cypriani opera)*, ed. Hartel, 3, 133-144), opinion fausse comme l'a démontré L. Dräseke, *Zu Hippolytos Demonstratio adversus Judæos* dans *Jahrbücher für protestantische Theologie*, 12 (1886) 456-461. Cf. plus loin, p. suivante, note 7 ss.

5. Harnack, *op. cit.*, 2, 2, 293, déduit qu'il était jurisconsulte de ce qu'en dit Eusèbe, *H. E.*, 2, 2, 4, mais n'ose pas l'identifier avec le jurisconsulte Tertullien du *De Castrensi peculio liber singularis*, (Dig., 1. 8) comme le fait P. de Labriolle, *Tertullien jurisconsulte*, dans *NRH.*, 30 (1906) 1-27. Cf. aussi P. Monceaux, *Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne*, 1, p. 180 ss. 1901 P; Schlossmann les distingue nettement : *Tertullian im Lichte der Jurisprudenz*, Z. f. Kirchengeschichte, 27 (1906) 251-275, 407-430. Cependant H. Fitting, *Alter und Folge der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander*², p. 78, 1908 Halle a. S., croit qu'ils sont identiques.

6. PL, 2, 595-642 et *Tertulliani opera*, de F. Oehler 270-741, 3 vol. 1853 L.; E. Noeldchen, *Tertullian's Gegen die Juden*, 1894 L. (TU, 12, 2); I. M. Einsiedler, *De Tertulliani Adv. Judæos libro*, Diss. 1897 Aug. Vindel.; Harnack, *op. cit.* 2 p. 288 ss. Monceaux, *Hist. litt.*, I, 293-301.

l'an 200-201¹ serait autrement intéressant par cela même que pour prouver la déchéance des Juifs il ne connaît pas d'autres mesures contre les Juifs que celle déjà mentionnée par ses prédécesseurs : l'édit d'Hadrien².

D'un caractère spécial est l'écrit de S^t CYPRIEN († 258) *Ad Quirinum* (*Testimoniorum libri adversus Judæos*)³ en 3 livres, de l'an 246-248⁴. C'est un recueil de textes — 700 ! — de l'A. T. fait dans le but de prouver que les chrétiens sont le véritable Israël. A cause de sa commodité même, il devint, après avoir été tributaire de ses prédécesseurs⁵, le livre où puisèrent beaucoup ses successeurs⁶.

Ps.-CYPRIEN. Dans les œuvres de S^t Cyprien se trouvent aussi des écrits qui lui ont été faussement attribués, ainsi :

a) *Adversus Judæos*⁷, un sermon fait à Rome, probablement par Novatien, comme le suppose Harnack⁸ suivi par Jülicher⁹ ;

1. K. Adam, *Die Chronologie der noch vorhandenen Schriften Tertullian's* [*Der Katholik*, 88 (1908) 341 ss., 416 ss.], met p. 353 l'*Adv. Jud.* en l'an 195, parce que c. 7 les Parthes n'apparaissent pas encore comme une grande force. Nœldechen, p. 74, le place en 209 ; Harnack *op. cit.* ne lui assigne pas de date précise.

2. Tertullien le prend dans Ariston, A. Harnack, *Die Ueberlieferung der griechischen Apologeten des zweiten Jahrhunderts in der alten Kirche und im Mittelalter*, p. 128, 1882 L. (TU, 1) [car Justin, *Dialogue*, c. 17 (et *Apol.*, I, 47) transmet l'édit en d'autres termes qu'Ariston et Tertullien].

3. *S. Cypriani Opera*, éd. Hartel, 1, 35-184 (CSEL). Hartel à force de corrections, s'est trouvé, dit Harnack, *GAL.*, 2. 2. 335 note 1, donner le véritable texte dans les notes. C. H. Turner, *Prolegomena to the « Testimonia » of St Cyprian*, *Journal of theol. Studies* 6 (1905) 246-270 ; 9 (1908) 62-87 ; P. Glaue, *Zur Echtheit von Cyprians 3 Buch der Testimonia*, *ZNTW.* 8 (1907) 274-289.

4. Pour la date voir Harnack, *op. cit.*, 2, 2, p. 366.

5. Surtout de Méliton de Sardes († avant 194), probablement, qui composa des *Éclogues* en 6 livres, dont deux sur les Juifs (Eusèbe, *H. E.* 4. 26. 12 ss.), cf. A. Harnack, *Die Altercatio*, etc. 76 note 49. Il se peut qu'en général les recueils des textes de l'A. T. soient faits sur le modèle des *excerpta* par ordre de matières que les Juifs auraient employé dans un but catéchétique et missionnaire, Hatch, *Essays in Biblical Greek*, p. 203-214, 1889 ; Harnack, *DG.*, 14, 194 note 1, cf. cependant Wrede, *Untersuchungen zum 1 Clemensbriefe*, p. 65 ss. 1891 L.

6. Surtout Firmicus Maternus, Lactance et Commodien, Harnack, *l. cit.*, p. 97, et B. Dombart, *Ueber die Bedeutung Kommodians für die Textkritik der Testimonia Cyprians* [*ZWTh.*, 22 (1879) 374-389] : les *Testimonia* étaient un recueil usuel pour ceux qui ne possédaient pas la Bible ou ne savaient pas s'en servir.

7. *Cypriani Opera*, éd. Hartel, 3-133. 144 (CSEL). V. p. précédente note 4.

8. *Zur Schrift Pseudo-Cyprians Adversus Judæos*, TU. 20 (1900) 126-135 et *GAL.*, 2.2, p. 4.02. Cf. Landgraf, *Archiv f. lat. Lexikographie*, 11 (1898) 87-98.

9. Dans *Göttingsche Gelehrte Anzeigen*, 1900, 270. — NOVATIEN († 257¹⁰) en outre du traité mentionné, pour combattre les rites juifs encore suivis de son temps, écrivit, nous dit S^t Jérôme (*De Viris illustribus*, 70), *De cibis*

b) *De montibus Sina et Sion*¹, l'un de ces monts représentant l'A. T. et l'autre le N. T. — composé en Afrique entre 210-240²;

c) *Ad Vigilium Episcopum de Judaica incredulitate*, lettre d'un certain CELSE qui envoie à Vigile (inconnu) la traduction du dialogue d'Ariston de Pella³.

Nous ne savons pas si LACTANCE a fait, comme il se le proposait⁴, un écrit sur les Juifs.

Il ne nous reste rien du *κατὰ Ἰουδαίων* de DIODORE DE TARSE († avant 394)⁵ et fort peu du *Dialogus christiani et Judaei de Trinitate* de JÉRÔME DE JÉRUSALEM⁶ qui vivait au iv^e siècle, selon l'opinion générale⁷.

Nous n'avons que seulement quelques lignes de l'écrit d'EUSÈBE D'ÉMÈSE († 359) contre les Juifs⁸.

L'on ne saurait attribuer à GRÉGOIRE DE NYSSE (335-394?) les *Testimonia* (Ἐκλογαὶ μαρτυριῶν πρὸς Ἰουδαίους) qui se trouvent sous son nom⁹, et ayant, le titre l'indique, un caractère purement théologique.

Il n'y a rien à glaner dans l'hymne contre les Juifs de S^t EPHREM¹⁰ († 373).

On n'en saurait dire autant des 8 sermons *Λογὴ κατὰ Ἰουδαίων* contre les Juifs de S^t JEAN CHRYSOSTOME (344-407)¹¹, et de sa *Démonstra-*

Judaicis [seul conservé, dans PL. 3, 953-964, et éd. G. Landgraf et G. Weymann dans *Arch. f. lat. Lexikogr.*, 11 (1898) 221-249] de *pascha, de sabbato, de circumcisis*,

1. *S. Cypriani Opera*, ed. Hartel, 3. 104-119.

2. Harnack, *TU.* 20 (1900), 135-147, et *GAL.*, 2.2, 384 et 386, où les ressemblances avec l'*Adv. Judaeos*, pseudo-cyprien, sont aussi marquées. Cf. Jülicher, *loc. cit.*, p. 273, et Turner, *Journ. of theol. Studies*, 7 (1906) 397-600; P. Corssen, *Ein theologischer Traktat aus der Werdezeit der Kirchlichen Literatur des Abendlandes*, *ZNTW.* 12 (1911) 1-36.

3. Voir plus haut, page 37, note 6.

4. *Instit. div.*, 7. 1. 26: *Sed eris nobis contra Judæos separata materia, in qua illos erroris et sceleris revincemus.*

5. Mentionné par Suidas, s. v. (éd. Bernhardt, 1. 1379).

6. *PG.*, 40. 847-859.

7. M^{sr} Batifoll le place au viii^e siècle: *Jérôme de Jérusalem d'après un document inédit* dans *Revue des Questions historiques*, 39 (1886) 248-255. Suivi par Bardenhewer, *Gesch. der altchristlichen Litteratur*, 2 193 note 2, 1903 Fr. i. B. Le problème est à reprendre.

8. Mentionné par S^t Jérôme, *De vir. ill.*, 91 (*PL.*, 23. 695, ici l'éditeur ajoute *Hoc contra Judæos opus exstare in Vindobonensi bibliotheca asserit Lambecius*); un fragment dans *Elie de bar Sinaya métropolitain de Nisibe, Chronique*, trad. L.-J. Delaporte, p. 311, 1910 P. (*BEHE.SH*, n° 181).

9. *PG.* 46. 193-234. Mentionnons encore de Grégoire de Nysse le *λόγος κατηχητικός ὁ μέγας* (*PG.* et éd. J.H. Strawley, 1903 Cambridge, reproduite dans *TD*, t. 7): guide pour conduire Juif et païen à la vraie foi.

10. Trad. allemande par Hahn dans *Z. f. katholische Theologie*, 2 (1878 Innsbruck) 335 ss.

11. *PG.* 48. 843-942. Les dates des discours ont été exactement déterminées par Usener, *Religionsgeschichtliche Untersuchungen*, 1889 Bonn, *Chrysostomus Predigten wider die Juden*, p. 227-240: I, est du 22 août (diman-

tion contre les Juifs et les païens, que le Christ est Dieu¹. Il y a beaucoup d'emprunts faits aux prédécesseurs², mais on y trouve des idées originales, des attaques précises contre des faits nettement énoncés. Saint Jean nous apprend ainsi l'énorme ascendant des Juifs, leur influence sur la vie — même juridique — de leurs concitoyens. Nous savons ainsi que les lois des Empereurs avaient à faire à un rude adversaire³.

Nous regrettons la perte presque intégrale du discours contre les Juifs que fit le contemporain et farouche adversaire de Jean, l'évêque ANTIOCHUS DE PTOLEMAIS (en Palestine)⁴ († avant 408).

S^t CYRILLE D'ALEXANDRIE († 444) a plus d'importance pour l'histoire des Juifs, par leur expulsion de sa ville épiscopale, que par son écrit *Libri de synagogae defectu*, dont il ne nous reste d'ailleurs que des fragments⁵. Les Juifs le préoccupèrent aussi dans ses lettres pascals⁶.

Le κατὰ Ἰουδαίων (ou πρὸς Ἰουδαίους) que THÉODORET (né en 386 ou 394, † 458) dit⁷ avoir composé, s'est perdu presque en entier⁸.

che) 387, p. 237; II, du 4 sept. (samedi) 387, p. 238; III, du 24 janvier 387, p. 233; IV, du 2 sept. (dimanche) 389, p. 232; V et VI, du 28 et du 30 sept. 388, p. 238; VII, du 1^{er} octobre (dimanche) 388, p. 238 [VI et VII deux jours de suite]; VIII, du 11 sept. (samedi) 387, p. 238. En outre un discours prononcé le 2 sept. 388 et qui est perdu, p. 238. E. Schwavz soutient cependant que I se place le 2 sept. 386 et II le 18 sept. 386 (*Christlich-jüdische Ostertafeln*, dans *Abhandlungen... Göttingen VIII*, 6 (1905) p. 183).

1. Πρὸς τὴν Ἰουδαίαν καὶ Ἑλληναν ἀποδείξις ὅτι ἐστὶ Θεὸς ὁ Χριστός, PG. 48. 813-838.

2. Cf. p. ex. la comparaison des opinions de Chrysostome sur les Juifs avec celles d'Eusèbe (lui-même tributaire de ses prédécesseurs) dans Faulhaber, *op. cit.*, p. 87 ss. Il est curieux de voir que les Juifs ne tinrent pas rigueur à Chrysostome et compatirent à ses malheurs plus tard : Jean Chrysost., *Lettre à Innocent*, évêque de Rome, § 3, PG. 52. 523.

3. PSEUDO-CHRYSTOSTOME. Parmi les œuvres de Jean Chrysostome se trouve un écrit futile *Contre les Juifs, païens et hérétiques*, Πρὸς Ἰουδαίους, καὶ Ἑλλήνας καὶ αἰρετικούς, PG. 48. 1075-1080, qui ne saurait appartenir à Jean. Mais nous n'en pouvons déterminer ni la date ni l'auteur.

4. Le pape Gélase, *Tractatus III c. 26*, cite un fragment de l'Homélie d'Antiochus de Ptolémaïde « *Adversus Judæos in pascha loquens, etc.* (dans Andreas Thiel, *Epistolæ romanorum pontificum genuinæ... a S. Hilario usque ad Pelagium II*, 1. 552. 1868 Brunswick.)

5. PG. 86. 1421-1424. — Ps. CYRILLE D'ALEXANDRIE. Le *Liber adversus Judæos cum quæstionibus et brevis anagoge de eis qui floruerunt ante legem* paru dans les éditions latines de saint Cyrille, Paris, 1573 et 1605, n'appartient pas à Cyrille, cf. Tillemont, *Mémoires...*, 14. 159.

6. Lettres 1. 4. 6. 8. 10. 20. 21. 22. 24. 29. PG. 77.

7. Théodoret, *Ep.* 113. 116. 145 (PG. 83. 1317, 1325, 1377).

8. Un petit fragment se trouve dans A. M. Bandini, *Catalogus Codicum mss. bibliothecæ Medicæ Laurentianæ*, 1 p. 110-112, 1768 Florentiæ, réédité par J. Schulte, *Theodoret von Cyrus als Apologet*, 8-10. 1904 W. (dans Theo-

La *Contra Judæos de Salvatoris adventu demonstratio* (Ἀπὸδειξις κατὰ Ἰουδαίων περὶ τῆς τοῦ Σωτῆρος παρουσίας) de BASILE DE SÉLEUCIE¹ († après 457) veut prouver par des calculs basés sur une interprétation des prophéties de Daniel faite dans ce but, que Jésus est vraiment le Messie.

La lettre de CELSE : *Ad Vigilum episcopum de judaica incredulitate*² a été mentionnée plus haut.

Nous avons vu que l'*Altercatio legis inter Simonem Judæum et Theophilum Christianum*³ du gaulois EVAGRE⁴ n'est pas une traduction du Dialogue d'Ariston de Pella⁵, — mais une œuvre indépendante ; c'est une compilation d'après plusieurs écrits antijuifs⁶.

S^t AUGUSTIN (354-430) eut comme S^t Jérôme des maîtres Juifs, et, comme lui, nous fournit sur les Juifs beaucoup de détails dans ses œuvres mais non dans son *Tractatus adversus Judæos*⁷.

logische Studien der Leo-Gesellschaft, t. 10), cf. Bonwetsch, *Theodoret*, PRE. 19. 612.

1. PG. 85. 400-425.

2. Supra p. 37 note 6.

3. PL. 20. 1165-1182, édité aussi par Harnack dans la monographie citée supra p. 36 note 1, et par Bratke dans CSEL. 45 (1904).

4. Sur lui : Gennade, *De vir. ill.* 50 ; Sulp. Sev., *Dial.* 3. 14, 2. 8 ; Marcellini Comitum Chronicon, dans MGH. *Chronica minora*, ed. Mommsen, II, 76. L'opinion de Künstle dans (Hoberg's) *Literarische Rundschau*, 1900, n° 6 (non vidi) et de G. Morin, *Deux écrits de polémique antijuive*, *Rev. d'hist. ecclésiastique*, 1 (1900) 267 ss. que ce ne serait pas Évagre mais Grégoire d'Elvire († 392) l'auteur de l'*Altercatio* a été réfutée par dom G. Morin, *Revue bénédictine*, 17 (1902) 225-245, qui a ainsi retiré son opinion contraire. Peut-être Évagre est-il aussi l'auteur des *Consultationum* (S. *Altercationis*) *Zacchæi Christiani et Appollonis philosophi* ll. III (PL. 20. 1061-1166), apologie du christianisme contre païens et Juifs (contre ceux-ci, II, 1-10 ; III, 7-9), cf. les prolégomènes de D'Achery à son édition (PL. l. cit) ; G. T. Stokes, *Zacchæus* (5) dans Smith, *DChRB.* 4. 1206 ss. ; Zöckler, *Gesch. der Apologetik*, 185 ss.

5. Cf. supra p. 36 note 1.

6. Comme l'ont démontré Corssen et Bratke.

7. PL. 42. 51-64. Sur le titre voir les Bénédictins, *ibid.*, col. 51. — Sous le nom de saint Augustin circulent encore : *De altercatione Ecclesiæ et Synagogæ Dialogus* et *Contra Judæos Paganos et Arianos Sermo de Symbolo*, dont nous allons nous occuper plus loin p. 50 ss., et aussi des *Quæstiones Veteris et Novi Testamentis*, mais ce dernier ouvrage appartient plutôt à celui qu'on appelle l'*Ambrosiaster* qui n'est probablement qu'ISAAC JUDEUS, juif converti, redevenu juif. Dans les *Quæstiones* il y a contre les Juifs : *Quæst.* 44. *Adversus Judæos*, CSEL. (éd. Souter), 50. 71-81. Sur Isaac, voir Tillemont, *Mémoires d'hist. ecclésiast.*, 8. 408 ss. ; G. Morin, *L'Ambrosiaster et le juif converti Isaac contemporain du pape Damase*, *Revue d'histoire et de litt. religieuses*, 1899. 97-121. F. Cumont, *ibid.*, 1903. 350 ss. Cf. aussi les contributions de J. Wittig, W. Schwierholz, H. Zeuschner et O. Scholz, dans *Kirchengeschichtliche Abhandlungen* de M. Sdralek, t. 8, 1908 Br. ; la litt. dans Schanz, *Geschichte der römischen Literatur*, IV Theil, Bd. I, § 945 (p. 324 ss.). 1904 München. Cet Isaac est aussi l'auteur du *Liber fidei de sancta trinitate* et

MAXIME DE TURIN († après 465) dans son *Contra Judæos*¹ s'occupe plus du judaïsme que des Juifs (dont il traite plutôt dans son 6^e sermon²).

Tous ces traités contre les Juifs gardaient un caractère théologique très prononcé. Mais, que leur forme fut dialoguée ou non, ils dégageaient, sauf rares exceptions, une grande monotonie : et dans des phrases qui se ressemblaient, les mêmes reproches revenaient toujours contre les Juifs. Dans cette littérature à formes rigides, les incessantes transformations de la vie nous échappent...

A partir du v^e siècle la polémique antijuive veut s'émanciper de ces moules archaïques. Elle a recours à des légendes. Et même lorsqu'elle se sert du dialogue, elle le vivifie, le dramatise davantage : les discussions ont lieu en la présence de foules de Juifs et de chrétiens et sont accompagnées de miracles ; les débats eux-mêmes sont prétendus, officiels, pour mieux frapper l'attention ; ils auraient eu lieu devant un haut personnage, empereur ou roi, ou devant un magistrat supérieur qui devient juge entre les parties : la controverse devient en quelque sorte procès et le vaincu contraint d'accepter la foi du vainqueur.

A cette forme rajeunie de la polémique antijuive appartiennent les ouvrages suivants :

LES ACTES DE SAINT SILVESTRE³. — D'origine orienta-

de incarnatione Domini (PL. 33. 1541-1546) (cf. Gennadius, *De vir. ill.* 26), et probablement aussi des *Commentaria in tredecim epistolas B. Pauli* (PL. 17 46-508) qui se trouvent parmi les œuvres de saint Ambroise. — Parmi les écrits pseudo-augustiniens se trouve aussi PL. 42. 1101-1116, l'*Adversus quinque hæreses seu contra quinque hostium genera Tractatus* [Païens, Juifs (col. 1104-1106), Manichéens, Sabelliens, Ariens].

1. Éd. Brems reproduite dans PL. 57. 794-806.

2. PL. 57. 543-544. *Non solum autem gentilium sed et Judæorum consortia vitare debemus, quorum etiam confabulatio est magna pollutio. Hi etenim arte quadam insinuant se hominibus, domos penetrant, ingrediuntur prætoria, aures judicum et publicas inquietant, et ideo magis prævalent quo magis sunt impudentes. Hoc autem non recens in ipsis sed inveteratum et originale malum est.* — Ce passage est pris mot à mot dans Pseudo-Ambroise, *Serm* 7 § 4 PL 17.618.

3. ÉDITIONS : latine : Malgré la faveur dont jouissaient ces Actes au moyen âge, malgré les discussions ardentes qu'ils soulevèrent à l'époque moderne, ils ne furent édités en latin que par Boninus Mombritius, *Sanctuarium seu vitæ sanctorum*, s. d., Milan, ouvrage de la fin du xv^e siècle inaccessible la plupart du temps. Heureusement, une réimpression accompagnée de nouvelles collations de mss. vient d'en être faite (1910, même titre, à Paris, chez A. Fontemoing) et c'est d'après cette édition (les Actes se trouvent t. 2, p. 508-531) que nous citerons (Fürst, *Bibl. jud.*, cite Sylvester I, *Disputatio Christianorum et Judæorum habita Romæ, coram Constantino et Helena*, 1544, Roma, in-4°, et Venise, in-8°, s. d.) Éd. grecque : une rédaction grecque très ancienne de ces Actes dans Combefis, *Illustrium Martyrum Triumphum*, p. 254 ss., 1659 B. Éd. syriaque : c'est une rédaction syriaque de ces Actes qu'a édité Land, *Anecdota syriaca*, III, 46-76 ; une trad.

le ¹ cette légende ² créée à la fin du iv^e siècle — car avant cette date le souvenir historique de la conversion de Constantin était trop vivant pour permettre les récits fictifs — fut importée en Occident à la fin du v^e siècle ³ et c'est ici, à Rome probablement, qu'elle reçut sa rédaction définitive.

D'après cette légende, Constantin malade de la lèpre fut guéri par le pape saint Silvestre auquel il s'adressa, sur les conseils de saint Pierre et saint Paul qui lui étaient apparus en songe. Constantin reconnaissant passa au christianisme. Hélène, la mère de l'Empereur, judaïsante, écrit à son fils qu'il aurait mieux fait d'embrasser le judaïsme. Ébranlé dans ses convictions, Constantin provoque une discussion contradictoire entre Juifs et chrétiens ⁴.

Juifs et chrétiens se réunissent à Rome devant l'empereur assisté

allemande faite sur cette éd. et sur le ms. 127174 Add. du *British Museum* a été publiée par V. Ryssel, *Die Sylvesterlegende* dans *Archiv für das Studium der neueren Sprachen*, 95 (1895) 1-54. ÉTUDES : Döllinger, *Die Papstfabeln des Mittelalters*, p. 54 ss., 1863 Munich ; trad. fr. par l'abbé Ph. Reinhard sous le titre *Études critiques sur quelques papes du moyen âge*, p. 51-58, 1865 P. et Nancy ; L. Duchesne, *Étude sur le Liber Pontificalis*, p. 165-173, 1877 P. ; A. L. Frothingham, *L'omelia di Giacomo di Sarug sul battesimo di Constantino imperatore, pubblicata, tradotta ed annotata* dans *Atti dell' Accademia dei Lincei anno CCLXXX (1882-1883)*, *Seria terza : Memorie della classe di scienze morale*, 8 (1883) 167-242 ; L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis*, I, p. cix-cxx, 2 vol., 1886 P. (dans la *Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome*, 2^e série). Cf. aussi R. Duval, *La littérature syriaque* ³, p. 186 note 1, 1907 P.

1. Outre les indices intrinsèques, il faut ajouter le fait que ce sont d'abord des écrivains orientaux qui la mentionnent. Nous la trouvons en formation chez Jacques de Sarug dans l'omélie citée note précédente : là l'évêque qui baptise Constantin est encore anonyme, ne porte pas de nom. Le témoignage de Moïse de Khorène (2.83 et 87) qu'on a invoqué est sans valeur car l'*Histoire de l'Arménie* (dans Langlois, *Collection des Historiens arméniens*, 2.53-175. (1869 P.) qui porte son nom est d'un auteur ultérieur, voir Bardenheuer, *Patrologie* ³, § 114, p. 514, cf. F. C. Conybeare, *The date of Moses of Khoren*, *BZ.*, 10 (1901) 489-504 et 11 (1902) 400. La rédaction syriaque traduite par Ryssel est-elle antérieure ou postérieure à la rédaction latine? c'est ce qu'il est difficile de décider (cf. Ryssel, *l. cit.*, et Duchesne, *Lib. Pontif.*, I, p. cxix).

2. Elle veut être historique et écrite par Eusèbe de Césarée. La discussion sur son historicité fut très vive jusqu'au xviii^e siècle. Voir Döllinger, *l. cit.*, et la litt. citée par Frothingham, *op. cit.*, p. 191 ss.

3. Le décret pseudo-gélasien *De recipiendis et non recipiendis libris* (PL. 59, 173) est le 1^{er} à en faire mention. Or ce décret est des environs de l'an 500. Nous trouvons après cela un résumé de ces actes, pris pour de l'histoire vraie, dans Grégoire de Tours, *H. Fr.*, 2. 31, etc., voir Frothingham, *l. cit.*, p. 175 ss.

4. L'empereur écrit à sa mère qu'il ordonne « *ita ut sacerdotes iudaicæ sectæ et christianæ religionis pontifices in unum conveniant : et nobis præsentibus mutua sensuum suorum altercatione agentes ad veritatis nos faciant pervenire*, Mombricitus, *l. cit.*, p. 514.

de deux païens, le philosophe Craton et le préfet Zénophile¹, et la dispute s'engage² entre Silvestre et 12 rabbins³. Il était convenu que le vaincu devait accepter la foi du vainqueur. Le porte-parole des Juifs, Zambri, se voyant vaincu, accomplit un miracle : il foudroie un taureau en prononçant à voix basse à son oreille le nom de Jéhovah ; mais le pape accomplit un miracle encore plus grand en ressuscitant ce bœuf par l'invocation publique et à voix haute du nom du Christ. Alors les juges et 3 000 Juifs se convertissent⁴.

Cette dispute qui est la partie la plus récente ajoutée à la légende⁵ a pour nous une grande importance : quoique fictive elle est la première qui aurait été tenue par ordre supérieur. Elle servira de modèle à d'autres controverses supposées organisées également par les autorités, et de précédent aux véritables ordres de disputer donnés aux Juifs pendant le moyen-âge. C'est à ce titre seul qu'elle nous intéresse, car elle nous fournit la preuve que pendant la période romaine pareils ordres ne furent jamais donnés et qu'il fallait les imaginer. Elle ne contient d'ailleurs aucun renseignement ni sur l'époque de Constantin ni sur celle où elle fut écrite.

On peut dire la même chose de la LÉGENDE RELATIVE À L'INVENTION DE LA CROIX⁶ qui « a fait route ensemble avec les Actes de saint

1. Tous les trois interviennent dans les discussions subtiles, mais tonitruees, aux endroits les plus délicats (pour donner raison à Silvestre) ce qui est d'un effet assez comique...

2. Un jour du mois de mars 315 (*Constantino itaque Augusto et Licinio quater consulibus idibus martiis facta est congregatio christianorum et Judæorum in Urbe Roma...*, p. 15).

3. L'auteur donne à ces rabbins des noms, d'ailleurs déformés, qu'on ne rencontre presque pas chez les Juifs de l'époque : *Abiathar et Jonas rabiles eorum. Zodolias et Annan scribæ ipsorum. Dæch et Chusi Didascales synagogæ. Benianim et Aroel interpretes eorum. Jubal et Thara legisperiti ipsorum. Sileon et Zambri presbyteri eorum.*

4. P. 525 et suiv.

5. Et pour cela plaide le fait qu'elle est la 2^e partie (Mombritius, p. 516 ss.), distincte et sans lien, avec ce qui précède et en outre Jacques de Sarug ignore cette dispute, — Ps.-Moïse de Khorène n'en parle pas non plus. C'est Grégoire de Tours et les historiens postérieurs qui le mentionnent. Sur la représentation des rabbins et du pape en train de discuter, voir les monuments cités par Frothingham, *l. cit.*, p. 188 et suiv.

6. ÉDITIONS : *Texte latin*, AASS. 10 mart., t. II, p. 34-35 (2^e éd. 33-34); 3 mai, I, 361-366 (2^e éd. 365-370); 4 mai, I, 445-448 (2^e éd. 450-453); VII, 574-575 (2^e éd. 565-566). Le texte se trouve aussi dans Mombritius, *op. cit.*, I 376-379 une édition savante par A. Holder, *Inventio sanctæ crucis*, 1889 L. (Bibl. Teubn.). *Texte grec*, éd. Nestle, BZ. 4 (1895) 319-345. *Texte syriaque*, dans Nestle, *De sancta cruce. Ein Beitrag zur christlichen Legendengeschichte*, 1889 B. Autres éditions citées dans R. Duval, *op. cit.*, p. 103 note 1. Une homélie de Jacques de Sarug dans Assemani, *Bibl. Or.*, I. 328. ÉTUDES. Nestle, *op. cit.*, et l'important c. r. de P. Lejay, *Revue critique*, 40 (1890) 163-171; Duchesne, *Lib. Pontificalis*, I, p. CVII-CIX; E. Lucius, *Les origines du culte des saints dans l'Église chrétienne*, p. 223-232, 682 ss.,

Silvestre ». C'est un récit fabuleux de la découverte miraculeuse par le pape Eusèbe, et Hélène, mère de Constantin, de la croix sur laquelle Jésus-Christ a été crucifié. Calquée sur une légende antérieure¹ d'après laquelle l'« invention de la Croix » était faite sous Tibère par Protonice la femme de l'empereur Claude avec l'aide des Juifs, cette légende fait aussi intervenir les Juifs² et spécialement Judas Quirienne. Or si ce récit était vrai, nous aurions un document intéressant, qui prouverait la présence des Juifs à Jérusalem au commencement du IV^e siècle : ce serait la preuve qu'à cette époque l'édit d'Hadrien défendant aux Juifs d'entrer à Jérusalem était aboli³.

La CONTROVERSE RELIGIEUSE A LA COUR DES SASSANIDES⁴ — et probablement de même âge⁵ — peut être rapprochée des Actes de saint Silvestre⁶. Quoique l'auteur prétende écrire en Perse, il n'a sûrement pas visité ce

tr. fr., 1908 P. La littérature sur l'*Invention de la Croix* est excessivement abondante, on la trouve dans W. Wood Seymour, *The cross in tradition history and art*, p. xx-xxx. 1898 Ld.

1. Cette première légende a été éditée par G. Philipps, *The doctrine of Addai the Apostle* (éd. syr. et trad. angl.), 1876 Ld. ; cf. aussi Tixeront, *Les origines de l'Église d'Edesse*, 1888 P., et R. Duval, *op. cit.*, p. 101. Tous ces auteurs ont tort de faire dériver la légende de Protonice de celle d'Hélène. C'est le contraire qui est vrai, voir Lucius, *l. cit.* Cette légende de Protonice est elle-même créée au III^e siècle mais en faisant intervenir les Juifs au temps de Tibère, elle fait une reconstitution historique.

2. Tout en étant faite d'après la légende de Protonice, elle ne la suit pas de trop près, et Hélène n'usurpe que lentement, à la longue, le rôle de Protonice. Dans la version primitive de la nouvelle légende on ne fait d'abord pas intervenir les Juifs, ceux-ci n'obtiennent un rôle que dans la phase définitive de cette légende. En Occident c'est dans Rufin *H. E.*, 1. 7 et 8 (*PL.* 21. 475 ss, écrite entre 403-410) que nous voyons pour la 1^{re} fois Hélène s'adresser aux Juifs ; de même dans Paulin de Nole, *Ep.*, 31. 3 ss. [*PL.* 61. 326 ss., noter § 5 : (Hélène) *non solum de Christiani doctrina et sanctitate plenos viros, sed et de Judæis peritissimos, ut propriam, qua miseri et gloriantur impietatis indices exquisivit et accitos in Hierosolymam congregavit*] et dans Sulp. Sévère, 2. 33, 34 (*PL.* 20. 147, 148). En Orient c'est dans Sozomène à peine, *H. E.*, 2. 1 (*PG.* 67. 932) que la légende suppose l'intervention des Juifs [pas encore dans Socrate, *H. E.*, 1. 17 (*PG.* 67. 120).]

3. Les développements de la note précédente montrent que la légende de l'*Invention de la croix* ne peut prouver l'existence des Juifs à Jérusalem pas même pour l'époque de sa naissance.

4. Édité par E. Bratke, *Das sogenannte Religionsgespräch am Hofe der Sassaniden*, 1899 L. (dans *TU.* 19). Études : E. Schwarz « *Aphroditianos* », *PW.* 1. 2788-2793. Bratke dans son éd. Cf. aussi les c. r. de cet ouvrage par P. Lejay, *Revue critique*, 1900, I, 367-368 ; Bonwetsch, *Theologisches Literaturblatt*, 1900, 135 ss. ; Zöckler, *Evangelische Kirchenzeitung*, 1899, 790 et ss. Le même, *Gesch. der Apolog. des Christentums*, p. 145-148.

5. L'ouvrage est d'après Bratke, *op. cit.*, p. 258 ss., du V^e siècle. Il paraît être plutôt du commencement du VI^e siècle. Comme limites extrêmes il faut mettre l'an 430 — car la *Controverse*, cite Philippe de Sidé † 430, — et l'apparition de l'Islamisme, qu'elle ne mentionne pas encore.

6. Sur les ressemblances voir p. suivante notes 4. 5.

pays : il est sujet de l'Empire romain¹ et ne sait rien des choses persanes².

Il fait comparaître devant le roi perse Ἀρριάντος — qui n'a jamais existé³, — entouré de ses fils⁴, de hauts fonctionnaires et d'un philosophe païen Aphroditien, des Juifs, des païens et des chrétiens. Les païens — trait original — reprochent aux Juifs leur incrédulité⁵ : car le porte-parole des païens, Aphroditien, leur prouve que le Christ a été prédit même par les livres païens (à plus forte raison par l'Ancien-Testament). Des miracles s'accomplissent : les Juifs controversistes — et eux seuls — convaincus passent au christianisme.

Tout comme la « Controverse », le DIALOGUE ENTRE L'ÉVÊQUE GRÉGENCE DE TAPHAR AVEC LE JUIF HERBAN⁶ veut avoir eu lieu en dehors de l'Empire romain. Cette fois-ci non plus en Perse, mais dans l'Arabie méridionale devant le roi des Himyarites.

On sait que les Homérites⁷ (ou Himyarites), les anciens habitants du Yemen, étaient en grande partie des Arabes convertis au judaïsme. Au VI^e siècle, leur roi — Dhû-Nowas — lui-même juif, massacra, pour venger les persécutions des Juifs de l'Empire romain, les chrétiens de son royaume⁸. Sur quoi le roi des Axoumites — les anciens Abys-

1. Éd. Bratke, p. 2.

2. Cf. Bratke, p. 253 et suiv.

3. Cf. Bratke, p. 244.

4. Tout comme Constantin de sa mère, de son préfet et du philosophe Craton.

5. Éd. Bratke, p. 16, 3 ss. ; 19, 6-9 ss., etc. Cf. les citations de Bratke, p. 262 ss. — Rapprocher les interventions des juges païens dans les *Actes de Saint-Silvestre*.

6. Édité d'abord par N. Goulu, 1586 P. ; Διάλεξις τοῦ ἐν ἀγίοις Γρηγορίου ἀρχιεπισκόπου Τεφρων, μετὰ Ἰουδαίου Ἑρβαν τοῦ νομα (PG. 86. 1. 567-784). Cf. Ceillier, *Histoire générale des auteurs sacrés* 16. 500-502, 1^{re} éd., 1729-1783 P. ; Ehrhard, dans Krumbacher, *Byzantinische Lit. Gesch.*², 59 ; Zöckler, *Geschichte der christl. Apolog.*, p. 148-149 ; L. Duchesne, *Automies ecclésiastiques. Églises séparées*, p. 333 ss., 1905, P. ; Bardenhewer *Patrologie*³, 477.

7. Sur les Homérites, Caussin de Perceval, *Histoire des Arabes avant l'Islamisme*, 1. 60 ss. 95. 152 ss. 3 vol. 1847-49 P. ; D. H. Müller, *Burgen und Schlösser Südarabiens*, 1879-1881 W. ; Idem, *Epigraphische Denkmäler aus Arabien*, 1889 W. ; Grætz, 5³ (1895), 365-377 ; 5⁴ (1909) 417-433 (ici la litt. ancienne) ; Mommsen, *HR.* 11 219-242 ; Mordtmann, *Himjaritische Inschriften in d. Königl. Museen von Berlin*, 1893 B. ; Th. Nöldeke, *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden aus der arabischen Chronik des Tabari*, p. 172 ss. 1889 Leyde ; Glaser, *Die Abissinier in Arabien und Africa* 1895 Munich.

8. Il faut distinguer dans les persécutions des chrétiens de l'Himyar trois dates :

a) Il y a d'abord la persécution subie par la communauté chrétienne de la part des Juifs mêmes. C'est à cette persécution que se réfère la lettre de Jacques de Saroug († 521), probablement de l'an 519, publiée et traduite en allemand par Schröter, *Trostschreiben Jacob's von Sarug an die himyari-*

sins¹ — appelé Elesbaas (ou Kaleb) de concert avec le gouvernement byzantin entreprit contre lui une expédition qui fut heureuse, le tua et le remplaça par l'homérite chrétien Esimphaas. Celui-ci fut renversé par Abraamios, chrétien abyssin, qui se déclara roi des Homérites². C'est sous ce roi que le dialogue est censé avoir eu lieu.

D'après cet écrit, Abraamios ayant ordonné — sous peine de mort — à tous ses sujets de se faire baptiser, les Juifs espérant pouvoir le convertir au judaïsme, demandent la faveur de disputer publiquement avec l'archevêque Gregentius ; ce qui leur fut accordé. Ici le Dialogue

tischen Christen, ZDMG. 31 [1877] 360-405, cf. aussi J. Halévy, *Examen critique des sources relatives à la persécution des chrétiens de Nedjran par le roi juif des Himyarites*, REJ. 18 (1889) 22-24, et L. Duchesne, *Autonomies ecclésiastiques. Églises séparées*³, p. 321.

b) La persécution exercée par le roi Dhu-Nowas contre les chrétiens de Nedjran : il en aurait tué 4 000 parmi lesquels saint Aréthas. Sources : 1. L'hymne de Jean Psaltis († 538), dans Schröter, *l. cit.*, p. 400-405, et Halévy, *l. cit.*, p. 24-26. Cet hymne est d'authenticité inattaquable ; 2. *La lettre de Siméon de Beit-Arscham*, éd. et trad. ital. par S. Guidi, *La lettera di Simeone vescovo di Beith-Arsham sopra i martiri Omeriti (Atti della Reale Accademia dei Lincei, Memorie*, 1881 cf. Halévy, *l. cit.*, 26-42 ; 161-178. Écrit apocryphe et composé sous Justinien comme l'a lumineusement démontré Halévy, cf. aussi Duchesne, REJ. 20 (1890) 222, Halévy, *ibid.* 21 (1890) 73 ss. ; J. Deramey, *Les martyrs de Nedjran*, 1893 P., et Duval, *Litt. syr.*, p. 136 ss. Cette lettre est fort importante à cause du lien de solidarité qu'elle établit entre les Juifs de l'Empire et ceux de l'Himyar, de la persécution qu'elle prêche contre les premiers à cause des méfaits des seconds. 3. *Le Martyrium Aretæ*, AASS., oct. X, 721 ss., dépend évidemment de la lettre de Siméon à laquelle on a ajouté le récit de l'expédition des Axoumites qui se trouve dans les historiens que nous allons citer.

c) On peut se demander si le récit de la persécution racontée sous b) n'est pas simplement une amplification enjolivée du fait historique suivant : Jean d'Asie (*Bibl. Or.* d'Assemani, I, 359) [dont dépendent Malalas (p. 433, éd. Bonn) et Théophane (*ad a.*, 6035, p. 364 ss., éd. Bonn)] raconte que, en représailles des persécutions subies par les Juifs de l'Empire romain, le roi des Himyarites faisait massacrer les marchands byzantins qui venaient dans son royaume et que ces massacres empêchant les relations commerciales entre l'Empire et l'Arabie portèrent atteinte aussi aux intérêts économiques de l'Éthiopie, c'est pourquoi le roi de ce pays déclara la guerre aux Homérites.

1. Sur les Axoumites voir Dillmann, *Zur Geschichte des axumitischen Reichs im vierten bis sechsten Jahrhundert* (*Abhandlungen der Berliner Akademie, philos. hist. Classe*, 1880, p. 27 ss.) ; Mommsen, *l. cit.*, et la litt. citée par Ch. Conti Rossini dans le *Journal asiatique*, juillet 1909, p. 310.

2. Sur cette guerre voir Procope, *B. Pers.* I, 20 ; Jean d'Éphèse (Malala et Théophane, *l. cit.*), cf. aussi Cosmas Indicopleustes, *Christiana Topographia* 2 p. 141 éd. Montfaucon *Collectio nova patrum et scriptorum græcorum* (= PG. 88. 10) et les sources citées dans Fell, *Die Christenverfolgung in Südarabien und die himyarisch-äthiopischen Kriege nach abessinischer Überlieferung*, *Abhandl. der deutsch. morgenländischen Gesellschaft* 35 (1881) 1-74 ; cf. aussi les auteurs cités dans les notes précédentes. — D'après Procope la guerre se place au commencement du règne de Justinien.

s'interrompt pour reproduire les énigmatiques « *Lois des Homérites*¹ » qu'aurait élaborées Gregentius et qui sont sans rapport aucun avec le dialogue qui les suit. Le dialogue est censé avoir été tenu dans un édifice public — théâtre²? — en la présence du roi, de la Cour et des grands seigneurs³ et avoir duré 4 jours. Le quatrième jour, le Christ apparaît, et les Juifs se convertissent⁴.

Il n'est question des miracles et des assistants que dans le récit seulement, jamais il n'est fait mention ni des uns ni des autres au cours du dialogue ; aucune dramatisation de celui-ci n'a lieu. Aussi ce dialogue paraît-il être fait sur le modèle de tous les colloques entre *un juif* et *un chrétien*. La fantaisie ne se donne libre cours que dans les récits qui encadrent ce dialogue.

Ces récits semblent des intercalations dans le dialogue qu'ils entrecoupent à moins que ce ne soit juste le contraire : que le dialogue soit une intercalation dans le récit, ce qui est infiniment plus probable et semble aussi être le cas pour les « *Lois* » des Homérites. Car le Dialogue comme les « *Lois* » sont des ouvrages entiers, formant chacun un tout ; introduits dans un long récit ils n'en sont pas le développement mais l'entrave, puisqu'ils l'interrompent maladroitement. Le récit lui-même forme un tout qui n'est que *la Vie de saint Gregentius*. Ce qui explique pourquoi il y est parlé de sa mort. Ce serait une *Vie* où il aurait été question de l'activité prosélytique et législative de Gre-

1. Curieux recueil de lois jamais appliquées sans doute, inspirées du droit byzantin récent et surtout de la fantaisie ascétique d'un chrétien : les mutilations les plus cruelles sont édictées à côté des mesures de philanthropie excessive, le tout dans un style mélangé de citations bibliques qui lui donnent un caractère onctueux et raffiné. On dirait que ce code n'a que le but de préserver de la faim et des tentations charnelles. S'il avait été vraiment fait dans un but pratique il aurait sûrement contenu aussi des mesures de droit civil, etc., et s'il avait codifié des coutumes locales il aurait eu la logique et la clarté que le temps leur imprime d'habitude. L'étude de ces lois devrait être faite, car R. Dareste, *Lois des Homérites*, *NRH.* 29 (1905) 157-170 = Idem, *Nouvelles études d'histoire du droit*, 3^e série, p. 76-92, s'est contenté de les résumer. L'assurance avec laquelle il dit dans ses *Nouvelles études*, p. vii, « *La date et l'authenticité de ce document sont... hors de doute* », étonne, cf. p. suivante notes 1, 2, 3.

2. Les mss. sont corrompus à cet endroit.

3. Autre ressemblance avec les *Actes de S^t Silvestre*, cf. *supra* p. 45 note 1, et avec la « *Controverse* », p. 47 note 4.

4. Ce sont les Juifs qui demandent le miracle. Alors Gregentius s'éloigne (tout comme Silvestre), fait une triple gémulation et prie — suit la prière — Jésus de se montrer : un grand tremblement de terre se produit, les portes du ciel s'ouvrent et le Fils de Dieu apparaît sur un nuage de pourpre au-dessus de l'assemblée et s'adressant aux Juifs leur dit : ... « j'apparais à vos yeux, moi que vos pères ont crucifié ». Ce miracle surenchérit sur celui que saint Sévère de Minorque *Épître* (PL. 20. 742 ss.) se vante d'avoir obtenu aussi dans le but de convertir les Juifs. La dépendance est d'autant plus probable que saint Sévère a adressé son *Épître* à tous les évêques de l'Empire, cf. plus loin p. 53.

gentius et à ce propos un interpolateur aurait introduit deux écrits dont il était ou non lui-même l'auteur. Que Gregentius ait ou non existé¹, son biographe est sûrement postérieur d'un bon siècle aux événements qu'il raconte², probablement de la fin du vi^e siècle. C'est à cette époque que nous semble aussi se rattacher le droit pénal contenu dans les *Lois des Homérites*, car ce droit inspiré par le droit byzantin est ultérieur à celui des *Novelles de Justinien*³. Notre dialogue⁴ ne nous apprend rien ; du récit qui l'entoure on peut conclure qu'il y a eu au vi^e siècle une conversion violente dans l'Himyar, sur laquelle les auteurs ont brodé des histoires⁵.

Ce n'est plus devant un empereur qu'a lieu le *DE ALTERCATIONE ECCLESIE ET SYNAGOGÆ DIALOGUS*⁶, mais devant les censeurs de Rome⁷.

1. Un bon connaisseur écrit : « Je doute beaucoup, non seulement des faits et des *Lois* (des Homérites), mais de l'existence même de S^t Gregentius. » Duchesne, *op. cit.*, p. 336. On trouvera ici l'indication des sources manuscrites sur la vie de Gregentius.

2. Car il ne sait plus les situer historiquement. Ainsi il fait vivre le roi Abramios pendant 30 ans, ce qui est formellement contredit par Procope, *l. cit.*, et comme le roi Abramios régna dans la première moitié du vi^e siècle, l'interpolateur est forcément postérieur.

3. L'auteur décalque le système des mutilations du droit byzantin récent : p. ex. pour un délit que le droit byzantin punit par la mutilation du nez notre auteur ordonne l'amputation de l'oreille (§ 6), etc. (ce ne sont pas les mesures analogues au droit byzantin qui se trouvent dans les lois abyssiniennes éditées par J. Guidi, *Il « Fetha Negast » o Legislazione dei re. Codice ecclesiastico e civile di Abissinia* (Pubblicazione di Napoli, II et III) qui ont inspiré les lois des Homérites, car, ces mesures sont aussi tributaires du droit byzantin.

4. Le « Dialogue » est-il de même époque que l'interpolateur, appartient-il à celui-ci ? c'est probable, mais comme aucune indication ne permet de le dater l'on pourrait même supposer que l'interpolateur a intercalé quelqu'ancien dialogue anonyme.

5. C'est la lettre de Siméon qui dut faire le commencement de ces histoires. N'aurait-elle pas aussi été fabriquée dans le but d'excuser une conversion violente dans l'Himyar ?

6. *PL.* 42. 1131-1140. Une collation d'après le manuscrit cassien a été publiée par G. Morin, *Deux écrits de polémique antijuive*, *Rev. d'hist. ecclésiast.*, I (1900) 270 ss. L'écrit mériterait d'être réédité. Des études sur sa date et sur son caractère manquent. En tant qu'intéressant les arts dramatique et plastique, il a été étudié par : Paul Weber, *Geistliches Schauspiel und kirchliche Kunst in ihrem Verhältnis erläutert an einer Ikonographie der Kirche und Synagoge*, 1894 Stuttgart. Cf. aussi Cahier et Martin, *Vitraux peints de Saint-Étienne de Bourges*, I. 51-54 ; 65 — 69, 2 vol. 1841-1844 P. ; P. Hildenfinger, *La figure de la synagogue dans l'art du moyen-âge*, *REJ.* 47 (1904) 187-196 ; Edm. Le Blant, *La controverse des chrétiens et des Juifs aux premiers siècles de l'Église*, *Mémoires de la Société des Antiquaires de France*, 1898, 231 ss. [résume l'*Altercatio* mais ne l'étudie pas quoiqu'il ne s'occupe que d'elle].

7. *Duarum matronarum vobis censoribus causam videor suscepisse : utraque negotia magnis lateribus panditurus, ut quidquid ex iudicio vestro veritas ex*

L'Église¹ et la Synagogue² discutent sur la vérité des prédictions évangéliques. L'Église énumère tous les malheurs arrivés aux Juifs et toutes les déchéances qui les frappent, la Synagogue se défend et énumère à son tour les droits dont jouissent encore les Juifs.

Pour la première fois nous rencontrons dans la polémique antijuive une énumération complète des déchéances légales édictées contre les Juifs et des droits qui leur furent encore laissés. Malheureusement nous en profitons fort peu, car cet écrit arrive à une époque pour laquelle nous avons les excellents renseignements que nous donne le Code théodosien.

En effet le *De altercatione* n'est pas antérieur au v^e siècle³. Anonyme, on le fit circuler à tort avec les œuvres de saint Augustin. C'est l'ouvrage d'un homme de lois. L'argumentation serrée, pleine, la parfaite connaissance de la situation juridique des Juifs, l'absence presque entière de discussion théologique⁴, montrent suffisamment la main du juriste ; on n'y sent point celle du théologien, et moins encore celle d'Augustin⁵.

postulata diremerit, id una de duabus observet. Idcirco in hoc cœtu vestro jus recito, tabulas offero. Lege agatur quia de possessione cautio est: et revolvere imperiali sanctione sententias non mirabor, ut quidquid veritatis ordo perspexerit, juxta legem divinitus datam consessus vestri sententiæ promulgetur. Etc.
PL. 42. 1131. La sentence des censeurs manque, mais on la devine.

1. *Ecclesia... nostra materfamilias.*

2. (*Synagoga*) *materfamilias et vidua.* — Ce n'est pas ici l'endroit d'esquisser comment la littérature chrétienne personifie le judaïsme et comment elle désigne la Synagogue juive. Mais peut-être la situation légale des Juifs se manifeste-t-elle aussi dans ces qualificatifs. La condition juridique de la Synagogue, veuve éplorée que sous les empereurs chrétiens l'Église écrase (voir la lampe chrétienne reproduite par Le Blant, *l. cit.*), est toute autre que celle de la synagogue, belle femme, vêtue du soleil, ayant la lune sous ses pieds et sur la tête une couronne de 12 étoiles comme l'*Apocalypse*, 12^{1ss}. décrit la synagogue juive mettant au monde le christianisme (cf. Renan, *L'Antéchrist*, 406 ss., 3^e éd. 1873 P. et les exégètes sur l'*Apocalypse*).

3. Elle est antérieure à Odoacre, car on y parle de *christicolæ imperatores* et d'une façon générale de l'empereur, cf. aussi p. précédente note 6. Pour les motifs dits elle ne saurait donc être du vi^e siècle comme le veut Zöckler, *Der Dialog*, p. 12. Künstle, dans la *Literarische Rundschau*, 1900, *l. cit.*, attribue notre écrit à Grégoire d'Elvire, † 392 ; Dom G. Morin qui adopta d'abord cette opinion, *l. cit.* et dans la *Revue d'histoire et de litt. religieuses*, 5 (1900) 145-161, se rétracte dans la *Revue bénédictine*, 17 (1902) 243 ss. Mais elle ne saurait remonter aux premiers empereurs chrétiens comme le veut Le Blant, *l. cit.* : la situation juridique des Juifs n'était pas à cette époque aussi mauvaise qu'elle l'était quand fut écrite *Altercatio*. Celle-ci paraît plutôt supposer la Nouvelle III de Théodose de l'an 423. Hauck place notre *Altercatio* à la fin du v^e siècle (communication faite à P. Weber, *op. cit.*, p. 28 note 4).

4. Même lorsque les arguments théologiques sont employés, il leur est donné une allure juridique qui ne manque pas d'intérêt.

5. Dans ses écrits S^t Augustin, chaque fois qu'il veut montrer la déchéance des Juifs — et cela lui arrive des dizaines de fois — ne sait dire qu'une chose : les Juifs sont les *serinariï* et les *librariï* des chrétiens ; tout au plus mentionne-t-il l'interdiction de séjourner à Jérusalem, *Sermo* 5. 5 (PL 38-39,

C'est aussi comme écrit pseudo-augustinien que circula avec le précédent le *CONTRA JUDEOS PAGANOS ET ARIANOS SERMO DE SYMBOLO*¹. Ulérieur à l'*Altercatio*², cet écrit est purement théologique, il ne nous fournit aucun renseignement sur les Juifs dont il s'occupe c. xi-xix, et qu'il veut amener à la vraie foi en leur démontrant par des textes de l'A. T. que Jésus-Christ est vraiment le Messie prédit.

Ces deux écrits eurent une curieuse destinée. Le premier à cause de sa forme même, le deuxième à cause de son ton déclamatoire, se prêtaient très bien à des représentations scéniques et furent le point de départ du développement des représentations dramatiques religieuses du moyen âge³.

Une place à part dans les œuvres des Pères de l'Église sur les Juifs doit revenir aux écrits suivants qui n'entrent pas précisément dans la littérature polémique antijuive, mais sont plutôt relatifs à des affaires spéciales. Ils nous donnent des dates fort importantes sur les Juifs de l'Empire :

Ep. 40-41 S^t AMBROISE⁴ relatives à la destruction par les chrétiens de la synagogue juive de Callinicum. Elles sont de l'an 388⁵. L'une est adressée à l'Empereur Théodose pour l'empêcher de punir l'évêque qui avait ameuté le peuple de Callinicum contre les Juifs et leur fit incendier la synagogue. Quant à l'autre, Ambroise l'écrit à sa sœur et y résume un sermon qu'il avait fait dans l'Église de Milan en présence de Théodose et relativement à la même affaire.

Au ton éloquent, emporté d'Ambroise, mais sincère, quoique traversé d'accents orgueilleux, s'oppose la lettre de fourberie onctueuse du saint personnage que fut S^t SÉVÈRE DE MINORQUE : *De virtutibus*

17) et peut-être aussi l'expulsion d'Alexandrie par Cyrille *Sermo* 6. 3 (*PL* 38-39. 63). Il est donc loin de connaître si complètement l'arsenal de lois antijuives comme le connaît l'auteur de l'*Altercatio*.

1. *PL*. 42. 1117-1130, cf. Weber, *op. cit.*, et P. Serpet, *Les prophètes du Christ. Étude sur les origines du théâtre au moyen-âge*, 1878 P. (extrait de la *Bibliothèque de l'École des Chartes*, 1867 ss.).

2. En tout cas il date d'avant 600, date à laquelle disparaît de la Gaule et d'Afrique l'arianisme auquel s'attaque l'auteur : Hauck, *Communication* à Paul Weber, *op. cit.*, p. 41 note .

3. L'*Altercatio* était représentée avec un soin particulier. On satisfaisait ainsi au besoin de spectacles qu'avait le peuple. Ces représentations remplaçaient les fêtes des Saturnales et de la *Libertas decembris* chez les peuples romaniques — les fêtes de juillet et de l'équinoxe chez les peuples germaniques : à la place de la lutte entre les saisons on offrait la lutte entre la Synagogue et l'Église, Weber, *op. cit.*, p. 36 ss., 58 ss., 61. L'*Altercatio* faisait aussi partie du service divin, Weber, p. 38. — Le *Sermo* se développe et se transforme en la première *Légende des Prophètes du Christ*. Il fit aussi partie de l'Office de Noël ; voir sur cette question l'excellent travail de Serpet.

4. *PL*, 16. 1101-1121. F. Barth, *Ambrosius und die Synagoge zu Callinicum, Theologische Z. aus der Schweiz*, 6 (1889) 65-86 (sans importance) ; G. Rauschen, *Jahrbücher der christlichen Kirche* 532-533 1897 Fr. i. B.

5. G. Rauschen, *op. cit.*, p. 532.

*ad Judæorum conversionem in Minoricensi insula factis*¹. C'est une sorte de lettre circulaire datée de l'an 418² par laquelle saint Sévère de Minorque raconte comment les reliques de saint Étienne apportées dans l'île opérèrent des miracles qui amenèrent, les coups aidant, la conversion des Juifs de l'île. En laissant de côté les légendes qu'il contient³, on trouve dans cet écrit de précieux renseignements sur la vie des Juifs de l'île : nous avons la possibilité de jeter un regard sur leur situation juridique, économique, sociale et morale.

III. — DROIT CANON⁴.

Une des sources principales pour l'étude de la situation juridique est aussi le droit canon. Son influence sur les lois des empereurs est grande en général mais elle l'est surtout sur les lois contre ceux d'une autre croyance, partant aussi sur les lois anti-juives.

La principale source⁵ du droit canon est le NOUVEAU TESTAMENT, — si celui-ci ne contient pas directement des dispositions légales antijuives, pourtant il les inspire.

La PATRISTIQUE en général est une source du droit canon, les idées des Pères de l'Église sont formulées en articles de lois canoniques par les auteurs de canons : individus⁶ ou conciles.

Les CONCILES⁷ surtout ont presque tous des canons antijuifs, et

1. PL, 20, 731-746 = PL, 41, 821-832. — Martinez y Romero, *La conversiõne milagrosa de los Judios de Menorca acæcida el a de 418 carta latina de Severo, su obispo en aquella época, fielmente traducida y acompañada de su correspondiente apologia*, 1856 Madrid (introuvable) ; Antonii Roigii Magonensis, *De sacris apud minorem Balearem antistitibus, Severo potissimum atque istius epistola exercitatio, et in eandem epistolam animadversiones*, 1787 Palma (même observ.).

2. Saint Sévère, PL, 20, 746 : *Hæc beatitudo vestra die quarto nonarum Februalium virtute Domini nostri Jesu Christi arrepta, octo diebus ab eodem consummata esse cognoscat, post Consulatum domini Honorii undecimum et Constantio ; iterum victore*. Elle est mal conservée, il y a sûrement lacune PL, 20, 736 (en bas), 738 (en haut).

3. La légende n'empêche pas les renseignements sur les Juifs d'être véridiques. Attaquée par Graetz, 4², 393 et par M. Kayserling *Gesch. der Juden in Spanien* I. 157, 2 vol., 1861-67 B. et L., l'authenticité de la lettre est à juste raison défendue par F. Dahn, *Die Könige der Germanen*. 6. 420. 1871 Würzburg.

4. J. B. Sāgmüller, *Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts*, 2^e éd., 1909 Fr. i. B. ; E. Friedberg, *Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts*, 6^e éd., 1909 L. — Dans ces ouvrages on trouvera la liste des manuels et traités sur le droit canon.

5. Sur les sources du droit canon, Friedberg, *op. cit.*, § 4, p. 5 ss.

6. Voir les collections des canons antérieurs à la composition du *Corpus juris canon.*, dans Sāgmüller, *op. cit.*, § 34, p. 124 ss.

7. Mansi, *Conc.* — C. J. Hefele, *Histoire des Conciles d'après les docu-*

ces canons nous importent d'autant plus que, par des dispositions spéciales de l'empereur, ils avaient quelquefois directement force de loi¹.

Les PAPES, quand ils commencèrent à prendre la place prépondérante qu'ils gardèrent pendant le moyen-âge, eurent aussi dans leurs actes officiels² à s'occuper des Juifs. Il faut surtout mettre en première ligne les vingt-quatre lettres de Grégoire le Grand réglant différents points relatifs à la situation juridique des Juifs³. Quoique de la fin du VI^e siècle, elles nous intéressent au plus haut degré, car les dispositions qu'elles contiennent sont prises en conformité avec le droit romain : c'est du droit romain appliqué⁴.

ments originaux. Nouv. trad. fr. faite sur la 2^e éd. allem. par H. Leclercq, 1901 ss. P. (4 vol. parus). Cf. P. Viollet, *Histoire du droit français*³, p. 36 ss., 1905 P.

1. Ainsi les canons du 1^{er} concile de Nicée (325) ont force de lois d'Empire, Eusèbe, *Vita Constantini*, 3, 17-19; Rufin, *H. E.*, 1, 5; Socrate, *H. E.*, 1, 9. Le 2^e concile œcuménique de Constantinople (381) est approuvé par Théodose, *C. Th.*, 3, 6, 9. Cf. Socrate, *H. E.*, 5, 8. Le 3^e concile œcuménique d'Éphèse (431) est approuvé par Théodose II, Mansi, *Conc.*, 5, 255, 413, 920. Le 4^e concile œcuménique de Chalcédoine (451) est approuvé par Marcien, Mansi, *Conc.*, 7, 475, 478, 498, 502 [Car si tous les conciles sont convoqués par l'empereur, toutes leurs décisions ne sont pas pour cela des lois d'Empire : il faut une approbation expresse. Cf. Mommsen *Dr. pén.* 2, 305 ss. et en dernier lieu, E. Schwarz, *Die Concilien des IV Jahrhunderts, Historische. Z.* 104 (1909) 1-37, surtout p. 14 et 16 ss.].

2. Sur les lettres des papes, voir Viollet, *op. cit.*, p. 38 ss. (M. Stern, *Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden.*, 2 vol., 1893-1895 Kiel ne concernent que le moyen-âge).

3. *Gregorii I papæ registrum epistularum*, éd. Ewald et L. Hartmann, 2 vol., 1887-1899 (*MGH, Epistolæ, I, II*). Ep. I, 34 (mars 591); 45 (juin 591); 66 (août 591); 69 (août 591). II, 6 (sept.-oct. 591); 38 (juil. 592). III, 37 (mai 593). IV, 9 (sept. 593); 21 (mai 594); 31 (juil. 594). V, 7 (oct. 594). VI, 29 (août 596). VII, 21 (mai 597); 41 (août 597). VIII, 23 (mai 598); 25 (juin 598). IX, 38 (oct. 598); 40 (oct. 598); 104 (fév. 599); 195 (juil. 599); 213 (juil. 599); 228 (août 599). XIII, 3 (sept. 603); 15 (nov. 602). Celles des lettres de Grégoire qui sont relatives aux Juifs de Sicile sont résumées par A. Holm, *Geschichte Siciliens im Altertum*, 3, 310-311, 3 vol., 1870-1898 B.

4. C'est pour avoir méconnu ce point que la plupart des auteurs qui ont traité de la conduite de Grégoire envers les Juifs virent de l'inconséquence dans la politique du pape là où il n'y avait qu'application stricte du droit romain : protection des synagogues juives et interdiction d'avoir des esclaves chrétiens.

CHAPITRE II. — SOURCES MONUMENTALES

SECTION I. — L'ARCHÉOLOGIE

La sculpture et la peinture de l'époque chrétienne permettent d'écrire le chapitre sur le costume des Juifs et de compléter ainsi les renseignements sur leur situation en droit public romain¹.

SECTION II. — NUMISMATIQUE

Les *monnaies juives*², tout comme les *monnaies romaines ou grecques* relatives à la Terre Sainte³, nous renseignent sur l'histoire des Juifs en Palestine.

La numismatique romaine nous révèle même une disposition légale concernant les Juifs de tout l'empire : c'est celle relative au *fiscus judaicus*.

SECTION III. — ÉPIGRAPHIE⁴

Un des meilleurs moyens pour étudier l'histoire des Juifs nous

1. R. Garrucci, *Storia dell' arte cristiana primi 8 secoli della chiesa*, 6 vol., 1873-1886 R. ; F. X. Kraus, *Realencyklopädie der christlichen Altertümer*, 2 vol. 1880-1886 F. i. B. ; Idem, *Gesch. der christl. Kunst*, 2 vol. 1896-1908 F. i. B. ; V. Schultze, *Archæologie der altchristlichen Kunst*, 1895 Munich ; C. M. Kaufmann, *Handbuch der christlichen Archæologie*, 1905 Paderborn ; L. v. Sybel, *Christliche Antike*, 2 vol., 1906-1909 Marbourg.

2. L'ouvrage capital : Madden, *Coins of the Jews*, 1881 Ld. On lira avec profit l'exposé populaire, élégant et sobre de Th. Reinach, *Les monnaies juives*, 1887 P., trad. en anglais avec des additions par J. Head, 1905 Ld. La bibliographie ici et dans Schürer, 1, 21 ss. ; 761 ss. ; Ajouter G. Richter, *Die jüdischen Münzen zum ersten Aufstande unter Nero : die Münzprägung der Juden während des ersten und zweiten Aufstandes*, 1905 (extrait de *Wiener Numismatische Z.* 35).

3. De Saulcy, *Numismatique de la Terre Sainte. Description des monnaies autonomes et impériales de la Palestine et de l'Arabie Pétrée*, 1874 P. ; Madden *op. cit.*

4. A l'étude des inscriptions juives ont le plus contribué les travaux de

est offert par l'épigraphie et notamment par les inscriptions laissées par les Juifs.

Ces inscriptions sont comme la trace indélébile, visible encore pour nous, des pérégrinations des Juifs à travers le monde. A ce titre seul elles seraient déjà intéressantes; heureusement elles contiennent encore une série de renseignements de grande valeur que nous ne trouvons nulle part ailleurs. Elles nous découvrent un peu de la vie des communautés juives, et elles seules nous permettent d'étudier l'organisation de ces communautés.

Ce sont presque toujours des inscriptions funéraires de Juifs ayant eu des fonctions dans les communautés, ou ayant été les bienfaiteurs de celles-ci. Quand les inscriptions sont trop brèves elles nous fournissent du moins le moyen de compléter le chapitre si intéressant sur l'onomastique juive.

Il est seulement à regretter qu'assez souvent ces inscriptions soient difficilement identifiables : car, comme elles sont presque toutes en grec ou en latin, plus d'une fois on ne sait si elles sont vraiment relatives aux Juifs ou à des païens ou à des chrétiens.

La confusion est surtout grande avec les inscriptions chrétiennes, car celles-ci ont emprunté les formules funéraires juives : Ainsi avant Jésus-Christ, quand l'inscription peut être datée, on sait que la formule *κοιμᾶται* « dort » au lieu de la formule *κείται* « gît » est toujours juive quoique la seconde soit aussi employée par les Juifs ; de même certaines autres formules, par exemple *εἰς θεός* ; *θάρσει, σὺ δὲ εἰς ἀθάνατον* ; ou des désignations particulières de la tombe *σῆμα, μνημα*, etc. (d'ailleurs employées à côté de désignations communes aux païens) que les Juifs seuls employaient avant le christianisme. Un des meilleurs signes était le nom du défunt ; quoi de plus simple que de supposer que le porteur d'un nom juif, était juif ? Même ce critérium disparaît dès la fin du 1^{er} siècle après Jésus-Christ, car les chrétiens se mirent à adopter des noms juifs. Heureusement, les chrétiens commencèrent à compléter

Garrucci (cités ch. 4, p. 112, note 2) et d'Ascoli (cité ch. 4, p. 113, note 12). La bibliographie des publications où se trouvent les inscriptions juives est donnée dans l'excellent art. de Seym. de Ricci, *Palæography*, *JE.*, 9, 471-475 et dans Schürer, 3, 151 ; une reproduction, d'ailleurs tronquée et incomplète, des inscriptions juives, dans J. OEhler, *Epigraphische Beiträge zur Geschichte des Judentums*, *MGWJ*, 53 (1909) 292-302 ; 443-452 ; 525-538. Cf. aussi l'art. consacré à l'épigraphie chrétienne par Jalabert, *Épigraphie*, dans Adhémar d'Alès, *Dictionnaire apologetique de la foi catholique*, 5, 1404-1457, 1910 P.

ces emprunts par l'emploi sur leurs tombes des emblèmes spécifiques chrétiens : la croix, par exemple, etc., emblèmes que les Juifs n'employèrent jamais. D'autre part, les Juifs restèrent seuls à employer sur leurs tombes le signe du chandelier à sept branches¹, ou ils employaient des formules exclusivement juives, par exemple ΘΒ (Θ[εος] Β[ερενίκης])² ou le mot hébreu שלום (« paix »), et ils se désignaient expressément de plus en plus souvent comme Juifs.

On est tout de même parvenu à obtenir ainsi quelques centaines d'inscriptions attribuables avec certitude aux Juifs. Sur ce nombre la plus grande partie appartient à la ville de Rome : ces dernières seules se trouvent commodément accessibles dans un recueil spécial³ ; les autres sont dispersées dans les différents volumes du *CIL.* ou *CIGr.*, ou dans les revues les plus diverses.

Il serait urgent de constituer un recueil de toutes les inscriptions juives⁴.

SECTION IV. — PAPHYROLOGIE⁵

Les papyrus ont beaucoup contribué à l'étude de l'histoire des Juifs. Il y a d'abord toute une suite de papyrus nous introduisant de plain-pied dans une communauté juive, nous montrant la vie religieuse, sociale et juridique de ses membres — ce sont

1. Cf. Isidore Lœb, *Chandeliers à sept branches*, *REJ.* 19 (1889) 100-105.

2. 284-359 = 643, valeur numérique correspondant à celle de la formule chrétienne $\overline{\text{XMF}}$. C'est Szym. de Ricci qui le premier a expliqué cette formule : les Juifs de Syrie et d'Égypte, imprégnés des mêmes idées (que leurs cohabitants) sur le pouvoir de certains nombres, avaient voulu eux aussi graver le chiffre 643 en tête de leurs inscriptions, mais craignant qu'on ne qualifiât à juste titre de chrétienne la formule $\overline{\text{XMF}}$, ils lui ont préféré une formule plus générale », *Bulletin de la Société d'Archéologie d'Alexandrie*, n° 11 (1909) p. 324.

3. Qui forme l'appendice de l'ouvrage de Vogelstein et Rieger (*VR*) sur les Juifs de Rome. Ce recueil peut s'augmenter d'encore deux cents inscriptions trouvées en 1906 sur le Monteverde. Malheureusement elles m'ont été inaccessibles et j'en ai vainement attendu la publication pendant longtemps. Leur futur éditeur N. Müller, Berlin, a cependant communiqué ces inscriptions à Schürer, qui en reproduit quelques-unes dans le troisième volume de sa « *Geschichte der Juden* ».

4. Seymour de Ricci dans son art. de *JE.*, annonce la publication future d'un recueil des inscriptions juives. — On trouvera plus loin, chapitre IV, un relevé systématique des localités possédant des inscriptions juives.

5. A vrai dire les papyrus ne forment pas une source à part et ils seraient plutôt rangeables, selon leur contenu, parmi les sources littéraires ou parmi les documents officiels, mais nous suivons l'usage établi.

les papyrus araméens d'Éléphantine¹. Mais la date de ces documents — v^e ou iv^e siècle avant Jésus-Christ — ne nous permet leur utilisation qu'à titre de pièces de comparaison.



En échange, nous avons une série de papyrus² de l'époque romaine, de nature encore énigmatique, relatant des procès entre Alexandrins, Grecs et Juifs, devant différents empereurs romains et mentionnant, incidemment, des édits préfectoraux relatifs aux Juifs :

1^o *Les actes d'Isidore et de Lampon*³. — Dans les *horti Luculiani*⁴, Claude⁵, entouré des membres d'un consilium (συμβούλειον) de 25 sénateurs, 16 consulaires (présente aussi l'impératrice — probablement Agrippine — avec ses dames d'honneur) après de longs débats, que le mauvais état des textes ne permet pas de reconstituer en entier, condamne à mort⁶ Isidore et Lampon les fauteurs des massacres de Juifs d'Alexandrie sous Caligula⁷, et probablement à cause de ces faits⁸.

1. La bibliographie plus loin, p. note .

2. Ils sont tous réunis dans E. v. Dobschütz, *Jews and antisemites in ancient Alexandria, The american journal of Theology*, 8 (1904) 728-755, et maintenant réunis et réédités par Wilcken, *Antis.* ; mais si pour le texte il faut recourir à cet ouvrage les articles antérieurs du même et des autres auteurs gardent leur importance. Disons encore que cette partie était déjà composée quand parut l'*Antis.* de Wilcken, avec la nouvelle édition des papyrus, ce qui nous a obligé à des retouches.

3. *Un fragment, BGU. 511*, réédité et commenté par U. Wilcken, *Alexandrinische Gesandtschaften vor Kaiser Claudius, Hermes*, 30 (1895) 485-498, et l'*autre frag.* trouvé par M. P. Jouguet à Gizeth et par lui communiqué à M. Th. Reinach qui le publia (maintenant cf. *Pap. Caïre*, 10448), avec commentaire, en même temps que le fragm. *BGU. 511*, sous le titre, *L'Empereur Claude et les antisémites alexandrins d'après un nouveau papyrus, REJ.* 31 (1895) 161-177. Cf. Idem, *Encore un mot sur le papyrus de Claude, ibid.*, 34 (1897) 296-298. Maintenant le texte dans Wilcken, *Antis.*, p. 20 ss. Voir encore Th. Reinach dans *Rev. ét. grecques*, 23 (1910) 374. Cf. Schürer, I, 67 ss. ; A. Bauer, *A. Pap.*, I, 33 ss. ; E. Cuq, *Une audience au tribunal de l'Empereur sous le règne de Claude, NRH.*, 23 (1899) 116-118 ; Mommsen, *Dr. pén.*, 311 note 1 ; A. Bludau, *Juden in Alexandria*, p. 94 ss.

4. ἐν τοῖς [Λουκουλ]ιανοῖς κήποις, *BGU. 511*, col. II, 4-5, cf. Wilcken, *Antis.*, p. 23.

5. Κλαύδιος Κεῖσαρ, *BGU. 511*, col. II, 2, 16 : *Pap. Gizeh*, I, 7 et 16. La date de l'acte n'est pas fixable.

6. *Pap. Gizeh*, I, 16 ; l'exécution eut lieu comme il résulte des *Actes d'Appien*, voir plus loin page 60.

7. Cf. Philon, *In Flacc* §§ 4 et 15-17 (M. II 520. 535 ss.).

8. On ne s'explique pas autrement pourquoi l'ambassade alexandrine mêle

2° *Actes de Paul et d'Antonin*. — Un papyrus, dont l'écriture est du I^{er} siècle, divisé par le hasard des découvertes et conservé en partie au Louvre¹ et en partie au British Museum² contient les débats d'un procès entre Juifs et Grecs d'Alexandrie (ceux-ci représentés par Paul, Antonin et Théon) devant un empereur romain, qui, verrons-nous, est Hadrien. La même affaire se trouve *résumée* dans un autre papyrus conservé à Berlin³.

Le mauvais état de ces documents ne nous permet de bien saisir *ni la cause ni la marche du procès*. Nous apprenons seulement :

a) Que Lupus, préfet de l'Égypte, ordonna par édit (διάταγμα) de lui amener le roi juif⁴. — Ce Lupus ne peut être que le préfet d'Égypte du temps de Trajan⁵, mais qui est ce roi? Eusèbe⁶ nous apprend que les Juifs de Cyrène faisant cause commune avec ceux d'Égypte s'étaient révoltés sous Trajan et s'étaient même donné un roi nommé Loucouas. Il est donc probable qu'il s'agit de celui-ci⁷. Nous avons ainsi la date de l'édit, — mais non celle du procès. Celui-ci eut lieu sous Hadrien car le document parle de la guerre qui eut lieu sous le règne précédent⁸, ce qui est une allusion à la révolte juive sous Trajan et qui prit les proportions d'une guerre⁹.

b) Qu'à Alexandrie, des Juifs emprisonnés — pour sédition — ont été extraits de prison et blessés par les Grecs et que pour cela,

le roi Agrippa dans les débats, ni pourquoi l'ordre impérial de Caligula (sûrement celui relatif au culte impérial des Juifs) est invoqué comme excuse.

1. *Pap. Louvre*, 2376 bis, dans *Notices et extraits des manuscrits*, t. 18, 2^e partie, p. 383-390, n° 60, 1865, P.; commenté et mis en valeur par U. Wilcken, *Ein Actenstück zum jüdischen Kriege Trajans*, *Hermes*, 27 (1892) 464-480, et puis par Th. Reinach, *Juifs et Grecs devant un empereur romain*, *REJ*, 27 (1893) 70-82; Idem, *Textes*, 218-226; Id., *REJ*, 37 (1898) 218; Bauer, *l. cit.*, p. 35; Mitteis, *Aus den griechischen Papyrusurkunden*, p. 10, 1900 L.; Dobschütz, *l. cit.*, p. 738 ss.; Bludau, *op. cit.*, p. 108; Wilcken, *Antis.*, p. 28 ss. (lecture nouvelle et ordre nouveau des colonnes du pap.; c'est à cette édition que se réfèrent nos citations).

2. *P. Lond.*, I, p. 229 (n° 1). La litt. dans la note précédente.

3. *BGU*, I, 341, réédité par Wilcken dans *Hermes*, 30 (1895) 481-485, et *Antis.*, p. 41 ss. Le ms. est du III^e siècle: Idem, *ibid.*

4. *Pap. cit.*, I, 1 et suiv.

5. *CIG*, III, 4948; Eusèbe, *H. E.*, 4. 2. 2.

6. Eusèbe, *H. E.*, 4. 2.

7. Ainsi Wilcken, *Antis.*, p. 35. *Contra*: Reinach, *REJ*, 27. 77.

8. II, 5 et suiv., cf. Reinach, *REJ*, 37. 218; Schürer, I. 66; Wilcken (d'abord d'opinion contraire, *Hermes*, 27. 471), *Antis.*, p. 34, 35, 37, 39.

9. Cf. Eusèbe, *l. cit.*

le préfet a banni hors de la ville 60 Grecs et fait décapiter leurs esclaves¹.

c) Qu'un édit préfectoral² a parqué les Juifs alexandrins dans un ghetto pour qu'ils ne puissent plus tomber à l'improviste sur la ville³.

Tout cela a de la valeur en soi, mais ne nous apprend pas la cause du procès devant l'empereur, ni pourquoi celui-ci, — car c'est ainsi que se termine le procès, — libère Paul et condamne à mort Antonin⁴ !

3° *Actes d'Appien*⁵, gymnasiarque d'Alexandrie⁶. C'est encore un document relatif à des Alexandrins que juge un empereur romain — probablement Commode⁷. — Quoiqu'il n'y soit pas question des Juifs il s'agit peut-être aussi d'un conflit judéo-grec, car mention est faite dans les actes⁸ de l'exécution d'Isidore et de Lampon.

4° *BGU, II, 588*⁹, est aussi un papyrus relatif à des Alexandrins devant un empereur, mais son état fragmentaire ne permet ni de le dater¹⁰ ni d'en tirer des détails. Est-il aussi relatif aux Juifs ?

QUELLE EST LA NATURE DE TOUS CES ACTES ? Ce ne sont pas des feuillets d'un ouvrage d'auteur, car le même procès, avons-nous vu, a deux ver-

1. II, 22 et suiv. Est-ce à ce fait que se rapporte l'édit mentionné, III, 21 et suiv. ? Cf. Wilcken, *Antis.*, p. 38.

2. VI, 13-14, ὡς διέταξ' ἀνοσίους Ἰουδα[ί]ους, etc. C'est avec raison que Wilcken, *Antis.*, p. 39, maintient cette lecture et voit dans l'emploi de διέτασεν au singulier la référence à un édit préfectoral (le διάταγμα mentionné p. précédente note 4 ?).

3. VI, 13 et suiv. C'est dans un édit défavorable aux Juifs que la mesure fut ordonnée, probablement dans celui cité page précédente note 4. Cf. aussi Reinach, *REJ.* 27. 79-80. Cependant Wilcken, partant de l'opinion erronée (qu'il avance *Antis.*, p. 8) que les Juifs d'Alexandrie furent toujours parqués dans un Ghetto, soutient que l'édit étant une innovation apportée à un état de choses ancien, permit au contraire aux Juifs d'habiter dans toute la ville. *Antis.*, p. 39 ss.

4. VII, 11 et suiv., cf. Wilcken, *Antis.*, p. 40-41.

5. *P. Oxy.*, I, n° 33, et maintenant Wilcken, *Antis.*, p. 42 ss. Cf. H. Weil, *Rev. ét. gr.*, 11 (1898) 243 ss. ; Deissmann, *Th. Lz.*, 1898, 602-606 ; Th. Reinach, *REJ.* 37 (1898) 221-224 ; Mommsen, *Sitzb. Berlin*, 1898, 498 ; Idem, *Dr. pénal.*, I. 310 ; Willamowitz-Moellendorff, *Göttingische Gelehrte Anzeigen*, 1898, 690 ; Mitteis, *Hermes*, 34 (1899) 88-91 ; Schürer, I. 69 ; Dobschütz, *l. cit.*, p. 745 ss. ; Bludau, *op. cit.*, 112.

6. III, 10-11.

7. C'est en tous cas le fils d'un Antonin car Appien lui dit : τῷ γὰρ θεῷ Ἀντωνίῳ τῷ πατρὶ σου (II, 7-9), ce ne peut donc être que Marc-Aurèle (ainsi Bauer, *l. cit.*, p. 38) ou Commode (ainsi Reinach, Willamowitz, Mommsen, Wilcken).

8. IV, 5-7.

9. Réédité par Wilcken, *Antis.*, p. 45 ss. ; cf. Bludau, *op. cit.*, p. 117-118 ; Deissmann, *Th. Lz.*, 1908, 603.

10. Le ms. est du II^e ou du III^e siècle. Wilcken, *l. cit.*

sions différentes¹. Ce fait — auquel s'ajoutent d'autres particularités — empêche aussi d'y voir des documents officiels. On a donc pensé avec raison qu'on se trouvait en présence d'actes analogues aux actes des martyrs chrétiens². Du coup, la valeur historique de nos actes était mise en doute. Reitzenstein³ a voulu y voir de simples produits de l'imagination. Il est resté seul de son avis. Nous croyons, avec Wilcken⁴, qu'il y faut voir des actes faits d'après des documents officiels⁵ : ceux d'Isidore et de Lampon (n° 1) et ceux de Paul et d'Antonin (n° 2) s'en éloignent peu, tandis que les n°s 3 et 4 s'en écartent beaucoup. Nous renvoyons à la sagace démonstration de Wilcken.

DANS QUEL BUT CES ACTES FURENT-ILS COMPOSÉS ? La réponse à cette question nous dira si les n°s 3 et 4 se réfèrent aux Juifs. L'opinion de Deissmann⁶ que ce seraient des actes du martyrologe, une *historia calamitatum*, des Juifs alexandrins est abandonnée, car ceux qui souffrent ce sont les Grecs⁷, et on est d'accord pour trouver que nous sommes en présence d'un martyrologe païen. Mais tandis qu'on était unanimement d'avis qu'il avait pour cause les Juifs⁸, Rostowzew⁹ et Wilcken¹⁰ prétendent qu'il s'agit des actes de martyre de Grecs d'Alexandrie morts à cause de leur esprit *antiromain*, qu'on a voulu dans ces actes glorifier l'esprit alexandrin de fronde anticésarienne et que ce sont des pamphlets de politiciens d'Alexandrie. C'est une hypothèse par trop recherchée — et puis pourquoi l'intervention des Juifs ? Mais arrêtons-nous, une nouvelle découverte d'actes analogues vient d'être faite¹¹. Il vaut mieux réserver son opinion.

*
* *

En dehors de ces groupes d'actes, les papyrus fournissent un

1. Plus haut p. 59 note 3.

2. C'est A. Bauer, *Heidnische Märtyreracten*, A. Pap., 1 (1900) 29-47, qui le premier a émis cette opinion.

3. *Nachrichten der Ges. der Wissensch. zu Götting.*, 1904, 331.

4. *Antis.*, p. 46-59.

5. Mommsen, *l. cit.*, considère les actes comme des procès-verbaux.

6. *Th. Lz.*, 1898, 602-606.

7. On pourrait cependant se demander si ce motif est suffisant. Ces punitions peuvent dans l'hypothèse d'actes faits par des Juifs s'expliquer comme relatées dans le but de montrer « qu'ainsi périssent les ennemis d'Israël ». Cf. la punition qui dans Philon, *In Flac.*, § 18 ss. (M. II 538 ss.), frappe Flaccus : Caligula lui ordonne de se suicider ; celle qui dans Jos. C. Ap. 2. 13 § 143 ss. frappe Apion : pour avoir médité de la circoncision, il est forcé de se circoncire et néanmoins meurt.

8. Ainsi Bauer, Dobschütz, Schürer, etc.

9. « Les martyrs de la civilisation grecque » dans *Mir Božis*, 1901 (en russe, inaccessible), cité par Wilcken, *Antis.*, p. 45. note 1.

10. Wilcken, *Antis.*, p. 45 et 46 ss.

11. Annoncée par Wilcken, *Antis.*, p. 59, et par Borchardt, *Klio*, 11 (1911) 259.

nombre assez important de renseignements sur les Juifs d'Égypte : ils nous donnent des détails sur la situation économique et sociale des Juifs, sur leur dispersion et surtout sur leurs révoltes. Malheureusement les papyrus ne nous fournissent pas des actes juridiques passés entre Juifs, ou faits par eux, et sont avares de données sur la condition des Juifs en droit privé.

D'ailleurs lorsque le document ne nous dit pas en termes exprès qu'il s'agit des Juifs nous sommes fort embarrassés pour le savoir. Car alors le seul critérium est presque toujours le nom propre de ceux qu'il mentionne. Or les Juifs portaient assez souvent des noms entièrement grecs ou égyptiens et en outre parfois les noms juifs et grecs ont une consonance analogue ; ainsi tous les Σίμωνος ne sont pas juifs, ni dans le pays d'Isis, tous les Ισας (Ισας) ne dérivent pas d'Isaac (Ἰσαακ)¹. A partir de l'ère chrétienne une nouvelle cause de confusion surgit ; en Égypte plus que partout ailleurs les chrétiens adoptaient des noms bibliques et dans tel contrat entre Abraham fils de Samuel et Ariston fils de Philon il se peut que le premier soit chrétien et que le second soit juif. Aussi faut-il être très prudent².

Aucun recueil n'a encore réuni les papyrus relatifs aux Juifs³.

1. Confusion de Deissmann, *Th. Lz.*, 1896, 11 ; 1901, 65 ss. (pour le nom d'Ισας voir les citations dans *BCH.* 34 (1910) 410) ; pour le nom de Simon la confusion est presque générale.

2. P. ex., *P. Lond.*, I, page 215, n° 113 (du VI^e au VII^e siècle), les noms juifs y sont portés par des chrétiens et non par des Juifs quoique les éditeurs soient d'un avis contraire et que M. Reinach, *l. cit.*, p. 227, les ait suivis.

3. Schürer en a réuni une grande partie, 3, 25-52 ; cf. aussi Th. Reinach, *REJ.* 37 (1898), 219 ss.

CHAPITRE III. — SOURCES JURIDIQUES

SECTION I. — LES ACTES CONTENUS DANS LES LIVRES DES MACCHABÉES¹

Les premiers documents officiels romains relatifs aux Juifs se trouvent, avons-nous dit, dans les livres des Macchabées. Les voici :

I Mac. 8. 22 ss². C'est un S. C.³ d'alliance romaine avec Juda Macchabée⁴ et le peuple juif. Non daté — mais il est fort probablement de l'an 161⁵ av. J.-C. — conservé en fort mauvais état, avec des fautes graves⁶ des obscurités⁷, et dans une langue qui n'est pas de son époque⁸, il n'en est pas moins authentique. En effet la mauvaise conservation d'un acte n'est pas une preuve d'inauthenticité ; quant à la langue de notre S. C., si elle n'a pas le vocabulaire et les tournures de son époque, cela s'explique par le fait qu'il a subi une double traduction : de l'original en hébreu et de l'hébreu en grec⁹, cette dernière traduction seule nous étant transmise. Et puis tout plaide pour l'authenticité du S. C. : son

1. Nous ne voulons pas donner la littérature complète sur ces actes : elle est trop abondante et manque très souvent de valeur. Nous donnons un choix.

2. W. Grimm, dans son commentaire [cf. plus haut, p. 1 note 4] ; Idem, *Ueber I Macc. VIII und XV 16-21 nach Th. Mommsen's und Fr. Ritschls Forschungen*, ZWTh., 17 (1874) 231-238 ; Mendelssohn, *Senati consulta Romanorum quæ sunt in Josephi Antiquitatibus* [Acta Societatis philol. Lips., ed. Ritschelius, 5 (1875) 87-228, p. 91-100] ; Mommsen, *Dr. publ.*, 7, 15 note 2 ; Schürer, 1, 220 ; Niese dans l'art. que nous citerons plus loin p. 74 note 9.

3. δόγματα. Le pluriel s'explique parce qu'il y a plusieurs clauses, Mendelssohn, *op. cit.*, p. 155.

4. Son nom n'est pas dans l'acte, mais il a dû y être. Que l'acte se réfère à lui, résulte du récit qui précède l'acte.

5. Cela résulte de *I Mac.*, 7¹, cbn. avec 9³, Grimm, *Ueber I Mac.*, etc. p. 236, cf. Schürer, 1, 34.

6. L'original en bronze aurait été envoyé à Rome ! *I Mac.*, 8. 22. Mais la bévue est dans le récit et non dans l'acte.

7. Sur celles-ci, voir le commentaire de Grimm, *loc. cit.*

8. Niese, *loc. cit.* et *Hermes*, 35 (1900) 501 ss.

9. Cf. plus haut, p. 2 et Schürer, 1, 220 note 32.

contenu, la rédaction de ses clauses¹ et l'absence de tout vice de fond². Le tout corroboré par le témoignage d'un auteur païen qui garantit la véracité de I Mac. 8. 22 ss.³.

Cet acte a pour notre étude une importance très grande : quoique réglant surtout des questions relatives à la Judée, il a eu le résultat de déclarer pérégrins les Juifs de tout l'Empire romain, avec cela disparaît aussi l'argument du manque de résultat pratique⁴.

I Mac. 12, 1-4⁵ parle de l'alliance — dont le texte n'est pas conservé — de l'an 143 av. J.-C. des Romains avec Jonathan Macchabée en renouvellement de celle de Juda.

I Mac. 14. 24 et 15. 15-24⁶. Mention de l'alliance que Simon

1. Une reconstruction de l'acte dans le latin de l'époque, a été faite par Mommsen qui l'a en outre comparé, quant au fond, à des actes contemporains (*apud Grimm, art. cité*), et a conclu à l'authenticité de notre S. C.

2. Quant à l'argument que les Romains ne concluaient pas d'alliance avec les peuples qui n'étaient pas indépendants il est basé sur un principe [sur ce principe, Mommsen, *Römische Forschungen*, 1, 333, 2 vol., 1864-1879 B.] dont il faut réduire la portée. D'abord, notons que d'une façon générale les Romains emploient le terme *socius*, même pour des cités sujettes non autonomes (Mommsen, *Dr. publ.*, 6, 2, p. 361) et pouvaient éventuellement conclure des traités avec elles et en fait nous avons l'exemple du traité de Rome avec Timarque [Diod. Sicil., 31, 27^a], qui est tout comme Juda Macchabée rebelle envers Demetrius I. Cf. Dittenberger, *Syll.*, I², 300; Ewald, *Gesch. des jüd. Volkes*, 4³, 420 ss.; Niese, *Hermes*, 35, 501. Disons encore que nous sommes à une époque où les règles suivies par les Romains en droit international subissent une modification profonde que nous ignorons [Voir p. ex. l'exposé si clair de Miss Louise Matthaei, *On the classification of roman allies, Classical Quarterly*, 1 (1907) 182-204, qui s'embrouille juste à cette époque, et pour cause. Ajoutons aussi que L. M. admet l'existence d'une alliance avec Juda, *loc. cit.*, p. 204].

3. Justin, résumant Trogue-Pompée, nous dit, 36. 1, que les Juifs, *sub Demetrio* (Demetrius I Soter, 162-150) *armis se in libertate vindicaverant* et 36. 3. 9 : *A Demetrio quum descivissent, amicitia Romanorum petita, primi omnium ex Orientatibus libertatem receperunt, facile tunc Romanis de alieno largientibus*. Ce texte se réfère bien à Demetr. I (et non à Dem. II). Cf. Reinach, *Textes*, p. 251 note 2, et Niese, *Hermes*, 35, 501 note 3, Schürer, 1, 242 note 4. *Contra* : Merzbacher, *Z. für Numismatik*, 5, 310, qui, pour sa thèse, est forcé de corriger le texte de Justin.

4. Car on peut dire que le S. C. n'eut aucun résultat quant aux Juifs de Palestine : les Romains devaient d'après le traité intervenir auprès de Demetrius I Soter pour qu'il ne molestât plus les Juifs (*I Mac.*, 8³¹⁻³²). Or, celui-ci ne leur fit pas moins la guerre, ce qui peut aussi s'expliquer par l'action précipitée de Demetrius avant la réception de la lettre romaine. Schürer, 1, 221.

5. Cf. Mendelssohn, *op. cit.*, p. 101-104. Cf. Schürer, 1, 236.

6. Cf. Grimm, dans son commentaire; Schürer, 1, 259 ss. La lit. plus loin (cf. p. suivante, note 2).

renouvelle avec les Romains en l'an 139¹ av. J.-C. Le texte de l'alliance ne nous est pas conservé². En échange il nous est parvenu une des lettres que le consul Lucius³ remit aux ambassadeurs juifs, en faveur des Juifs de la Diaspora, pour les différents pays et cités⁴. Il nous semble même fort probable que les Juifs de la Diaspora furent presque l'objet principal de cette alliance.

SECTION II. — LES ACTES OFFICIELS DANS JOSÈPHE⁵

I. NATURE ET DATE DES ACTES.

Dans l'étude des actes de Josèphe que nous allons entreprendre il nous est impossible de conserver l'ordre ou plutôt le désordre dans lequel ces documents se succèdent dans Josèphe. D'autre part nous apporterions trop de trouble et rendrions difficile la tâche de ceux qui voudraient nous suivre, si nous adoptions l'ordre purement chronologique. Aussi ne suivrons-nous celui-ci

1. La date résulte de *I Mac.*, 15. 10 (an 174 de l'ère Séleucide = 139/138 av. J.-C. : l'ambassade juive revenait de Rome pendant qu'Antiochus campait devant Dora, Cf. *I Mac.*, 15. 15).

2. A cause de quelque ressemblance des noms propres des ambassadeurs juifs; on a voulu, à tort, retrouver le texte de cette alliance dans Jos., *Ant.*, 14. 8. 5, alliance qui est relative à Hyrcan II. Cf. plus loin, p. 68 ss. Ainsi Ewald, *Gesch. des jüdischen Volkes*, 4³. 438 ; Grimm, dans son commentaire, p. 226 ss. et dans l'art. cité page précédente, note 1 ; et autres, cf. Schürer 1, 251 note 22. Nous donnerons la litt. plus loin, p. 68 note 3 à propos de *Ant.* 14. 8. 5.

3. « Lucius consul (ὑπαρχος) ». Le nom ne nous est pas parvenu en entier, mais ce ne peut être que *Lucius Calpurnius* qui était consul [avec *M. Popilius Læna*] en 139.

4. L'énumération des villes et noms dans *I Mac.*, 15. 22 et 23, toutes autonomes ou administrées séparément. Cf. Unger dans *Sitzb. München*, 1895, 563 ; Schürer, 1, 250 note 20 cf. cependant Brandis, « *Asia* », *PW.* 2, 1540 ss. (: la liste aurait été retravaillée par un auteur du 1^{er} siècle av. J.-C.).

5. La littérature sur chacun de ces actes est fort abondante. Elle sera choisie et donnée à propos de chacun, à part. Les monographies d'ensemble ne sont pourtant pas nombreuses: J. Gronovius, *Decreta Romana et Asiatica pro Judæis*, etc. 1712 Lugd. Batav. ; J. T. Krebs, *Decreta Romanorum pro Judæis facta e Josepho collecta et commentario illustrata*, 1768 L. ; Mendelssohn, *op. cit.* ; Niese, *Bemerkungen über die Urkunden bei Josephus Archæol. Buch. XIII, XIV, XVI, Hermes*, 11 (1876) 466-488 ; P. Viereck, *Sermo Græcus quo senatus populusque Romanus magistratusque populi Romani usque ad Tiberii Cæsaris ætatem in scriptis publicis usi sunt examinatur*, p. 91-116, 1888 Göt., Aucune de ces monographies n'embrasse vraiment l'ensemble des documents de l'époque romaine : parmi elles, seules les 3 dernières ont de la valeur cf. aussi Grætz, 3³, 2, p. 657-673. ; celles de Gronovius et de Krebs sont vieilles.

que dans les limites du possible et grouperons-nous ensemble les documents pouvant se rattacher entre eux. C'est aussi à cause de leur enchevêtrement, que nous nous sommes astreints à étudier ici, même les actes relatifs à la Palestine, car c'eût été apporter de la confusion que d'étudier seulement ceux qui intéressent les Juifs de la Diaspora.

ANT. 12. 10. 6. Josèphe reproduit le *texte* du S. C. de *I Mac.* 8, mais le corrige guidé par la logique et non pour l'avoir collationné avec un texte meilleur¹. Le texte de *I Mac.* est préférable², précisément parce qu'exempt de corrections.

ANT. 15. 5. 8³. Josèphe reproduit d'après *I Mac.* 12. 1-4 le récit de l'alliance de Jonathan avec les Romains sans nous donner le texte de cette alliance. N'a-t-il pu le trouver ailleurs ?

ANT. 13. 7. 3⁴. C'est aussi peut-être parce qu'il ne le trouve pas dans les livres des Macchabées que Josèphe ne nous donne pas le texte de l'alliance de Rome avec Simon : il ne fait que dire que « Simon fait alliance avec Rome ». Il ne reproduit pas la lettre circulaire du consul Lucius qui se trouve pourtant dans les livres des Macchabées.

ANT. 13. 9. 2⁵. Josèphe rapporte avec raison à Hyrcan I⁶ (135-104) le S. C. rendu sur la proposition de Fannius fils de Marcus⁷, préteur, le 6 février⁸ de l'an 132⁹. — Ce S. C. nous apprend

1. Dans son récit, la bévue de *I Mac.*, 8, 22 (plus haut, p. 63 note 6), disparaît pour être remplacée par une autre : le S. C. aurait été rédigé par les ambassadeurs juifs [13].

2. Viereck, *op. cit.*, p. 92-93 ; mais Niese préfère celui de Josèphe. Cf. Mommsen, *Dr. publ.*, 1, 281 note 3, et 293.

3. La litt. citée à propos de *I Mac.*, 12, 1-4 *supra* p. 64 note 5.

4. La litt. sera citée à propos de 14. 8. 5 (cf. p. précédente, note 5).

5. Mendelssohn, *op. cit.*, p. 123-128, et Gutschmid, *Literarisches Zentralblatt*, 1874, n° 38 = *Kleine Schriften*, 2, 303-315 ; Niese, *Hermes*, 11. 477 note ; Viereck, *op. cit.*, p. 93-96 ; Mommsen, *Eph. epigr.*, 4. 217 ; J. Unger, *Zu Josephos*, I : *Die unpassend eingelegten Senatusconsulte* (Ant. 14. 8. 5 ; 13. 9. 2 ; 14. 10. 22) dans *Sitzb. München*, 1895. 551-604 ; Reinach, *REJ.* 38 (1899) 161-171 ; Isid. Lévy, *ibid.*, 41 (1900) 176-180 ; Schürer, 1. 261 ss.

6. Son nom n'est pas dans l'acte : mauvais état des manuscrits (Niese, *l. cit.*).

7. C'est ce nom de Φάννιος Μάρκου υἱός qui permet de dater l'acte car nous connaissons la date de sa préture qui est de 132 av. J.-C., cf. Mommsen, *Dr. publ.*, 7. 103 note 1 ; Korneman dans *Klio*, Beiheft, 1, p. 27-29, 54-56 ; Müntzer, « *Fannius* » (n° 7) dans *PW.* 6. 1989.

8. L'acte porte « le 8 avant les ides de février », ce qui correspond au 6 févr. de l'an 132.

9. L'année, avons-nous dit, note précédente, n'est pas dans l'acte, mais le jour y est, cf. note suivante.

que les Juifs se plaignaient du roi de Syrie, Antiochus ¹, et présentaient encore d'autres requêtes au Sénat l'une d'elles d'après notre texte, afin d'obtenir « des lettres pour les rois et les peuples libres ». Mais dans quel but ? Il y a là une lacune dans le texte et que nous remplirons autrement qu'on ne l'a fait jusqu'ici. On disait que les lettres ainsi demandées devaient assurer le retour des ambassadeurs juifs en Palestine. Erreur, le but était tout autre. Cela résulte clairement de la réponse du Sénat : celui-ci décida le renouvellement de l'alliance (φιλία καὶ συμμυχία) mais opposa aux autres points une fin de non-recevoir : et « quant aux lettres (demandées) on délibérera lorsque les affaires laisseront du loisir au Sénat », or nous voyons § 265 que les ambassadeurs obtinrent un sauf-conduit : ce n'est donc pas celui-ci qu'on leur refusait. Demandaient-ils donc des lettres relatives aux affaires de la Judée ? — non, à quoi bon des lettres pour tous ces rois et peuples libres qui n'étaient pas les voisins de la Judée ? Les lettres demandées ne pouvaient donc être relatives qu'à la protection des Juifs de la Diaspora ² et c'est cela que le Sénat ne voulait pas accorder.

Ant. 14. 10. 22 ³. Les Juifs revinrent à la charge, « lorsque les affaires laissèrent du loisir au Sénat », et obtinrent le S. C. désiré. Mais celui-ci ne nous a été conservé que par bribes en quelque sorte encastées dans un décret de Pergame, lui-même mal transmis et rendu sous la prytanie d'un certain Cratippe ⁴ autrement inconnu. Le S. C. était rendu en faveur des Juifs de la Diaspora, car le décret de Pergame en faveur des Juifs de l'endroit est fait précisément sur l'injonction de ce

1. Cet Antiochus qui n'est pas autrement déterminé ne peut être qu'Antiochus VII Sidète (138-129) [car le S. C. nous apprend que les Juifs se plaignaient à Rome qu'Antiochus leur avait ravi les villes de Joppé et de Gazara — or les Juifs n'ont pas possédé ces villes avant le règne d'Antiochus VII. D'autre part nous savons par *I Mac. 15* ²⁸ que ce roi voulait reprendre ces villes déjà à l'époque de Simon Macchabée. Cf. Schürer, I. 261. C'est donc Antiochus VII que mentionne notre S. C. et en outre] : seul Antiochus VII est contemporain de Fannius et il n'y a donc pas lieu de le confondre avec l'Antiochus, fils d'Antiochus d'*Ant. 14. 10. 22* et qui ne peut être qu'Antiochus Cyzicène (cf. p. suivante note 2) car le règne de celui-ci commençant en 113 un S. C. rendu sous Fannius en 132 ne peut pas le concerner.

2. Ce sont « des lettres demandées pour arrêter Antiochus », dit Reinach (*Œuvres de Jos. trad. Reinach*, 3. 173 note 2).

3. Mendelssohn, *op. cit.*, p. 123-158 ; Unger, *l. cit.*, 575-604 ; Th. Reinach, *REJ.* 38 (1899) 161-171 ; J. Hatzfeld, *ibid.*, 53 (1907) 1-13 ; Schürer, I. 261 ss. ; 3. 13.

4. Un prytane Κρατίππος dans une inscr. de Pergame, qui d'après son écriture paraît être de 150-50 av. J.-C. *Ath. Mitt.*, 17 (1902) 126 ; *JÖAJ.* 8 (1905) 238.

S. C.¹ — notre hypothèse (émise plus haut) que les Juifs de Palestine intervenaient en l'occurrence pour ceux de la Diaspora est donc ainsi corroborée. C'est du contenu du S. C. que nous pourrions déduire sa date : comme il est en faveur du grand prêtre Hyrcan, ce ne peut-être qu'en celle d'Hyrcan I : car une des clauses du S. C. est dirigée contre « Antiochus fils d'Antiochus », un roi syrien qui, quel qu'il soit², ne peut être contemporain d'Hyrcan II (63-40), car le règne des Séleucides prend fin en 83 et de fait en 65, or le seul roi syrien contemporain d'Hyrcan I et du nom d'Antiochus, fils lui-même d'Antiochus n'est qu'Antiochus IX Cyzicène³. Or, l'avènement d'Antiochus Cyzicène étant de l'an 113, le S. C. ne peut donc pas être antérieur à cette date ni postérieur à l'an 105, date de la mort d'Hyrcan I.

Ant. 14. 8. 5³; 14. 10. 2-10. Ant. 14. 8. 5. Ce document a

1. « Lucius Pettilius (peut-être un légat romain d'Asie) a recommandé à notre conseil pour que ces décisions [le S. C.] soient exécutées », § 251. Mendelssohn, *l. cit.*, suivi par Schürer, I, 262 note 7, et 3, 13, émet l'hypothèse, inadmissible, que c'est par erreur que le S. C. se trouve dans le décret, et qu'on doit les séparer.

2. Car Antiochus VII Sidète était le fils de Demetrius I et Antiochus VIII Grypus, fils de Demetrius II. La date que nous adopterons avec M. Th. Reinach, *l. cit.*, dont les arguments nous ont convaincu, a l'avantage de ne pas violenter le texte. Ritschl, *Rh. Mus.*, 28. 599 ss.; Mendelssohn, *Acta*, p. 89 ss., et *Rh. Mus.* 32. 250, et en dernier lieu J. Hatzfeld, *l. cit.*, p. 7, corrigent Ἀντίοχος Ἀντίοχου υἱὸς en Ἀντίοχος Δημητρίου υἱὸς (ce qui donne Antiochus VII Sidète) et placent le document entre 133/132-132/131. Les difficultés qu'on soulève contre la datesous Antiochus Cyzicène ne sont vraiment pas de poids : c'est qu'Antiochus Cyzicène n'aurait pas été de tempérament conquérant et Hyrcan ne le craignait pas (*Ant. 13. 10. 1* et 2), or comme le S. C. suppose un Antiochus qui a ravi des forteresses et des ports ce serait donc un autre Antiochus. C'est au texte du S. C. qu'il faut accorder créance et non aux déductions psychologiques. Schürer, après avoir adopté I, 261 ss. l'opinion que nous combattons exprime lui-même des doutes I. 262 note 7 fin.

3. Scaliger, *Animadversiones ad Euseb.* p. 410 ss., dans *Thesaurus temporum*, Eusebii Pamphili, 1658 Amsterdam ed. J. Scaliger; Ewald, *op. cit.*, 4³. 438; Grimm dans son comm. de I Mac., p. 226, et l'art. cité Mendelssohn, *op. cit.*, p. 114 ss.; la discussion, aigre-douce, entre Ritschl et Mommsen: Ritschl, *Eine Berichtigung der republicanischen Consularfasten, zugleich als Beitrag zur Geschichte der römisch-jüdischen internationalen Beziehungen*, *Rh. Mus.*, 28 (1873) 586-614 = F. Ritschl, *Opuscula philologica* 5. 99-131, 5 vol. 1869-1879 L.; Idem, *Nachträge*, *Rh. Mus.*, 29 (1874) 337 ss. et 30 (1875) 428 ss. = *Opuscula* 131-148, Mendelssohn, *ibid.*, p. 419-435; Mommsen, *Der Senatsbeschluss Jos. Ant. 14. 8. 5*, *Hermes*, 9 (1875); 281-291 = *Ges. Schr.*, 4. 146-155; cf. Idem, *Dr. publ.*, 7. 109 note 3; et la réponse de Ritschl et Mendelssohn dans *Rh. Mus.*, 30 (1875) 419-435 32 (1877) 249-258; Judeich, *Cesar im Orient.*, p. 129-136, 1885 L.; Viereck, *op. cit.*, 103-106; J. Unger, *l. cit.*, p. 553-575; Schürer, I, 251 note 21 (ici plus de litt.); Reinach dans sa trad. de Jos. ad. 14. 8. 5.

soulevé des polémiques ardentes et fait couler beaucoup d'encre. — Josèphe le fait précéder du récit suivant: César nomma Antipater ἐπίτροπος de la Judée et permit à Hyrcan II, grand-prêtre, de reconstruire les murs de Jérusalem « puis il [César] manda aux *consuls* à Rome d'avoir à inscrire ces dispositions au Capitole ¹ ». Et c'est pour *corroborer* ce récit que Josèphe reproduit le texte du S. C. Or celui-ci ne corrobore rien. 1° Car le S. C. règle tout autre chose: il renouvelle l'alliance des Romains avec les Juifs qui leur apportent « un bouclier d'or de 50 000 pièces d'or », et décide qu'on leur donnera « des lettres pour les villes autonomes et pour les rois afin que leur territoire et leurs ports aient toute sécurité et n'aient à souffrir aucune injustice »; et en outre 2° le S. C. est rendu non pas sous des *consuls* mais sous un *préteur*, sous Lucius Valerius, fils de Lucius, aux ides de décembre — l'année manque — dans le temple de la Concorde.

C'est ce manque de corrélation qui a permis de dire que le S. C. n'est pas à sa place, et, comme il ne porte pas d'année, qu'on a essayé de l'antidater ³.

1. Καὶ ταῦτα ἐπιστέλλει τοῖς ὑπάτοις εἰς Ῥώμην ἀναγράψαι ἐν τῷ Καπιτωλίῳ, cf. B. J., I. 10. 3.

2. Ainsi Grimm, Ewald, Ritschl, Mendelssohn, Schürer, le mettent sous Simon: a. Parce que Josèphe ne reproduit pas le texte de l'alliance avec Simon quand il parle de celui-ci le texte se trouverait déplacé à 14. 8. 5 — or on oublie que le texte de l'alliance manque dans les livres des Maccabées, cf. plus haut, p. 64 ss.; b. Parce que le but de l'ambassade est le même, la conclusion d'une alliance et demande de protection, parce que les ambassadeurs sont les mêmes, parce que le cadeau qu'ils apportent est le même que dans *I Mac.* 14². 15^{15 ss.} relatif à Simon — Le but de l'ambassade est le même, et il aurait été le même 20 fois si vingt princes après Simon avaient renouvelé l'alliance avec Rome, et le désir des Juifs d'être protégés fut constant; quant au cadeau (*I Mac.* 14²⁴ — 1 000 mines = 50 000 pièces d'or de Josèphe, *Ant.* 14. 8. 5), l'usage s'établissait d'envoyer toujours des cadeaux de même valeur [Mommsen, *l. cit.*, p. 283 = *Ges. Schr.* 4. 148]; quant au nom des ambassadeurs il n'y a qu'un seul ambassadeur qui porte le même nom dans *I Mac.* 15^{15 ss.} que dans Jos. 14. 8. 5; c. Le nom du préteur est Lucius tout comme le nom du consul dans la lettre circulaire obtenue par l'ambassade de Simon *I Mac.* 15^{15 ss.} or on oublie que là, il s'agit d'un *consul* et dans *Ant.* 14. 8. 5 d'un *préteur*, et que la différence de fonction est plus importante à retenir que la ressemblance du nom. — Aussi Mendelssohn pour maintenir la ressemblance entre Jos. *Ant.* 14. 8. 5 et *I Mac.* 15^{15 ss.} dit-il que même dans *I Mac.* 15 Lucius a dû être désigné comme *préteur* dans le document dont se servit l'auteur de *I Mac.*, et qu'il est probable que cet auteur ait mal traduit en hébreu, ou que le traducteur de l'hébreu ait mal traduit en grec. Mais, si nous savons la raison pour laquelle dans Jos. *Ant.* 14. 8. 5 il faut *préteur*, il n'y a pas de raison pour changer le Lucius, consul de *I Mac.*, en *préteur*. — Scaliger, Viereck, Unger basés sur ce que dans *Ant.* 14. 8. 5 il est parlé des « ports juifs », soutiennent que le S. C. ne peut pas être du temps d'Hyrcan II, parce que les

Mais ce déplacement se heurte à des difficultés insolubles¹ et est, somme toute, arbitraire, car le tout s'explique mieux si nous laissons le S. C. à la date que lui donne Josèphe. En effet le manque de corrélation entre le récit qui précède le S. C. et le contenu de celui-ci s'explique fort bien si on admet que ce récit est incomplet et qu'il a dû aussi contenir une phrase parlant de l'alliance à renouveler. *C'est cette phrase qui manque* — soit comme dit Mommsen² qu'elle soit restée dans l'encrier de Josèphe soit parce que les copistes aient mal transcrit le récit de celui-ci — *qui devait donner le résumé du S. C.* ; car la permission accordée à Hyrcan de reconstruire les murs, étant un acte administratif³, César n'avait pas besoin de confirmation sénatoriale.

Quant au deuxième point, le fait que Josèphe parle de la lettre de César aux consuls et que c'est le préteur qui a reçu les instructions, car c'est lui qui propose le S. C. ; indique seulement que Josèphe se trompe — se trompe d'un mot (met *consul* pour *préteur*) mais non sur la date du document qu'il reproduit. Et en fait de multiples coïncidences établissent nettement que sur ce point, qui en somme seul importe, Josèphe n'a pas commis d'erreur. En effet, l'historien a mis à la fin du S. C. la date, non de celui-ci, mais celle à laquelle César a envoyé ses ordres à Rome : « Cela se passa sous le grand-prêtre et ethnarque Hyrcan, l'an 9 au mois de Panémos ». Date qui ne peut qu'être exacte car la 9^e année d'Hyrcan II correspond à l'an 47⁴, le mois panémos correspond au mois de juin, soit comme nous le savons par ailleurs précisé-

Juifs n'auraient pas eu des ports à cette époque (depuis Pompée) et ils placent l'acte sous Hyrcan I. Répondons que la géographie ni l'histoire de la Palestine de l'époque ne sont suffisamment connues pour pouvoir baser un jugement sur leurs données et qu'il est absolument arbitraire de placer le document sous Hyrcan I.

1. *a.* Ainsi dans ce système on ne peut donner la raison pourquoi il y a *consul* dans *I Mac.* 15^{15 ss.} et *préteur* dans *Jos. Ant.* 14. 8. 5. ; *b.* Puis nulle part il n'est dit que la séance du Sénat ait eu lieu au temps de Simon au temple de la Concorde, d'ailleurs cela aurait été impossible à cette époque car le seul qui se prêta à une séance, celui d'Opimius, ne fut construit qu'en 121 av. J.-C. (Mommsen, *l. cit.*, p. 286 = *Ges. Schr.*, 4. 151), c'est-à-dire après la mort de Simon *Jos. Ant.* 14. 8. 5 ne peut donc pas se rapporter à ce monarque ; *c.* Dans les noms romains d'*Ant.* 14. 8. 5 il est fait mention de la tribu, ce qui n'a lieu que depuis Sylla ; *d.* Pour d'autres différences de fond et de forme entre *I Mac.* 14 ss., et *Ant.* 14. 8. 5, voir le relevé complet dans Unger, *l. cit.*, p. 567-573.

2. *L. cit.*, p. 284 = *Ges. Schr.* 4. 149.

3. *Ibid.*, p. 284-285 : *Ges. Schr.* 4. 149.

4. En comptant le commencement de son règne depuis la réorganisation de la Palestine par Gabinius (cf. *Jos., Ant.*, 14. 5. 4, et *B. J.* 1. 8. 5), ainsi Mommsen, *l. cit.*

ment à l'époque où César régla la situation en Syrie¹. Donc première coïncidence. Et puis deuxième et principale coïncidence : quand la lettre de César parvenait à Rome les consuls n'y étaient pas², c'était donc le préteur qui devait les remplacer, et par conséquent proposer le S. C. ; donc c'est au contraire si celui-ci avait porté le nom des consuls qu'il y aurait eu lieu de suspecter l'année que lui donna Josèphe. Enfin, envoyé de Syrie en juin 47 l'ordre de proposer un S. C. ne pouvait pas être exécuté avant novembre-décembre : or notre S. C. porte précisément la date des ides de décembre. L'année qui manque dans l'acte doit donc être complétée par le récit de Josèphe et notre S. C. daté des ides de décembre³ de l'an 47.

Ant. 14. 10. 3⁴. Le S. C. *Ant.* 14. 8. 5. est, avons-nous dit⁵, rendu sur les instructions de César adressées à Rome. Ces instructions se retrouvent dans le décret *Ant.* 14. 10. 3. Ce décret nous est parvenu en fort mauvais état, il ne porte ni le nom du magistrat romain dont il émane, ni date⁶, ni adresse : nous voyons

1. Drumann-Græbe, *Geschichte Roms*, 3², 497 (533).

2. Les consuls, *Calenus et Vatinius*, *CIL.* I, 735, étant en Afrique, Drumann-Græbe, *op. cit.*, 3², 509 note 9.

3. Le 15 décembre d'après Niese, *Hermes*, 11. 486 ; le 13 déc. d'après Drumann-Græbe, *op. cit.*, 3², 496 note 3. La date de 47, celle que donne Josèphe, est donc correcte. La démonstration a été faite par Mommsen, et ses conclusions adoptées par presque tous les historiens, le sont en dernier lieu par Græbe, *l. cit.*

4. La série de documents *Ant.* 14. 10. 2-10 contient les restes des mesures prises par César ou par d'autres conformément aux siennes ou sur ses injonctions en faveur des Juifs tant de Judée que de l'Empire. Nous avons là les débris de la Charte de privilège accordée par César à ces derniers. Pour dater cette série de documents nous sommes aidés surtout par la mention des dictatures et des consulats de César qui se trouvent en tête des documents. Mais la détermination de ces dictatures et consulats est elle-même fort compliquée. Elle a fait l'objet d'études de Mommsen, *CIL.* 1² p. 40-42 ; F. L. Ganter, *Die Diktaturen Cæsars*, *Z. f. Numismatik*, 9 (1893) 183-203 ; Græbe - dont nous adoptons les conclusions - *Cæsars Diktaturen* dans Drumann-Græbe, *op. cit.*, 3² 735-736.

5. *Supra*, p. 69.

6. La phrase introductive (§ 196) n'appartient pas à l'acte officiel mais à Josèphe (ou à sa source) comme nous le montre la simple lecture : Γαίου Καίσαρος αυτοκράτορος ὑπάρχοντος δεδομένα συγκεχωρημένα προσκεκριμένα ἐστὶν οὕτως ἔχοντα. Du reste cette phrase ne peut pas servir à dater le document car elle est incorrecte, mais précisément parce qu'elle n'appartient pas au document, elle ne saurait entacher la valeur de celui-ci ni nous forcer à le dater sans tenir compte du contenu, or celui-ci nous force à le dater en 47 (cf. p. suivante note 5) or cette année César n'était pas consul. La phrase de Josèphe lui donne donc un titre qui ne lui appartenait pas et c'est donc à tort que basé sur cette phrase de Josèphe que Niese, *Hermes*, 11. 483 et 488, place *Ant.*, 14. 10. 3 en 44.

seulement qu'il s'agit d'instructions adressées à Rome sur la façon dont on devra recevoir les ambassadeurs d'Hyrcan¹ et comment le S. C.² sera à rédiger³ — ce détail nous apprend donc que le décret est adressé à Rome, et comme il s'agit d'Hyrcan II, il émane sûrement de César (comme le dit d'ailleurs Josèphe dans sa phrase introductive⁴), qui devait être loin de Rome⁵; donc le décret est de 47⁶, car en 44 César était présent à Rome.

Ant. 14. 10. 4 n'est peut-être que la phrase introductive à *Ant.* 14. 10. 3⁷.

Ant. 14. 10. 2. Nous avons dit à propos d'*Ant.* 14. 8. 5 que en 47 César avait pris en Judée différentes mesures par décret: ce décret de César se trouve *Ant.* 14. 10. 2 intercalé dans la communication qu'en fait César aux Sidoniens, la même année 47⁸. Mais l'adresse aux Sidoniens n'a pas conservé intégralement le décret de César qu'on pourra compléter par la première partie d'*Ant.* 14. 10. 6⁹:

Ant. 14. 10. 6^a qui porte la même date exacte de 47¹⁰. Ce fragment complète (§ 204) la phrase finale de 14. 10. 2 (§ 195) relative à l'armée et contient en outre les clauses qui réglaient

1. Le texte corrompu parle d'ambassadeurs à envoyer à Hyrcan pour conclure l'alliance: il faut, avec Mendelssohn, supprimer le *πρὸς* dans *πέμψαι δὲ πρὸς...*. Ὑρχάνον πρεσβευτάς.

2. « δόγμα ». Ce mot dont on n'avait pas saisi l'emploi a fait prendre le document pour un S. C.

3. Mommsen, *Sui modi usati da Romani nel conservare e pubblicare le leggi* (*Annali del' Istituto di corrisp. archeologica*, 30 (1858) 181-212 = *Ges. Schr.*, 3, 290-313), *Ges. Schr.*, 3. 303-305, y voit à tort le S. C. d'alliance même.

4. Cf. p. précédente note 6.

5. Le style du document montre aussi que César est loin de Rome.

6. Ainsi la généralité des auteurs excepté Niese, cf. p. précédente note 2.

7. En tout cas le document n'est pas datable (il porte seulement: « César dictateur et consul », sans autre détermination). Viereck croit que *Ant.* 14. 10. 4 est en entier une phrase de Josèphe.

8. « αὐτοκράτωρ τὸ δεύτερον ». Ce titre est correct quoique les monnaies portant cette dictature soient fausses. La deuxième dictature de César tombe en 47. Drumann-Græbe, 3. 502 note 2, et Ganter, *l. cit.*, p. 190. — Remarquons encore une fois qu'il y a là deux actes, l'adresse aux Sidoniens et le décret qu'elle encadre.

9. *Ant.* 14. 10. 6 se compose de deux parties disparates, qui, on ne sait comment, se sont trouvées soudées ensemble: c'est seulement la 1^{re} partie qui nous occupe ici (§ 202-205) et nous l'appellerons 14. 10. 6 a. La 2^e partie (§ 205 et suiv.), 14. 10. 6 b, est un S. C. dont nous nous occuperons p. 74.

10. Γάιος Καῖσαρ αὐτοκράτωρ δικτάτωρ τὸ δεύτερον, § 202, cf. *suprà*, note 8.

en 47 la situation financière de la Judée¹ et la façon dont les impôts devraient être acquittés aux publicains².

Ant. 14. 10. 5 présente beaucoup plus de difficultés³ : il porte la date de 44⁴ mais son contenu nous oblige à le placer en 47, parce qu'il comprend l'autorisation accordée à Hyrcan d'entourer de murailles la ville de Jérusalem, autorisation qui, nous le savons, a été accordée en 47⁵ et exécutée la même année⁶. Il y aurait donc contradiction entre la date de l'intitulé du décret et celle que nous impose son contenu⁷, ou plutôt une partie de son contenu, car le reste contient une mesure qui se place en 44 et corrobore ainsi la date que l'acte se donne : c'est l'abolition du système de fermage des impôts juifs à des publicains, système qui ne peut pas avoir été aboli en 47 car la réglementation de cette année le suppose. Son abolition est donc forcément plus récente : elle est de l'an 44, date que porte ce décret ou plutôt ce résumé de décret¹⁰. — Il faut renoncer à expliquer la phrase relative aux murs de Jérusalem.

Ant. 14. 10. 7 paraît être le commencement de l'*Oratio* que

1. Cf. A. Büchler, *Die priesterlichen Zehnten und die römischen Steuern in den Erlässen Cæsars*, dans *Festschrift zum 80. Geburtstage M. Steinschneiders*, p. 91-109, 1896 L. ; mais voir surtout M. Rostowzew, *Geschichte der Staatspacht in der römischen Kaiserzeit bis Diokletian* dans *Philologus, Supplementband*, 9 (1902) 239-512, p. 476-477 : dans ce décret César n'innove pas beaucoup par rapport aux mesures de Pompée et garde le système du fermage aux publicains. Cf. aussi Schürer, 1, 347 note 25. Voir note suivante.

2. Cf. Rostowzew, *l. cit.*

3. Mendelssohn, *op. cit.*, p. 197 ss. ; Niese, *Hermes*, 11, 483 ss. ; Viereck, *Sermo*, p. 100 ss. ; Schürer, 1, 346 note 24.

4. Γάιος Καῖσαρ ὕπατος τὸ πέμπτον, donc 44 : le titre de dictateur que César portait cette même année manque.

5. *Ant.*, 14. 8. 5 et *B. J.*, 1. 10. 3.

6. *Ant.*, 14. 9. 1, *B. J.*, 1. 10. 4.

7. Niese, *Hermes*, 11, 487 ss., explique le fait en disant que nous sommes en présence d'un décret écrit de l'an 44 qui confirme la permission accordée oralement en 47 ; Mendelssohn, *op. cit.*, p. 197, propose aussi de placer le décret en 47 en supprimant ὕπατος τὸ πέμπτον et en mettant τὸ δεύτερον, correction arbitraire quoique admise aussi par Mommsen, *Hermes*, 9. 285 note 1 = *Ges. Schr.* 4. 149 note 1.

8. Cf. notes 1 et 2.

9. Désormais l'ethnarque seul percevra ces impôts (pour avoir de quoi payer le tribut à Rome). Rostowzew, *l. cit.*, p. 477-478, analyse comme suit le décret *Ant.*, 14. 10. 5 : a) on maintiendra les publicains pendant la période quinquennale courante ; b) à la fin de cette période « personne ne pourra plus prendre les impôts en fermage ».

10. Ainsi Viereck, *op. cit.*, p. 101. — Ne pourrait-on pas considérer *Ant.*, 14. 10. 5, comme une partie de l'*Oratio* que fit César en 44 devant le Sénat, et dont une autre partie serait *Ant.*, 14. 10. 7 ?

fit César en 44¹ le 9 février² pour obtenir un Sénatus-Consulte en faveur des Juifs.

Ant. 14. 10. 6^b, § 205 ss.³ est précisément le Sénatus-Consulte ainsi obtenu⁴.

Ant. 14. 10. 10. Mais César était mort sans avoir eu le temps de déposer aux archives le S. C. qu'on vota sur son *oratio*⁵. Cela rendait nécessaire un nouveau S. C. confirmatif de l'ancien⁶. Or *Ant.* 14. 10. 10 est précisément le S. C. confirmatif. Il est rendu, sur les propositions de P. Dolabella et de Marc-Antoine, le 11 avril 44⁷. Disons que c'est le seul acte de notre série qui soit bien daté et presque complet.

Ant. 14. 10. 15 est un sauf-conduit; Caius Fannius fils de Caius, préteur *pro consule*⁸ écrit aux magistrats de Cos, de laisser passer librement les Juifs venant de Rome où ils ont obtenu un S. C.: mais quel S. C.⁹ probablement celui de 47 ou de 44⁹.

1. Γάιος Καῖσαρ αὐτοκράτωρ δικτάτωρ τὸ τέταρτον ὑπατός τε τὸ πέμπτον δικτάτωρ ἀποδεδειγμένος διὰ βίου (correspond à 44, Drumann-Graebe, *op. cit.*, 3. 509 note 16) λόγους ἐποίησατο, etc. C'est donc une *oratio*, cf. Ritschl, *Rh. Mus.*, 29. 607 note 29.

2. Voir ci-dessous note 5.

3. Cf. page 72 note 9.

4. Ce qui est sûr, c'est que c'est un S. C. (§ 207 : ἀρέσκει τῇ συγλήτῳ, etc.). Mais il est difficile de le dater avec certitude et il y a autant de probabilités pour qu'il soit de 44 que de 47, dans ce cas nous n'aurions plus le S. C. voté sur l'*Oratio* de César.

5. Le S. C., *Ant.*, 14. 10. 10, le dit lui-même. En même temps il fixe la date de l'*Oratio* : ἐγένετο πρὸ πέντε εἰδῶν Φεβρουαρίῳ, § 222 (soit le 9 février an 44). Mommsen, *Eph. ep.*, 2. 233, avait rapporté cette date au S. C., *Ant.*, 14. 10. 10 même, ce qui était une erreur car celui-ci a une autre date (ci dessous note 7). Aussi s'est-il corrigé dans son *Dr. public*, voir note suivante.

6. Après la retraite du pouvoir (ici la mort de César) du magistrat qui présidait le Sénat, lors du vote d'un S. C., le S. C. ne peut plus être enregistré, s'il ne l'a pas été pendant que le magistrat était en fonction, sans un ordre formel du Sénat. Mommsen, *Sui modi usati*, etc., *Ges. Schr.*, 3, 303, cf. 297 note 3, et *Dr. publ.*, 6. 1. 207 note 2 (cf. *ibid.*, p. 109 note 3, et 201, note 2). Sur la *delatio ad aerarium* voir aussi Krüger, *Sources*, p. 32.

7. πρὸ τριῶν εἰδῶν Ἀπριλίῳ (11 avril) Πόπλιος Δολοβέλλας Μάρκος Ἀντώνιος Ὑπατοί (an 44).

8. στρατηγὸς Ὑπατός, — la formule est bonne, Magie, *op. cit.*, p. 84. C'est à tort que Viereck et Reinach (dans sa trad.) proposent de mettre ἀνθύπατος. Cf. aussi Mommsen, *Dr. publ.*, 4. 365. — Ce préteur est identique avec le préteur C. Fan(nius) des cistéphores éphésiens de 705 (49/48), *CIL.* 1. 523. Ainsi Mommsen, *Dr. publ.*, 4. 365 note 4; Willems, *Le Sénat*, 1. 481, et surtout Hölzl, *Fasti praetorii*, p. 62-65, 1888 B.; Münzer, « Fan(nius », n° 9, *PW.* 6, 1991; cf. note suivante.

9. B. Niese, *Eine Urkunde aus der Makkabäerzeit*, dans *Orientalische Studien Th. Nöldeke gewidmet*, 2. 817-829, 1906 Giessen, identifie ce Caius Fannius C. F. avec C. Fannius C. F. STRABO, *CIL.* 1², p. 25, consul (et non préteur!) en 161 av. J.-C., époque à laquelle le terme στρατηγός

Ant. 14. 10. 8. C'est l'adresse d'un préteur *pro consule*¹, dont le nom est fort mal conservé², aux Pariens³ qui par décret, interdisaient aux Juifs de se réunir quoique *César* le leur ait permis. Le document est à placer entre 46 et 44⁴.

ANT. 14. 10. 12-19. Après la série de documents relatifs aux mesures de César, en suit une autre, contenant des actes officiels dispensant les Juifs du service militaire : *Ant.* 14. 10. 12-19⁵.

Lentulus Crus⁶, consul en 49, chargé par le Sénat de recruter dans la province d'Asie deux légions romaines⁷, exempta du service militaire les Juifs d'Asie, citoyens romains. L'édit de Lentulus, qui est du 21 mai 49⁸, s'est conservé en plusieurs exemplaires, pourtant dans aucun l'édit ne se trouve indépendant, libre, mais se présente toujours comme annexe à des adresses de magistrats romains, d'abord dans :

Ant. 14. 10. 13 : l'édit de Lentulus est annexé à une adresse

ὑπατος s'employait pour désigner le consul (désigné plus tard seulement par ὑπατος) et cette lettre aurait été donnée aux ambassadeurs de Juda Macabée, ce qui du coup confirmerait l'existence des relations diplomatiques mentionnées 1 *Mac.*, 8¹ ss. ≡ 2 *Mac.*, 4¹¹ ≡ Jos., *B. J.*, 1. 1. 4 § 38, et Justin, 36. 3. 9. Cf. *supra*, p. 64 note 2.

1. στρατηγὸς ὑπατος est correct comme titre, et l'on ne doit pas le corriger en ἀνθύπατος comme le font Viereck, *op. cit.*, p. 70 et Reinach dans sa trad. de Jos. Cf. Mommsen, *Eph. ep.*, 1, p. 225 ; Idem, *Dr. publ.*, 4. 365 note 4 ; Magie, *op. cit.*, p. 84.

2. Ἰούλιος Γάιος portent les mss. d'ailleurs tous corrompus en cet endroit. Mais comme le préteur agit sur les instances des Juifs de Délos [ἐνέτυόν μοι οἱ Ἰουδαῖοι ἐν Δῷ] et vue aussi l'adresse, il faut admettre qu'il s'agit d'un préteur *pro consule* d'Asie ; Mendelssohn, *op. cit.*, 212 ss., et dans *Rh. Mus.*, 28, 612 ss. ; 29, 314 ss., propose même de lire au lieu de Julius Gaius, *P. Servilius Valia Isauricus*, proconsul d'Asie entre 708/46-709/45.

3. Les mss. portent Παριανῶν. Or cet ethnique désigne toujours les habitants de Parium [et c'est avec raison que B. Haussoullier, *Les Romains à Délos*, *BCH*, 8 (1884) 149 ss., défend cette lecture. Je ne crois pas qu'on soit vraiment forcé de corriger en Παρίων et de référer l'adresse à l'île de Paros comme le font Schürer, 3, 57 et 110 et Reinach dans sa trad. de Jos.].

4. La date de la loi sur les associations est de l'an 46. Drumann-Graebe, *op. cit.*, 3, 558 et les termes de Julius Gaius (?) disant Γάιος Καῖσαρ ὁ ἡμέτερος στρατηγὸς [καὶ] ὑπατος, montrent que César est encore en vie, c'est donc César que le proconsul cite et non Octavien ; voir en outre ce que nous disons sur l'ordre suivi par Josèphe dans le classement des actes plus loin, p. 87 ss. surtout p. 89.

5. *Ant.* 14. 10. 15 [cf. page précédente] s'est égaré ici [à cause du nom de Fannius. Cf. plus loin, p. 88 note 3].

6. Sur lui voir Drumann-Graebe, *op. cit.* Cf. aussi H. C. Nutting, *The conviction of Lentulus*, *Classical Journal*, 3 (1908) 186-191.

7. Caesar, *Bel. Civ.*, 3. 4.

8. Voir plus loin, page suivante note 7.

de Titus Ampius aux Ephésiens¹. Ici l'édit *précède* (§ 230) l'adresse².

Ant. 14. 10. 18-19 : cette fois l'édit de Lentulus est annexé à une adresse [*ant. 14. 10. 18*] émanant de magistrats romains dont les noms sont corrompus irrémédiablement³ et où le nom des destinataires⁴ a disparu avec la date⁵ : ici l'édit de Lentulus [*ant. 14. 10. 19*] suit l'adresse⁶.

Ant. 14. 10. 16-17. — *Ant. 14. 10. 16* : c'est encore une fois l'édit, *mais écourté*, de Lentulus⁷. On considère que cet édit se

1. L'adresse d'Ampius n'est pas datée, mais elle ne saurait être postérieure à l'édit même de Lentulus que de fort peu de temps, de jours peut-on dire.

2. L'édit est assez correctement reproduit : d'abord la décision, puis la date — ici erronée, cf. ci-dessous note 7 — puis les témoins [leurs noms ne sont pas tous bien transmis].

3. Certains mss. ont : Marcus Publius fils de Spurius, et Marcus Lucius fils de Marcus Publius : or Publius et Lucius ne sont pas des gentilices. Quelques mss. ont *M. Sp. f. Publius M. M. f. L. P. f.* — toutes lectures impossibles. Les fonctionnaires prétendent avoir obtenu l'édit de Lentulus — ce qui est à entendre qu'ils ont soutenu auprès de celui-ci les Juifs dans leurs prétentions.

4. D'après Mendelssohn, *Acta*, p. 173 ss., l'adresse serait envoyée aux Juifs mêmes. Viereck, *op. cit.*, p. 108, voit ici non les termes d'un acte, mais ceux d'une narration : on ne comprend pas alors l'emploi de la 1^{re} personne au pluriel.

5. Sur la date, nous pouvons répéter ici l'observation que nous avons faite note 1.

6. Ici la *date* de l'édit a sauté mais nous l'avons par ailleurs, cf. note suivante ; le dispositif de l'édit suit les noms des témoins [les témoins sont les mêmes qu'*Ant. 14. 10. 13*, l'édit étant le même].

7. C'est l'édit de Lentulus : le dispositif est le même, suit la date, devaient suivre les noms des témoins mais on a négligé de les reproduire. — Viereck serait cependant tenté de voir ici les termes d'une narration (*op. cit.*, p. 108) — mais cet auteur a la même tentation à propos de *Ant. 14. 10. 13* et 16 et 19, c'est-à-dire chaque fois qu'il rencontre l'édit de Lentulus. Examinons ce qu'il y a de juste dans cette observation. — D'abord il faut admettre que les trois fois le texte de l'édit est corrompu ; il faut aussi reconnaître que d'une fois à l'autre les termes du même édit varient, ainsi :

§ 13. Λεύκιος δὲ Λέντλος ὑπατος εἶπεν· πολίτας Ῥωμαίων Ἰουδαίους ἱερὰ Ἰουδαϊκὰ ἔχοντας καὶ ποιοῦντας ἐν Ἐφέσῳ πρὸ τοῦ βήματος δεισδιαιμονίας ἕνεκα στρατείας ἀπέλυσα πρὸ δώδεκα καλανδῶν Ὀκτωβρίων κτλ.

§ 16. Λεύκιος δὲ Λέντλος ὑπατος λέγει· πολίτας Ῥωμαίων Ἰουδαίους, οἳτινές μοι ἱερὰ ἔχειν καὶ ποιεῖν Ἰουδαϊκὰ ἐν Ἐφέσῳ ἐδόκουν, δεισδιαιμονίας ἕνεκα ἀπέλυσα. τοῦτο ἐγένετο πρὸ δώδεκα καλανδῶν Κουντίλων.

§ 19. Λέντλος δόγμα ἐξέθετο· πολίτας Ῥωμαίων Ἰουδαίους οἳτινές ἱερὰ Ἰουδαϊκά ποιεῖν εἰώθασιν, ἐν Ἐφέσῳ πρὸ τοῦ βήματος δεισδιαιμονίας ἕνεκα ἀπέλυσα.

La première phrase à elle seule nous montre déjà des variations d'un paragraphe à l'autre : les 3 formes εἶπεν, λέγει, δόγμα ἐξέθετο prouvent que

trouve isolé, contrairement à ce qui a lieu pour *Ant.* 14. 10. 13 et 19. Mais cette opinion est erronée et son premier résultat est d'isoler non seulement cet édit, mais encore l'adresse : *Ant.* 14. 10. 17. Celle-ci garantit la liberté du culte juif. Et l'on se demande ce qu'elle vient faire ici dans un groupe de documents (*Ant.* 14. 10. 12. 19.) s'occupant de l'exemption du service mili-

ce n'est pas l'édit même que nous avons devant nous. — D'autres variations se rencontrent dans les phrases suivantes par exemple des changements dans les temps des verbes, etc. — mais *ce ne sont pas moins les mêmes phrases* : la ressemblance entre elles est trop grande pour permettre de soutenir que nous sommes en présence d'un récit, et si elles ne contiennent plus le texte intégral de l'édit, elles en sont les restes. Une main trop hâtive a trouvé trop long de reproduire les documents en entier — et cette main est celle d'un copiste, car un historien aurait résumé d'une façon logique, tandis qu'ici nous nous trouvons en présence de quelqu'un qui ne résumait pas mais écourtait par omissions maladroites de mots essentiels [ainsi p. ex., il laisse le dispositif dans un certain vague en ne reproduisant pas les mots ἐν τῇ Ἀσίᾳ (Ἰουδαίους) κτλ. qui s'y trouvaient probablement, car Ampius dit formellement (§ 13) que Lentulus a dispensé « *les Juifs d'Asie* » ; ainsi dans § 16, l'omission, après ἐν Ἐφέσῳ, des mots πρὸ τοῦ βήματος, jointe à l'omission des mots ἐν τῇ Ἀσίᾳ Ἰουδαῖοι a fait croire à plusieurs savants qu'il s'agissait d'un édit spécial aux Juifs d'Ephèse, différent de celui pour toute l'Asie que mentionne Ampius] ; la paresse du copiste se manifeste aussi en ce qu'il néglige de reproduire les noms des témoins, [ainsi § 16], ou, ce qui est plus grave, la date, [comme dans § 13], tout en laissant d'autres mots qui logiquement pouvaient manquer [ainsi le motif de la dispense].

La date de l'édit. — Dans *Ant.* 14. 10. 18, les magistrats romains disent dans leur adresse que Lentulus a rendu son édit en 49, le « 12^e jour avant les calendes de Quintilis », soit 21 mai 49 [le copiste profite de ce qu'il avait reproduit la date de l'édit de Lentulus dans l'adresse à laquelle il est annexé, pour ne plus le reproduire dans l'édit même, c'est pour cela qu'*Ant.* 14. 10. 19, n'a pas de date], or cette même date se présente dans le § 16 ; on est donc autorisé à mettre la même date dans le § 13 qui porte par erreur « le 12^e jour avant les calendes » [observer la ressemblance dans le nombre des jours, et l'identité de la division du mois, avec §§ 16 et 18-19 !], d'octobre — ce qui donnerait le 20 sept. 49 au lieu de 21 mai 49. Il est évident que le copiste a mis le mois octobre par étourderie. — Pourtant, se basant sur cette erreur, et ne la considérant pas comme telle, s'appuyant aussi sur le mauvais raccourci du § 16, Mendelssohn soutient que Lentulus a fait deux édits : d'abord, un le 21 mai 49 en faveur des Juifs d'Ephèse, et puis, un autre le 20 sept. 49 en faveur de tous les Juifs d'Asie. Opinion inadmissible, comme il résulte de la critique des textes que nous avons faite, critique qui arrive à la conclusion qu'il ne s'agit que d'un seul édit relatif à tous les Juifs d'Asie, conclusion qui a le bonheur de se trouver corroborée par la motion des stratèges de Délos, *Ant.* 14. 10. 14 (cf. page suivante), rendue en conformité avec l'édit de Lentulus, et qui est de mai-juin 49, et montre ainsi que l'édit de Lentulus s'applique dès le commencement à toute l'Asie.

taire. Il doit y avoir une raison et en regardant les textes de près on la trouve. C'est à la ville de Sardes que cette lettre est adressée, mais par qui ? par « Lucius Antonius fils de Marcus proquesteur et propréteur » ; or Titus Ampius dit dans *Ant.* 14. 10. 13 avoir écrit à « Lucius Antonius proquesteur » relativement à la dispense du service militaire : l'identité du personnage dans *Ant.* 14. 10. 13 et 17 me paraît indiscutable¹. Fonctionnaire romain, donc obéissant, Lucius Antonius devrait intervenir auprès des Sardiens pour faire dispenser les Juifs du service militaire, or, si l'on ne regarde que le § 17, il n'interviendrait que pour faire respecter la liberté du culte juif en général : ce qui n'implique pas la dispense du service militaire. On comprendrait à la rigueur la conduite de Lucius Antonius, mais pourquoi son adresse se trouve-t-elle précisément dans une série de documents relatifs à la dispense du service militaire ?

La réponse est qu'elle est en connexion avec cette dispense : *Ant.* 14. 10. 16 et 17 font corps ensemble : Lucius Antonius a envoyé aux Sardes l'édit de Lentulus mais les Juifs ayant profité de ce qu'on devait écrire à Sardes à propos du service militaire se sont en outre fait garantir la liberté du culte² : et l'édit de Lentulus précède cette adresse³.

Cette solution qui s'impose par l'examen attentif des actes a en outre l'avantage d'être corroborée par un décret de Sardes dispensant les Juifs du service militaire et rendu nous dit Josèphe qui le *mentionne*, sans le reproduire⁴, en conformité de l'édit de Lentulus, et partant, ajouterons-nous, précisément à la suite de l'adresse qui a transmis l'édit à la ville de Lucius Antonius.

Ant. 14. 10. 14. Toujours en vertu de l'édit de Lentulus, Marcus Pison, légat, convoque les stratèges de Délos et leur enjoint d'exempter les Juifs du service militaire. C'est la motion des stratèges rendue en conformité avec cet ordre que Josèphe reproduit *Ant.* 14. 10. 14. Elle est de mai-juin 49⁵.

1. Dans *Ant.* 14. 10. 17, § 235, il s'appelle Λούκιος Ἀντώνιος Μάρκου υἱὸς ἀντιπαύλιος καὶ ἀντιστράτηγος il est donc aussi identique avec Λεύκιον Ἀντωνίου Μ....ταύλιν καὶ ἀντιστράτηγον qui se trouve sur une inscription de Pergame en son honneur, *Jahrb. d. Preuss. Kunst*, 1 (1880) 215 n° 9. Sur ce personnage voir aussi Klebs « Antonius », n° 23, in *PW.* 1.2585-2590.

2. Selon leur habitude, cf. *Ant.* 14. 10. 12.

3. Tout comme dans *Ant.* 14. 10. 13.

4. *Ant.* 14. 10. 14 in fine.

5. ...« le 20 du mois de Thargélion » (correspond à mai-juin) « sous l'archontat de Baëtos », or, quoique ce personnage soit autrement inconnu, la date de la motion ne saurait être que 49, date de l'édit de Lentulus. C'est

Ant. 14. 10. 12. Sur la prière d'Hyrcean II, Dolabella, alors gouverneur d'Asie¹, donc en 43², dispense les Juifs d'Asie du service militaire, par un édit qu'il adresse aux Ephésiens, avec charge pour eux de le communiquer aux autres villes.

*Ant. 14. 10. 20-25*³. Nous formons un groupe à part de cette série de documents, qui sont tous relatifs à la liberté du culte juif ; ce sont tous des décrets de villes — à l'exception d'un seul qui est un édit de magistrat romain — et tous ont un point commun : on ne peut les dater.

Ant. 14. 10. 20 : Adresse de Laodicée à Caius Rabirius fils de Caius proconsul⁴ d'Asie⁵ lui faisant savoir que la ville se conformerait à ses prescriptions (reçues par l'intermédiaire de l'ambassadeur d'Hyrcean), qu'il a lui-même prises en vertu d'un S. C.⁶, et accorderait aux Juifs la liberté du culte et ne la leur refuserait pas comme l'a fait Tralles.

sans aucun motif que B. Houssoullier *BCH.* 8 (1884) 150, place le document en 48 en suivant Mendelssohn, *Acta*, p. 48 — en l'an 48 la motion n'aurait eu aucune utilité, la bataille de Pharsale ayant déjà eu lieu à cette date [B. Niese, *Hermes*, 11, 483 note 2, observation que Mendelssohn lui-même a trouvé bien fondée *Rh. Mus.*, 32, (1877) 253 note 1.]

1. Voir le récit de Jos. *Ant.* 14. 10. 11.

2. Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 72, n° 39. Dolabella n'y est gouverneur que pendant deux-trois mois. L'édit ne peut donc pas être antérieur à l'entrée en charge de Dolabella, ni postérieur au 24 janvier, date de l'enregistrement dans les archives d'Ephèse (ἐπὶ πρυτάνεως Ἀρτέμωνα μὴνός Αθηναίωνος προτέρᾳ (= 24 janvier) — mais on ne doit pas prendre cette date de l'enregistrement pour celle de l'édit même de Dolabella, comme on le fait généralement (en dernier lieu Gardthausen, *Augustus und seine Zeit*, 1. 149 ; 2. 63 note 9. 2 parties en 6 vol., 1891-1904 L.).

3. Mendelssohn, *op. cit.*, 205-228.

4. Λαοδικέων ἄρχοντες Γαίῳ Παβελλίῳ Γαίου υἱῷ ὑπάτῳ χαίρειν. Une inscription trouvée à Délos a Γαίῳ Παθήριον, Γαίου υἱὸν ἀνθύπατον Ῥωμαίων. Mr. Homolle qui la publie *BCH* 6 (1882) 608-612 propose de mettre dans le texte de Josèphe *Rabirius*, au lieu de Παβελλίῳ, Παβιλίῳ, Παγιλίῳ comme portent les manuscrits, et de corriger ὑπατος par ἀνθύπατος. Cf. Mommsen ad *CIL.* 3. 7239.

5. Vu qu'il a en sa dépendance Tralles et Laodicée.

6. La question est donc de savoir si le document se place sous Hyrcean I ou sous Hyrcean II. A voir les termes sans réplique qui sont employés par les Romains en faveur des Juifs on ne peut guère attribuer le document à l'époque d'Hyrcean I : car les Romains prenaient alors en faveur de leurs protégés un ton très modéré, plutôt courtois. Il s'agit donc plutôt d'Hyrcean II. A quel proconsul d'Asie contemporain d'Hyrcean II se réfère donc notre document ? Pour l'époque du règne d'Hyrcean II il y a dans les fastes proconsulaires de l'Asie, deux vides : pour l'an 49 et pour l'an 45. Ce Rabirius dut donc être proconsul à une de ces dates. Mais comme l'alliance d'Hyrcean II avec les Romains est de l'an 47, cf. *supra* p. 68 ss., l'intervention romaine ne peut être que postérieure : le proconsulat de R. se place donc en 45 et

Ant. 14. 10. 21. Publius Servilius Galba fils de Publius, proconsul¹ écrit aux Milésiens que leur concitoyen, Prityanis fils d'Hermas² est venu lui dire que malgré le psephisme proposé par lui Prytanis³, les Milésiens empêchent les Juifs de célébrer leur culte. Le proconsul ordonne à la ville de cesser ces empêchements.

Ant. 14. 10. 22 est un décret des Pergamiens de la fin du II^e

Ant. 14. 10. 20 doit être de la même année. — Cependant, basés sur un argument aussi faible qu'est le fait que dans *Ant. 14. 10. 20* l'ambassadeur d'Hyrca II s'appelle Sosipatros et que dans *Ant. 13. 9. 2*, l'un des ambassadeurs d'Hyrca I s'appelle aussi Sosipatros. Mendelssohn, *op.cit.*, p. 216 ss. et *Rh. Mus.* 30. 118 ss. et, après lui, Th. Reinach soutiennent qu'il ne peut s'agir dans *Ant. 14. 10. 20* que d'Hyrca I et ils identifient les deux ambassadeurs et ensuite les deux S. C.

1. Πόπλιος Σερούλιος Ποπλίου υἱός, Γάλκας, ἀνθύπατος. C'est ainsi que portent les manuscrits. Mais Γάλκας n'est pas un nom romain, il faut sûrement Γάλβας. Cependant on ne connaît pas de proconsul de ce nom (cf. Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 75). Aussi Bergmann, *Philologus*, 2 (1847) 684 note 336, a-t-il proposé de lire au lieu de Γάλκας, Οὐατίας et de voir dans le proconsul de notre document, Servilius Isauricus Vatia, proconsul en 46. Mais la correction proposée est arbitraire par cela même qu'elle remplace sans motif un nom corrompu par un nom qui ne rend pas compte de la corruption ; et en outre sur toutes les inscriptions Servilius Isauricus ne porte que ces deux noms et non celui de Vatia. Pourtant l'opinion de Bergmann est adoptée par Mendelssohn, *Acta*, p. 213, 222, 228 ; Mommsen *ad CIL.* 1. 622 ; Schürer 3. 110 note 37 et, avec beaucoup de réserve, par B. Haussoullier, *Milet*, p. 258, 1903 P. (BHE. SH. 138). En tout cas le document est du 1^{er} s. av. J.-C., car on y fait mention d'une assemblée de Milet, or la ville n'eut pas, sous les Romains, d'assemblée avant l'an 46 av. J.-C. (Haussoullier, *l. cit.*). Le document ne peut donc être que postérieur à cette date, nous pouvons même descendre plus bas dans le temps, et dire, puisque l'autonomie est accordée, aux Milésiens par Servilius Isauricus (Haussoullier, *l. cit.*), Milet n'a certes pas commencé par désobéir tout de suite à son bienfaiteur. Le document se rattache peut-être à la mesure de César sur les associations et trouve son analogue dans *Ant. 14. 10. 8*.

2. Πρύτανις Ἐρμοῦ υἱός πολίτης ὑμέτερος... ici manquent sûrement les titres et qualités de Prytanis, car il en avait (voir note suivante). — Dans une liste de proxenoi trouvée à Thera, *IG. XII*, 3, 434 ; *Suppl.*, p. 285 et 1298 et qui est probablement du 1^{er} s. av. J.-C. se trouve un Πρύτανις Σίμου Μιλήσιος ; Wilhelm, *JÖAI*, 8 (1905) 242 le croit identique avec le Prytanis de notre décret et propose de corriger le texte de Joseph en Πρύτανις Σίμου — ce qui ne nous avance guère, car cette correction ne nous donne ni la qualité de Prytanis ni la date du document.

3. [Prytanis] αὐτόν τε κατὰ τοὺς νόμους τεθεικέναι τὸ [δίκαιον] ψήφισμα, § 245. Ces termes qui font difficulté, seraient, d'après nous, à entendre dans le sens que Prytanis, qui est probablement membre du Conseil de Milet, s'est trouvé en minorité quand il voulait proposer un décret conformément aux instructions romaines. On a voté un décret dans un sens contraire ; pour dégager sa responsabilité, Prytanis va en avertir le consul,

siècle av. J.-C., important pour nous, car il contient un S. C. romain relatif aux Juifs de la Diaspora¹.

Ant. 14. 10. 23. Décret des Halicarnassiens² rendu sous la prètrise de Memnon fils d'Aristide et par adoption d'Eunomyus et sur la proposition de Marcus fils d'Alexandre — personnages inconnus³. Les manuscrits nous ont conservé le mois du décret⁴ mais non l'année.

Ant. 14. 10. 24. Décret de la ville de Sardes⁵, conservé en partie seulement, partie elle-même fortement mutilée : sans indication de date, ni de lieu⁶, ni d'aucun nom de personnes pouvant éventuellement nous aider à placer le document à l'époque de sa rédaction. Il fait mention d'un S. C. qui a rendu aux Juifs leurs lois et leur liberté⁷.

Ant. 14. 10. 25. Décret des Ephésiens⁸, « du premier du mois d'Artémision⁹ » — l'année manque — « Ménophylos étant prytane¹⁰ », accordant aux Juifs la liberté du culte, sur l'injonction d'un proconsul romain dont le nom est fort corrompu dans les manuscrits¹¹.

1. Nous en avons traité, *supra*, p. 67 ss.

2. « ψήφισμα Ἀλικαρνασσεών ».

3. ἐπὶ ἱερέως Μέμνονος τοῦ Ἀριστείδου, κατὰ δὲ ποιήσιν Εὐωνύμου, § 256. Wilhelm propose, basé sur *BCH.* 4 (1880) 397; 14 (1890) 102 et 402, de lire νέωνος τοῦ Ἀριστείδου κατὰ ποιήσιν δὲ Μένολλου, *JÖAJ*, 8 (1905) 238-241 — ce qui n'aide pas à dater le document. — Quant à Marcus, fils d'Alexandre, ce doit être un fonctionnaire romain, dont nous ne savons ni la qualité, ni la date de la magistrature et qui communique à la ville que les Juifs ont fait alliance avec Rome (§ 257), mais à quelle alliance y est-il fait allusion, c'est précisément ce qu'on ne peut pas déterminer.

4. Ἀνθεστηριῶνος (= février-mars), § 256, suit une lacune

5. Ψήφισμα Σαρδικῶν, § 259.

6. L'indication de la date précédente appartient à Josèphe.

7. ἀποκαθισταμένων αὐτοῖς τῶν νόμων καὶ τῆς ἐλευθερίας ὑπὸ τῆς συγχλήτου καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων, § 260 : à quelle date peut-on placer ce S. C. ? et à quoi font allusion ces termes ? Ce ne peut pas être à un S. C. d'alliance

8. Ψήφισμα Ἐφεσίων, § 262.

9. μηνὸς Ἀρτεμισίου τῇ προτέρᾳ, (§ 262) = 24 mars. Cf. Gardthausen, *Augustus*, 1. 64 et 2. p. 72 note 20.

10. ἐπὶ πρυτάνεως Μηνοφίλου, § 262 ; personnage autrement inconnu.

11. Les manuscrits ont Μάρκω Ἰουνίῳ Πόμπηϊω Βρούτου ou Μάρκω Ἰουλίῳ Ποντίῳ υἱῷ Βρούτῳ, Bergmann. *Philologus*, 2 (1847) 687, propose *M. Junius M. F. Brutus*; Ritschl, *Rh. Mus.*, 28 (1873) 613-614. = *Opuscula* 130-131. propose *M. Junius M. F. Cæpio*; car le célèbre Brutus fut adopté par A. Servilius Cæpio. Mendelssohn, *Acta*, p. 247 ss. y voit aussi le célèbre Brutus qui séjourna en Asie vers 42 av. J.-C., dans le même sens Schürer, 3. 11. note 39 et Gardthausen, *l. cit.* — mais ce Brutus n'occupa plus de magistrature après la mort de César [cf. Schwarz, *Hermes*, 33 (1898) 185 ss. Drumann-Græbe, *Geschichte Roms*, 1. 474; Hatzfeld, *BCH* 33 (1909) 489 note 3] et n'avait par conséquent pas qualité pour interve-

Ant. 14. 12. 3-5. — *ÉDITS DE MARC ANTOINE*¹. — *Ant. 14. 12. 3*: Marc Antoine² communique à Hyrcan³, qu'il a fait afficher dans les villes des instructions⁴ pour la libération des esclaves que Cassius a faits en Palestine, et qu'il a ordonné la rétrocession des territoires juifs donnés par Cassius à Tyr.

Ant. 14. 12. 4: Marc Antoine écrit aux Tyriens en leur ordonnant de rendre aux Juifs les territoires donnés par Cassius.

Ant. 14. 2. 5: Marc Antoine communique aux Tyriens un édit⁵ (à charge pour eux de l'afficher) ordonnant à quiconque serait détenteur de Juifs, faits esclaves par Cassius, de les mettre en liberté et aussi à ceux qui seraient détenteurs de butin fait en Palestine de le rendre aux anciens propriétaires.

Ant. 16. 6. 2-7. — *ÉDITS DE L'ÉPOQUE D'AUGUSTE*. (*PAR ORDRE CHRONOLOGIQUE*⁶). — *Ant. 16. 6. 3*: c'est un décret d'Auguste adressé à Norbannus Flaccus, et garantissant aux Juifs la liberté du culte.

Ant. 16. 6. 6. C. Norbannus Flaccus, proconsul, écrit en conformité avec le décret précédent, à la ville de Sardes⁷.

nir auprès des Ephésiens; Niese [en dernier lieu dans son éd. mineure de Jos.]: Μάρκος Ἰουνίου Ποντίου υἱὸς Βρούτῳ; Th. Reinach pense à M. Juncus, gouverneur d'Asie et de Bithynie en 74. Toutes ces hypothèses manquent de base et il faut renoncer à dater le document jusqu'au jour où quelque découverte épigraphique permettra de tirer l'année de la prytannie de Ménophilos, cf. p. 81 note 9.

1. Les documents sont de l'an 41, date à laquelle M. Antoine règle les affaires en Asie, mais ils sont tous les trois dépourvus de date. Mendelssohn, *op. cit.*, 254-263; Viereck, *op. cit.*, 110; cf. aussi J. Raillard, *Die Anordnungen des M. Antonius im Orient in den Jahren 42-31 v. Chr.* p. 43 s. Diss. Zurich 1894.

2. Dans le titre de Marc-Antoine manque le consulat (dans les trois documents); mais le consulat manque aussi dans l'édit du même conservé sur un papyrus et relatif à une association païenne d'Ephèse [Kenyon, *Classical Review*, 7 (1893) 476 et Brandis, *Hermes*, 32 (1897) 509 ss., cf. 516].

3. Le texte est mutilé dans deux endroits, § 308 et 312.

4. § 313, γράμματα probablement l'édit qui se trouve *Ant. 14. 12. 5*. Cf. note suivante.

5. § 319: διτάγμα. Noter qu'Antoine envoie cet édit en latin et en grec.

6. Viereck, *op. cit.*, p. 110 ss.; Schürer, 3. 113 note 47.

7. Un édit analogue et du même Flaccus est adressé aux Ephésiens et se trouve conservé par Philon, *Leg.*, § 40 (M. II 592) dans une forme plus écourtée. Waddington, *Fastes*, etc., n° 60 voit dans *Ant. 16. 6. 6* et dans Philon, *l. cit.*, des traductions libres du document original(!). Mais à cette époque les magistrats romains avaient des traducteurs officiels et leurs édits paraissaient en grec, en même temps qu'en latin partant les écrivains juifs n'avaient pas besoin de traduire en grec des documents qu'ils trouvaient déjà en cette langue, cf. d'ailleurs, p. précédente note 5 — Je crois qu'il s'agit simplement d'un édit écourté dans (et par) Philon et intégral dans Josèphe.

Ces actes ne peuvent se placer qu'après l'an 24 avant Jésus-Christ, date du consulat de Flaccus¹.

Ant. 16. 6. 4. C'est une lettre de M. Agrippa aux Ephésiens et relative à la liberté du culte juif. Elle se place lors de l'un des deux voyages que fit Agrippa en Orient².

Ant. 16. 6. 5 : M. Agrippa écrit à la ville de Cyrène relativement au culte juif : comme il s'agit dans les deux documents spécialement du libre transport de l'argent sacré des Juifs, les deux édits sont probablement de même époque³.

Ant. 16. 6. 7. Le proconsul Junius Antonius aux ides de février⁴ de l'an 4 av. J.-C.⁵ rappelle aux Ephésiens qu'ils ont à se conformer aux édits d'Auguste et d'Agrippa relatifs au culte juif.

Ant. 16. 6. 2. C'est un édit⁶ d'Auguste — véritable renou-

1. Cf. les fastes consulaires ; on place ces édits avant 27 av. J.-C., car Auguste n'y est pas encore appelé Σεβαστός, titre qu'il prend à partir de cette année. Waddington, *Fastes*, p. 83 ss. ; Dessau, *Prosopogr.*, 2. 415 ; Schürer, *l. cit.*

2. Donc entre 23-13 av. J.-C. Ainsi avec raison Viereck, *op. cit.*, p. 110. Sur Agrippa en Orient, Mommsen, *Dr. publ.*, 5. 279 cf. maintenant aussi D. Magie dans *Classical Quarterly*, 2 (1908) 265 ss. ; c'est à tort qu'on rattache ces édits au procès entre les Juifs et les Joniens jugé par M. Agrippa en l'an 14 av. J.-C. (*Ant.*, 12. 3. 2 et 16. 2. 3-5, Ainsi Waddington, *Fastes*, *l. cit.* ; Schürer, *l. cit.* ; Gardthausen, *Augustus*, 1. 847. Tout moyen pour fixer de plus près la date manque ; Agrippa dit avoir aussi écrit au préteur Silanus, personnage que nous ne connaissons pas. Tout en ne pouvant pas fixer la date exacte, on peut pourtant dire que ces édits n'ont sûrement pas été donnés lors du procès : les Juifs se plaignaient que la ville leur confisquait l'argent sacré, or Agrippa règle le cas de *vol* d'argent sacré, il n'aurait sûrement pas traité de voleurs les magistrats d'Éphèse.

3. Tout autre point de repère manque. Agrippa mentionne bien un édit adressé par Auguste à Flavius, στρατηγός de Libye, mais ce personnage nous est inconnu ; certains mss. portent Φάβιον, lecture préférée, je ne sais pourquoi, par Groag « *Fabius* », n° 7, *PW.* 6. 1744. Mais ce Fabius ne nous est pas plus connu que Flavius.

4. ἐῖδοις Φεβρουαρίοις, § 172.

5. La date manque dans l'édit, mais l'an 4 est la date du proconsulat d'Antonius. Waddington, *Fastes*, n° 60, p. 99 ss. (Il est consul en l'an 10 av. J.-C., *CIL.* 6, 30974, ici il s'appelle *Jullus Antoninus*, cf. Mommsen, *Hermes*, 24 (1888) 155 ss., et Bücheler, *Rh. Mus.*, 44 (1889) 317 ss.).

6. διάταγμα, § 165. C'est à tort que Niese, *Hermes*, 11. 483, voit dans cet édit une sentence impériale (donc *rescrit*?) après un procès analogue à celui qui eut lieu à Éphèse devant M. Agrippa, *Jos.*, *Ant.*, 16. 2. 3 ss. ; ce qui a induit Niese en erreur ce sont les mots καὶ τῇ ἐμῇ συμβουλῇ μετὰ ὀρχωμοσίας γνώμῃ, etc., or des locutions pareilles se rencontrent aussi en d'autres actes. Cf. Judeich, *op. cit.*, p. 123, et Cuq, *Le Conseil des Empereurs*, dans les *Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 32 (1884) p. 402 ss.

vement de la charte que César¹ octroya aux Juifs de l'Empire². Le document indique C. Marcius Censorinus comme proconsul d'Asie, il se date donc entre l'an 2 avant Jésus-Christ et l'an 2 après Jésus-Christ³.

ÉDITS DE L'ÉPOQUE DE CLAUDE⁴. — *Ant.* 19. 5. 2. Par cet édit⁵ de l'an 41⁶, Claude confirme à nouveau les privilèges des Juifs d'Alexandrie.

Ant. 19. 5. 3. Claude par cet édit général de l'an 41/42⁷ confirme les privilèges des Juifs de tout l'empire. L'empereur étend pour ainsi dire à tous son édit *Ant.* 19. 5. 2⁸.

Ant. 19. 6. 3. Pétrone, en vertu du dernier édit de Claude (*Ant.* 19. 5. 3), ordonne aux Dorites de respecter le culte juif. Pétrone connaît donc déjà ce deuxième édit de Claude⁹, par conséquent l'édit de Pétrone est donc postérieur à celui de Claude et se place en l'an 42.

Ant. 20. 1. 2. Claude par un rescrit adressé à la nation juive, accorde aux Juifs la garde de l'habit du grand prêtre. Le rescrit est de l'an 46¹⁰.

1. Cf. *supra*, p. 71 note 4 et plus loin p. 87, note 1.

2. C'est un édit relatif aux Juifs de l'Empire, c'est donc à tort que certains auteurs l'ont rapporté à la Judée. — Le texte dans l'éd. de Niese porte : καὶ τοῦτο τὸ διάταγμα κελεύει ἀνατεθῆναι ἐν ἐπισημοτάτῳ τόπῳ τῇ γεννηθέντι μοι ὑπὸ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἀσίας ἐν Ἀγκύρῃ. Mais Ἀγκύρῃ est une conjecture de Scaliger adoptée par Niese tous les mss. ont ἀργυρῇ; en tout cas comme on le voit par le texte cité la publication a eu lieu en Asie hors de la Judée [à Pergame suppose Mommsen dans son éd. des *Res gestæ divi Augusti*², p. x. 1883 B].

3. Date de ce proconsulat : Waddington, *Fastes*, p. 102 ss. ; Dessau, ss. *Prosop. imp. Rom.* (s. v.), 2. 336 ss.

4. Th. Kindlmann, *Utrum litteræ, quæ ad Claudium Tiberium imperatorem apud Josephum referuntur, ad eum referendæ sint necne, queritur*. Progr. Mährisch Neustadt, 1884.

5. διάταγμα, § 285 ; l'édit est rédigé par l'empereur lui-même, qui seul pouvait se permettre de parler de « la folie de Caligula ». Mommsen, *Ges. Schr.*, 4. 299.

6. Τιβέριος Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστὸς Γερμανικὸς δημαρχικῆς ἐξουσίας λέγει. Donc Claude a ici pour la 1^{re} fois la *tribunicia potestas*, fonction qu'il n'acquiert que le 21 janvier 41.

7. Τιβέριος Κλαύδιος Καῖσαρ Σεβαστὸς Γερμανικὸς ἀρχιερεὺς μέγιστος δημαρχικῆς ἐξουσίας χειροτονθεὶς τὸ δεύτερον λέγει. L'édit se place donc entre le 28 février 41, date où Claude est consul pour la seconde fois, et le 25 janvier 42, date où il est pourvu *tribunicia potestate* pour la 2^e fois (or dans cet édit, il est tribun pour la 1^{re} fois). (Ce qui explique pourquoy Gabels « *Claudius* », n° 256, *PW*, 3. 2779 et 2792, le place tantôt en 41, tantôt en 42.)

8. Comme il le dit lui-même.

9. § 310.

10. Κλαύδιος Καῖσαρ Γερμανικὸς δημαρχικῆς ἐξουσίας τὸ πέμπτον ὕπατος ἀποδε-

II. — DANS QUEL BUT JOSÈPHE REPRODUIT-IL CES ACTES ? CRITERIUM QU'IL SUIVIT DANS LEUR REPRODUCTION.

Il faut regretter que Josèphe n'ait pas transmis tous les documents qu'il connaissait, car non seulement les documents qu'il nous a conservés en mentionnent d'autres¹, mais Josèphe lui-

δειγμένος τὸ τέταρτον αὐτοκράτωρ τὸ δέκατον πατὴρ πατρίδος Ἱεροσολυμιτῶν ἄρχουσι βουλῇ δήμῳ Ἰουδαίων παντὶ ἔθνει χαίρειν. Le 5^e tribunat de Claude est de l'an 45 (25 janv. 45 jusqu'au 25 janv. 46), à la même date de 45 il est consul désigné pour la 4^e fois (consulat qu'il occupa effectivement en 47), à la fin du rescrit ἐγράφη πρὸ τεσσάρων καλανδῶν... (lacune dans les mss) ἐπὶ ὑπάτων Πούφου καὶ Πομπηίου Σιλουανοῦ. Or ceux-ci entrèrent en fonction le 28 juin de l'an 45, Schürer, I, 566 note 5, a donc tort de placer ce rescrit le 28 juin an 45.

1. Ainsi (en suivant l'ordre des documents dans Josèphe) : 1^o *Ant.*, 14. 10. 8, mentionne un édit de César permettant aux Juifs de se réunir.

2^o *Ant.*, 14. 10. 8, mentionne le psephisme de Parium interdisant aux Juifs l'usage de leurs coutumes et de leur religion nationales.

3^o *Ant.*, 14. 10. 12, mentionne les adresses qu'Éphèse devait communiquer aux autres villes.

4^o *Ant.*, 14. 10. 13, § 230, mentionne des adresses que Titus Ampius dit avoir écrites à Fannius propréteur et à Lucius Antonius proquesteur.

5^o *Ant.*, 14. 10. 14, § 232 fin, mentionne un décret de la ville de Sardes relatif à l'exemption du service militaire des Juifs.

6^o *Ant.*, 14. 10. 20, mentionne un édit de Caius Rabirius.

7^o *Ant.*, 14. 10. 21, mentionne un psephisme de la ville de Milet interdisant aux Juifs leur culte (et une proposition de psephisme en sens contraire faite par la minorité).

8^o *Ant.*, 14. 10. 24. Un S. C. romain, cf. supra p. 81 note 7.

9^o *Ant.* 14. 12. 3. Marc-Antoine dans sa lettre à Hyrcan relative aux prisonniers juifs vendus par Cassius dit avoir écrit à différentes villes pour leur faire rendre la liberté à ces esclaves, et il ne nous est conservé que la lettre d'Antoine à la ville de Tyr (*Ant.* 14. 10. 4 et 5), cependant Josèphe paraît avoir connu aussi et pour le moins les lettres adressées à Sidon, Arade et Antioche, car il mentionne spécialement ces villes comme ayant reçu des lettres d'Antoine. *Ant.* 14. 12. 6.

10^o *Ant.* 16. 6. 4. Agrippa dit avoir écrit en faveur des Juifs à Silanus préteur.

11^o *Ant.* 16. 6. 5. Agrippa mentionne un édit adressé par Auguste à Flavius propréteur de Lybie.

12^o *Ant.* 19. 5. 2. Claude mentionne le décret d'Auguste réglementant l'organisation des Juifs d'Alexandrie, à la mort du vice-roi Aquila. Or cela nous permet de dater le décret d'Auguste, car Aquila (*C. Julius Aquila*) est mort après l'an 11 [vu qu'une inscription de l'an 10/11 le mentionne comme étant encore en vie. *CIL*, 3. 12046, et *Année épigraphique*, 1905, n^o 39 (« 40^e année d'Auguste », cette année va du 29 août an 10 jusqu'au 28 août an 11 ap. J.-C.). Sur Aquila voir Cantarelli, *La Serie dei prefetti*

même nous dit qu'il n'a pas transcrit tous ceux qu'il avait à sa disposition et en fait, il a l'air de prendre dans le tas¹. Pourquoi fait-il un tri et quels principes le guident dans son choix ? La réponse est donnée par le texte de Josèphe : il se sert de ces actes non pas comme d'un « apparat » d'historien, mais comme d'arguments apologétiques²; il est allé les trouver non pas en chercheur du passé et du présent des Juifs, mais en défenseur. Cela nous explique pourquoi il ne reproduit que les actes favorables aux Juifs et presque jamais ceux qui leur sont défavorables³, pourquoi il ne reproduit que ceux attestant des faveurs en quelque sorte publiques et compréhensibles.

di Egitto, *Memorie delle R. Accad. dei Lincei*, 1906, p. 62-63], et comme ce décret est mentionné aussi par Philon, *In Flacc.*, § 10 (M. II 528), qui précise et le dit adressé à Magius Maximus. [Sur celui-ci, *CIL.* 9, 1125; Wessely, *Papyr. Script. græcæ specimina isagogica*, 1900, tab. 8, n° 12; Cantarelli, *op. cit.*, p. 63; P. Meyer, *Berliner philolog. Wochenschrift*, 1907, 463] qui est le successeur immédiat d'Aquila. On peut donc considérer l'année de la mort d'Aquila comme date du décret et expliquer ainsi la façon différente mais également exacte de s'exprimer de Philon et de Claude. Mais il y a une différence entre Claude et Philon, dans l'indication du contenu du décret : le premier dit qu'Auguste permet aux Juifs de conserver leurs ethnarques tandis que le second paraît dire qu'Auguste les remplaça par une assemblée : les dires de Claude étant contenus dans un acte officiel sont à préférer à ceux de Philon. *Contra*, Schürer, 3. 77.

1. *Ant.* 14. 8. 5 § 155. « Ces documents en disent assez », etc.; *Ant.* 14. 10. 1 § 187 : « Beaucoup de gens, mal disposés pour nous, refusent de croire les décrets des Perses et des Macédoniens à notre sujet..., il est impossible d'opposer un démenti aux décrets des Romains » et Jos. ne se propose de citer que « les décrets du Sénat et de César ». Mais il donne à ce propos aussi des décrets de villes, édits de gouverneurs, etc., tout en ne donnant pas tous ceux qu'il connaît, car il dit *Ant.* 14. 10. 26 § 265. « Il existe encore bon nombre de décrets analogues du Sénat et des généraux romains en faveur d'Hyrchan et de notre nation, de décrets de villes, d'actes des magistrats en réponse aux lettres des gouverneurs relatives à nos droits, § 266 », je m'abstiens de reproduire toute la série; *Ant.* 14. 12. 6 (après avoir reproduit quelques actes de Marc Antoine). « Nous avons, puisque l'occasion s'en présentait, cité ces nouveaux témoignages de la bienveillance des Romains pour notre peuple »; *Ant.* 16. 6. 1 (avant de reproduire les documents relatifs aux Juifs de l'époque d'Auguste) : « Je joins ici les copies des lettres qu'Auguste envoya aux gouverneurs des provinces... comme preuves des dispositions favorables que les empereurs romains eurent pour nous. » Cf. aussi *Ant.* 16. 6. 8.

2. Voir surtout *Ant.* 16. 6. 8, cf. aussi les citations de la note précédente.

3. Ainsi la grande partie des édits veulent faire abroger des psephismes des villes grecques contre les Juifs, or Josèphe n'en reproduit aucun. Cf. aussi *supra*, note 1, n°s 2 et 7, p. précédentes.

sibles pour tout lecteur¹ et néglige les actes réglant des détails de la vie juridique des Juifs (et nous rend ainsi impossible l'étude approfondie de la situation des Juifs en droit privé), c'est peut-être aussi pour la même raison que la reproduction exacte et intégrale des documents, la fixation minutieuse de leur date ne l'intéresse pas énormément, en supposant que ce soit lui, Josèphe, le seul responsable de l'état tronqué des documents. [Mais s'il n'en est pas responsable, c'est encore le but apologétique de leur reproduction qui est la cause — indirecte c'est vrai — du mauvais état des manuscrits, car les copistes et les lecteurs chrétiens ne portaient qu'un médiocre intérêt à des actes relatifs exclusivement à des privilèges juifs²].

III. — PROVENANCE DES ACTES ET ORDRE SUIVI PAR JOSÈPHE DANS LEUR CLASSEMENT.

Mais où Josèphe a-t-il pris ces documents ? A l'en croire ce serait directement dans les archives du Capitole³. C'est chose impossible pour les édits des gouverneurs d'Asie et les décrets des villes de la même province. Dès lors où Josèphe a-t-il puisé ? C'est un problème insoluble⁴.

1. Ce sont surtout les mesures qui, d'une façon générale, déclarent la liberté du culte juif, qui intéressent avant tout Josèphe. C'est parce que l'édit d'Auguste, *Ant.* 16. 6. 2, mêle les clauses relatives à la liberté du culte juif, avec des petits détails juridiques que Josèphe le reproduit ; mais ce même édit nous apprend que ces questions juridiques furent déjà réglées par César, or Josèphe n'a pas reproduit cette partie des mesures de César. Serait-ce aussi peut-être parce qu'apologète, que Josèphe passe sous silence les faveurs qui accentuaient le séparatisme juif même en matière de droit civil, en matière de mariage, par exemple ? (polygamie, quand il parle de la polygamie juive à propos d'Hérode, Josèphe a un peu l'air gêné.)

2. Cela intéressait si peu ce monde, que beaucoup de manuscrits ne reproduisent pas du tout nos documents.

3. *Ant.* 14. 10. 1 et 26 ; cf. *C. Ap.* 2.5 ; Mendelssohn, *Rh. Mus.* 32. 252, croit Josèphe sur parole ; cf. Nicolas de Damas chez Jos. *Ant.* 16. 2.4, § 48.

4. Niese, *Hermes*, 11. 477 ss. et 480, croit que Josèphe a trouvé tous ces documents dans Nicolas de Damas qui, lui, les aurait pris aux communautés juives de l'Asie Mineure lors du procès devant Agrippa (*Ant.* 16. 2. 3) comme le prouverait surtout *Ant.* 14. 10. 12 qui contient la formule d'enregistrement aux archives d'Éphèse. Viereck prend cette hypothèse pour base de son classement des actes dans Josèphe, cf. plus loin, p. 89 note 4. Sous cette forme absolue l'opinion de Niese est *inacceptable* car s'il faut admettre que Josèphe a trouvé aussi des documents rassemblés par Nicolas de Damas, il en a pourtant lui-même connu bien d'autres, comme il résulte des citations que nous avons faites page précédente, note 1 ; et Jos. lui-

Mais dans quel ordre Josèphe a-t-il classé ces documents ? La reproduction à la file de vingt-cinq actes officiels non datés et sans lien apparent entre eux, fait désespérer de résoudre la question. Il ne se peut pourtant pas que Josèphe les ait reproduits sans suivre un certain criterium. Mais lequel ? La réponse, la meilleure, à cette question nous paraît être donnée par Niese¹ : les documents ont provoqué un certain désarroi dans le cerveau de Josèphe, *il ne les reproduit pas chronologiquement², mais les classe d'après le nom du magistrat de qui émane le document.*

En effet, *Ant.* 14. 10. §§ 2-10, sont tous des documents où l'on rencontre le nom de César.

Ant. 14. 10. §§ 10 et 12, contiennent le nom de Dolabella.

Ant. 14. 10. §§ 13-19, celui de Lentulus. D'ailleurs ici les documents sont par hasard liés entre eux de fait, mais *Ant.* 14. 10. 15 s'y est égaré parce que Josèphe avait un document au nom de Fannius, qu'il ne savait pas où mettre ; or il venait de rencontrer le nom de Fannius dans :

Ant. 14. 10. 13. § 230, il le met donc tout de suite après celui-ci³.

Ant. 14. 10. §§ 20-25, Josèphe a mis ensemble les psephismes des villes (excepté § 21 dont il ne connaît pas la date et qui est un édit de magistrat romain, égaré là probablement parce que relatif à des psephismes).

Ant. 16. 6. 2-7 sont de l'époque d'Auguste.

Ant. 19. 5. 2-3 de l'époque de Claude.

A l'intérieur de chaque groupe, il classe les documents d'après la *hiérarchie des autres magistrats* qui y sont mentionnés.

même parle de ces documents comme encore visibles de son temps à lui, dans les archives, cf. *Ant.* 14. 10. 1 et 26 ; *C.A.P.* 2. 5. En outre, si Nicolas de Damas a reproduit quelques-uns des documents, il n'aurait pas alourdi son ouvrage par la reproduction de toute une série de documents, cf. aussi p. 89 note 4 ; et en outre en admettant que Nicolas de Damas ait reproduit quelques documents d'Asie Mineure lorsqu'il reproduisit le plaidoyer qu'il fit devant Agrippa (et que reproduit *Jos. Ant.* 16. 2), on se demande ce qu'y font les écrits relatifs à Cyrène (*Ant.* 16. 6. 5) et Alexandrie (*Ant.* 19. 5. 2 et 3). Cf. aussi Schürer 1. 85 note 19 [quoique Schürer adopte l'opinion que nous croyons être la bonne, son argumentation est erronée note 19 n° 1, et fragile note 19 n° 2. Voir aussi ce que nous dirons, p. 89 note 4.

1. *Hermes*, 11. 477 ss. Dans son art. sur *Ant.* 14. 10. 15 (cf. *supra*, p. 74 note 9), page 827, Niese est plus réservé, ce qui n'empêche pas son hypothèse d'être fort près de la vérité.

2. Josèphe se rend coupable de négligences chronologiques inexplicables, ainsi *Ant.* 14. 12. 2 ss. devraient être placés ailleurs et non après le récit de la plainte des Juifs contre Hérode ; sur le motif pour lequel Josèphe ne suit pas l'ordre chronologique dans une série de documents comme 16. 6. 2, dont il connaissait sûrement la date, voir le texte.

3. Cf. *supra* p. 75 note 5.

Et à l'intérieur du sous-groupe de documents émanant du même magistrat, il suit l'ordre chronologique.

Ant. 14. 10. 2-10, César dictateur, *ant.* 14. 10 et 12 : au § 10 le document contient les noms de César et de Dolabella, Josèphe y rattache pour cela le § 12, [le § 11 ne contient pas de document mais un récit], qui ne contient que le nom de Dolabella pour avoir à côté l'un de l'autre les actes qui mentionnent Dolabella ; et en outre il pouvait considérer Dolabella supérieur en rang à Lentulus.

Ant. 14. 10. 13-19, Lentulus, *consul*¹.

Ant. 14. 10. 20-25, les psephismes des villes contiennent presque tous la mention de *proconsuls*.

Ant. 16. 6. 2-7 se rattachent à des mesures d'Auguste, l'ordre hiérarchique est strictement observé par Josèphe au prix de dislocations de documents se tenant entre eux² : ainsi *Ant.* 16. 6. 2 et 3 émanent d'Auguste : Josèphe suit l'ordre chronologique. — A noter l'observation faite par Josèphe et qui indique bien sa méthode de classement : après avoir reproduit ces deux documents il dit ταῦτα μὲν Καῖσαρ — donc il classe ensemble les documents émanant directement d'Auguste — et il passe à :

Ant. 16. 6. 4 et 5 qui émanent de M. Agrippa, sorte de *vice-empereur*³. Les deux documents se suivent par ordre chronologique.

Ant. 16. 6. 6 et 7 émanent de *proconsuls*. Jos. les cite par ordre chronologique.

Ant. 19. 5. 2 et 3, édits de Claude se suivant par ordre chronologique.

Ant. 19. 6. 3, édit de Pétrone.

Ce criterium de Niese n'est peut-être pas strictement rigoureux mais c'est le seul qui apporte quelque clarté (Niese est d'ailleurs le premier à avoir trouvé un criterium en cette matière) ; ceux proposés après lui par Judeich et par Viereck sont beaucoup moins rigoureux que le sien⁴.

1. A l'intérieur du groupe, § 13-19, Josèphe suit l'ordre suivant : *Ant.* 14. 10. 13. Ampius *légalat propreteur* ; *Ant.* 14. 10. 14, Marcus Pison *légalat* (*Ant.* 14. 10. 15 est égaré) ; *Ant.* 14. 10. 16 et 17, Lucius Antonius *proquesteur et propreteur* ; *Ant.* 14. 10. 18-19, les magistrats n'ont pas de titulature les mss. présentant des lacunes.

2. Voyez l'ordre que nous avons suivi, *supra*, p. 82 ss.

3. Cf. *supra*, p. 83 note 2.

4. D'après Judeich, *op. cit.*, p. 120 ss., Josèphe nous dirait lui-même l'ordre suivi dans *Ant.* 14. 10. 26 § 265, πολλὰ μὲν οὖν ἔστιν καὶ ἄλλα τοιαῦτα τῇ συγκλήτῳ καὶ τοῖς αὐτοκρατόρσι Ῥωμαίων δόγματα πρὸς Ἑλλήνων καὶ τὸ ἔθνος ἡμῶν γεγενημένα, καὶ πόλεσι ψηφίσματα καὶ γράμματα πρὸς τὰς τῶν ἡμετέρων δικαίων ἐπιστολὰς ἀντιπεφωνημένα τοῖς ἡγεμοσιν κτλ. (cf. la traduction reproduite plus haut, p. 86 note 1) ; Josèphe se serait donc proposé un triple classement : a) édits d'*imperatores* et S. C. ; b) décrets des villes ; c) édits des magistrats romains. Seulement Josèphe aurait interverti l'ordre de b et c. Le classement se trouverait confirmé : a) *Ant.* 14. 10. 2-7 ; § 8 y est parce

L'admission d'un criterium empêche les dislocations par trop fantaisistes qu'on s'est permis d'opérer avec ces documents et dont

qu'on cite l'édit de César ; suivent 14. 10, §§ 9 et 10 ; b) édits des gouverneurs 14. 10. 12-21 ; le psephisme de Délos, § 14, est une motion des stratèges rendue sur l'édit de Lentulus ; et § 20 un accusé de réception de l'édit de Rabirius ; c) décrets des villes, 14. 10, § 22-25. Dans chaque groupe on a suivi l'ordre chronologique. — Cette dernière opinion ne correspond pas aux faits — voir le texte *supra*. Son point de départ même est faible comme base de classement ; du reste la classification dans ses parties acceptables n'est qu'une application — autrement formulée, — du principe de Niese, et a l'inconvénient de manquer de la généralité qui appartient à celui de cet auteur et d'apporter en outre moins de clarté que lui.

D'après Viereck, *op. cit.*, p. 102 ss., les documents se suivraient par ordre des matières. — Viereck part de l'idée erronée que Josèphe aurait pris tous ces documents dans Nicolas de Damas cf. *supra*, p. 87 note 4. Il soutient donc que Nicolas ne les a pas reproduits à la file les uns après les autres sans y intercaler un récit explicatif ou plutôt c'est pour appuyer la véracité de sa narration historique, que Nicolas aurait reproduit des documents, et Viereck d'essayer de rétablir le récit de Nicolas de D. d'après les documents mêmes et leur état. Ainsi Nicolas aurait parlé d'abord d'Hyrcaen et cité les documents qui s'y réfèrent, soit *Ant.* 14. 10, §§ 2, 3 et 4, et si ces documents sont tronqués, c'est que Nicolas n'en citait que les parties relatives à Hyrcan ; à partir d'*Ant.* 14. 10. 5 Nicolas de Damas passait à la nouvelle condition faite à la Judée en 710/44 et il parlait du tribut à payer et à ce propos Nicolas rapportait à la fois les documents antérieurs, § 5, et ceux de l'an 44, § 6, pour établir une comparaison entre l'état de la Judée aux deux époques ; tous ces documents sont relatifs à César, aurait dit Nicolas, et à ce propos il rapportait l'*oratio* de César au Sénat ; après cela Nicolas mentionnait les mesures de César en faveur du culte juif et, ne pouvant pas se procurer l'édit de Rome, il reproduisit un édit de gouverneur qui mentionnait celui de César. Quant aux documents *Ant.* 14. 10. 13-19 ils sont relatifs au service militaire et le récit qui les réunissait se trouverait *Ant.* 14. 10. 13. 16. 18-19 qui ne seraient pas des actes officiels. — Viereck part d'une hypothèse inacceptable (*supra*, p. 87 note 4) et fait là-dessus une construction alambiquée, car elle n'est à son tour qu'une seconde hypothèse se subdivisant en plusieurs petites hypothèses basées sur des solutions qu'on doit accepter à l'aveuglette : le tout s'effondre comme un château de cartes dès qu'on touche à une des solutions que donne Viereck sur la date ou la nature d'un acte. Nous avons daté et interprété autrement que lui plusieurs de ces actes et ses hypothèses se sont par cela même écroulées. Mais à la rigueur on est libre de préférer les solutions chronologiques de Viereck, pourtant même dans ce cas-là l'opinion qu'il exprime sur le classement des actes est à repousser : en effet, s'il y avait dans Nicolas un récit et un arrangement logique des documents, le tout serait passé dans Josèphe, et les mss. qui nous ont conservé l'œuvre de Josèphe nous auraient conservé le récit qui relie ces documents plutôt que les documents même. En outre, l'hypothèse de Viereck, inacceptable pour tous ces motifs, ne rend pas compte de l'ordre suivi par Jos. dans *Ant.* 16. 6. 2-7 où Viereck lui-même, *op. cit.*, p. 111, admet que l'hypothèse de Niese s'applique seule, or il n'y a pas de raison sérieuse pour qu'elle ne s'applique pas aussi dans le groupe *Ant.* 14. 10. 2-25.

le résultat le plus net a été d'en éloigner les chercheurs et d'empêcher qu'on s'en servît¹.

1. TABLEAU CHRONOLOGIQUE :

1° 161 av. J.-C. Alliance des Romains avec Juda Maccab. *I Mac.*, 8²³⁻³² = Jos. *Ant.* 12. 10. 6 *supra* p. 63. 66.

2° 143 av. J.-C. Renouvellement de l'alliance avec Jonathan. *I Mac.*, 12¹⁻⁴ = Jos. *Ant.* 13. 7. 3 *supra* p. 64. 66.

3° 139 av. J.-C. Renouvellement de l'alliance avec Simon. *I Mac.*, 14-15 = Jos. *Ant.* 13. 7. 3 *supra* p. 64 ss. 66.

4° 132 av. J.-C. Lettre de Lucius Calpurnius Piso à Ptolémée et autres. *I Mac.*, 15¹⁶⁻²³, *supra* p. 65. 66.

5° 6 février 132 av. J.-C. Premier traité d'alliance d'Hyrchan I avec les Romains, 622/132. Jos. *Ant.* 13. 9. 2 *supra* p. 66 ss.

6° An 113-105 av. J.-C. Renouvellement de l'alliance avec Hyrcan I. Jos. *Ant.* 14. 10. 22 *supra* p. 67 ss.

7° An 113-105 av. J.-C. Décret de Pergame Jos. *loc. cit.*, *supra*, p. 67 ss. 80 ss.

8° 21 mai 49 av. J.-C. Édit de Lentulus. Jos. *Ant.* 10. 13. 14. 16. 19 *supra* p. 75-78.

9° 49 av. J.-C. Lettre de Titus Ampius, *Ant.* 14. 10. 13 *supra* p. 75 ss.

10° 49 av. J.-C. Lettre de Lucius Antonius. *Ant.* 14. 10. 16-17 *supra* p. 76-78.

11° 49 av. J.-C. Lettre de magistrats romains inconnus. Jos. *Ant.* 14. 10. 19 *supra* p. 76.

12° Mai-Juin 49 av. J.-C. Motion des stratèges de Délos Jos. *Ant.* 14. 10. 14 *supra* p. 78.

13° 47 av. J.-C. Lettre de César aux Sidoniens et contenant un édit du même de la même année. Jos. *Ant.* 14. 10. 2 *supra* p. 72.

14° 47 av. J.-C. Instructions de César au Sénat. Jos. *Ant.* 14. 10. 3-4 *supra* p. 71-72.

15° 15 décembre 47 av. J.-C. S. C. d'alliance avec Hyrcan II. Jos. *Ant.* 14. 8. 5 *supra* p. 68-71.

16° 44 av. J.-C. Édit de César. *Ant.* 14. 10. 5 *supra* p. 73.

17° 9 février 44 av. J.-C. Oratio de César 1 et S. C. *Ant.* 14. 10. 6 b. et 7 *supra* p. 73 ss.

18° 11 avril 44 av. J.-C. S. C. confirmatif Jos. *Ant.* 14. 10. 10 *supra* p. 74.

19° 44 ? av. J.-C. Épitre de [Julius Gaius ?], *Ant.* 14. 10. 8 p. 75.

20° 43 av. J.-C. Lettre de Dolabella aux Ephésiens. Jos. *Ant.* 14. 10. 12 *supra* p. 79.

21° 41 av. J.-C. Lettre de Marc-Antoine à Hyrcan. Jos. *Ant.* 14. 12. 3 *supra* p. 82.

22° 41 av. J.-C. Lettre de Marc-Antoine aux Tyriens. Jos. *Ant.* 14. 12. 4 *supra* p. 82.

23° 41 av. J.-C. Lettre de Marc-Antoine aux Tyriens contenant un édit du même. *Ant.* 14. 10. 5 *supra* p. 82.

24° 27-24 av. J.-C. Édit d'Auguste adressé à Norbanus Flaccus, *Ant.* 16. 6. 3 *supra* p. 82.

25° 27-24 av. J.-C. Lettre de Norbanus Flaccus. *Ant.* 16. 6. 6 *supra* p. 82 ss.

26° 23-13 av. J.-C. Lettre de M. Agrippa aux Ephésiens. *Ant.* 16. 6. 4 *supra* p. 83.

27° 23-13 av. J.-C. Lettre M. Agrippa aux Cyréniens. Jos. *Ant.* 16. 6. 5 *supra* p. 83.

SECTION III. — LA LETTRE DE L'EMPEREUR JULIEN
ADRESSÉE AUX JUIFS

Pour l'époque qui va de Josèphe jusqu'au iv^e siècle les œuvres littéraires ou historiques sont presque muettes sur les lois relatives aux Juifs. C'est à peine si les Pères de l'Église¹ et Dion Cassius² mentionnent les édits interdisant aux Juifs le séjour de Jérusalem et de Chypre, et si l'*Histoire Auguste* relate la loi de Septime Sévère contre la circoncision³ et contre le prosélytisme juif⁴ et celle d'Alexandre Sévère renouvelant les privilèges juifs⁵.

Mais aucune œuvre ne reproduit le texte d'une loi relative aux Juifs.

A partir du iv^e siècle les auteurs des *Histoires ecclésiastiques* indiquent ou reproduisent *en partie* les lois antijuives des empereurs chrétiens — mais l'apport de ces historiens est peu important, car ces lois se trouvent presque toujours *intégralement* dans le Code Théodosien.

On comprend l'importance que peut avoir pour nous le fait de retrouver en dehors de ces œuvres le texte — et encore intégral — d'une constitution impériale non insérée dans le Code Théodosien et notamment dans la *lettre 25* de l'empereur Julien⁶ Ecrite entre août 362 et mars 363⁷, cette lettre, adressée à tous les Juifs (Ἰουλιανὸς Ἰουδαίῳ τοῦ κοινοῦ), en même temps qu'elle est une constitution impériale, relative à l'*aurum coronarium* que les Juifs payaient à leur patriarche⁸ prend les

28° Ides de février 4 av. J.-C. Lettre de Julius Antonius aux Éphésiens. Jos. Ant. 16, 6. 7 *supra* p. 83.

29° 2 av. J.-C.-2 ap. J.-C. Édit d'Auguste. Jos. Ant. 16. 6 2, *supra* p. 83 ss.

30° 41 ap. J.-C. Édit de Claude. Jos. Ant. 19. 5. 2 *supra* p. 84.

31° 42 ap. J.-C. Édit de Claude. Jos. Ant. 19. 5. 3 *supra* p. 84.

32° 43 ap. J.-C. Édit de Pétrone. Jos. Ant. 19. 6. 2 *supra* p. 84.

33° 45 ap. J.-C. Rescrit de Claude. Jos. Ant. 20. 1. 2 *supra* p. 84.

1. Cf. *supra*, p. 30 note 5.

2. Dion Cass., 68. 32. 3.

3. Spartien *Hadrianus*, c. 14, 2.

4. Spartien *Severus*, c. 17, 1.

5. Lampride *Alex. Severus*, 22, 4.

6. Cf. sur Julien la bibl. citée *supra*, p. 26 notes 1 ss.

7. Cf. aussi Naber, *Epistula critica ad Allardum Piersonum de Juliano, Mnemosyne*, 11 (1883) 398 ss.

8. *Juliani imp. quæ supers. omnia* recensuit C. F. Hertlein, 2 p. 512-514, 1876 L. Cf. Bidez et Cumont, *Sur la tradition manuscrite des lettres de l'Empereur Julien, Mémoires couronnés et autres mémoires publiés par l'Académie royale de Belgique*, 7 (1898) 17 ss.

allures d'une épître philosophique qui revêt un ton très amical pour les Juifs. Ce ton amical a étonné quelques savants et les a conduits à la conclusion que la lettre ne serait pas authentique¹. L'argument n'en est pas un. Rien dans la lettre ne paraît suspect². Mais en outre de cela, un témoignage antique et direct nous en atteste l'authenticité ; Sozomène cite déjà la lettre³ — et l'on se demande quel Juif aurait bien pu commettre un faux aussi considérable à une date aussi proche de la mort de Julien !

SECTION IV. — ŒUVRES DE JURISCONSULTES ET RECUEILS DE LOIS

En somme la littérature extrajuridique nous fournit dans Josèphe une série de textes de lois fort importantes pour la situation des Juifs en droit public. Mais le nombre de ces lois n'est presque pas augmenté par les auteurs postérieurs à Josèphe. Ce fait peut s'expliquer de différentes façons, mais en aucun cas par la non-promulgation de nouvelles lois relatives aux Juifs pendant le II^e et le III^e siècles. On peut au contraire dire avec certitude que des lois minutieuses ont dû intervenir après les guerres de l'an 70 et de l'an 135 pour régler la situation des Juifs en droit public et privé, lois modifiées et complétées dans un esprit pacifique et de tolérance par les Antonins⁴. Mais où les retrouver ?

Il y aurait eu lieu d'espérer une moisson abondante dans les œuvres des jurisconsultes. Mais le naufrage qui a englouti ces œuvres a fait disparaître aussi ce qu'elles contenaient sur les Juifs.

Dans le DIGESTE⁵ de Justinien, le recueil qui nous a conservé les restes de la littérature juridique classique, on ne trouve repro-

1. En dernier lieu, Th. Reinach, *Textes*, p. 209 note 1, qui la croit « apocryphe ou fortement interpolée ». Bidez et Cumont, *loc. cit.*, p. 21 la croient remaniée [Guilelmus Schwarz, *De vita et scriptis Juliani imperatoris*, p. 29, 1888 Bonn, la croit apocryphe pour des raisons de style. Cf. note suivante].

2. Pour l'authenticité de cette lettre, voir aussi Teuffel, *Z. f. geschichtl. Wissenschaft*, 4 (1845) 10 ss. ; F. Cumont, *Sur l'authenticité de quelques lettres de Julien*, p. 20, 1889 Gand, dans *Université de Gand. Recueil de travaux publiés par la Faculté de philosophie et lettres*, fasc. 3, (la croit authentique, mais soutient que le style n'est pas celui de Julien, mais celui de la chancellerie impériale ; a changé d'opinion depuis. Cf. p. précédente note 8).

3. *H. E.*, 5. 22.

4. Dans leur constitution, *D.*, 27. 1. 15. 6. Marc-Aurèle et Commode parlent des *constitutiones* qui avaient réglé la participation des Juifs aux charges publiques et qui restent perdues. — Une loi de 213 dans *C. J.*, 1. 9. 1.

5. *Digesta Justiniani Augusti*, recognovit Th. Mommsen, 2 vol. 1866-1870 B. et la 11^e éd. stéréotype qui se trouve au tome I du *Corpus juris*

duits que des fragments contenant le droit encore en vigueur au vi^e siècle, c'est-à-dire celui d'une époque où la situation des Juifs était déjà réglée par les lois des empereurs chrétiens : en droit privé on ne leur reconnaissait la moindre faveur et en droit public ils avaient perdu presque tout privilège. Aussi le *Digeste* ne reproduit-il que ceux des fragments relatant des mesures défavorables aux Juifs et leur nombre se réduit à trois¹.

Pourtant ces fragments joints à un autre qui nous fournit une œuvre parvenue directement permettent une conclusion importante : dans leurs œuvres sur les différentes matières juridiques, les jurisconsultes romains s'occupaient, quand il y avait lieu, de la situation légale particulière faite aux Juifs dans la matière traitée :

Ainsi Ulpien² dans ses *Libri de officio proconsulis*³ en s'occupant des décurions (dans le troisième livre) résume aussi les lois sur l'admission des Juifs aux charges publiques⁴.

Paul⁵ parlant dans ses *Sententiæ*⁶ de violence, *De seditiosis*, nous rapporte les lois sur la circoncision⁷.

Modestin⁸ à propos de la *lex Cornelia* dont il s'occupe dans le sixième livre de ses *Regulæ*⁹ traite aussi des lois défendant aux Juifs de circoncire leurs esclaves¹⁰.

Le même jurisconsulte nous apprend dans son œuvre *de excusationibus*¹¹ que des lois confirmées par Marc-Aurèle et par Commode, ré-

civilis, ed. Mommsen, Krüger, Schœll, 1908 B. — Sur le Digeste voir Girard, *Man.*, 79 ss. et la litt. qu'il cite.

1. *D.*, 27. 1. 15. 6 ; 48. 8. 11 pr. ; 50. 2. 3. 3.

2. Sur Ulpien voir Fitting, *op. cit.*, p. 99 ss. ; Joers, *Domitius Ulpianus* PW 5. 1433-1509 ; Girard, *Man.*, 64 ss.

3. Composé après 212, cf. Fitting, *op. cit.*, p. 119, cf. Joers, *l. cit.*, col. 1452 ss. et Rudorff, *Ueber den liber de officio proconsulis*, *Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Philos. hist. Classe*, 1865.

4. *D.* 50. 2. 3. 3. [*Idem* (sc. *Ulpianus*) *libro tertio de officio proconsulis*].

5. Sur Paul, voir Fitting, *op. cit.*, p. 81 ss. Cf. aussi Girard, *Textes*, p. 356.

6. Girard, *Textes*, p. 356-430. L'ouvrage n'est pas composé avant l'an 206 et peut-être pas après 212 ; cf. Girard, *l. cit.*, p. 356 et Fitting, *op. cit.*, p. 95.

7. *Sent.* 5-22. 3-47. Paul s'occupe des lois sur les circoncisions sous le titre indiqué parce qu'entr'autres elles défendaient aux maîtres de circoncire leurs esclaves et ce qu'ils ne faisaient pas habituellement sans violence.

8. Sur Modestin, Fitting, *op. cit.*, p. 127 ss.

9. Ouvrage composé probablement sous Alexandre Sévère. Fitting, *op. cit.* p. 129.

10. *D.* 48. 8. 11 pr. (*Modestinus libro sexto regularum*).

11. Ouvrage qui n'est pas composé avant l'époque d'Alexandre Sévère, Fitting, *op. cit.*, p. 129.

glaient la participation des Juifs aux charges publiques et les forçaient spécialement à accepter la tutelle des non juifs¹.

Mais la législation sur les Juifs ne semble pas avoir fait l'objet d'une étude spéciale de jurisconsulte.

En échange, cette législation spéciale a peut-être occupé une place dans les premiers recueils de lois romaines.

CODES GRÉGORIEN ET HERMOGÉNIEN. — Ces premiers recueils privés de lois connus, le *Code Grégorien* et le *Code Hermogénien*² composés respectivement, le premier en 294 et le deuxième entre 314 et 324, semblent avoir fait une place à part aux lois relatives aux Juifs. En tout cas ils contenaient de pareilles lois, car le Code Justinien reproduit relativement aux Juifs des lois antérieures à celles du Code Théodosien³, il n'a pu les prendre que dans les Codes Grégorien et Hermogénien⁴.

CODE THÉODOSIEN⁵. — Recueil officiel, promulgué en 438 par Théodose II en Orient et par Valentinien III en Occident et comprenant des lois rendues depuis Constantin jusqu'à l'époque. — Ce qui n'est que supposition pour les recueils cités, est certain quant au Code Théodosien. Des titres spécialement consacrés aux Juifs existent effectivement. Ce sont les

Titre 8 *De Judæis, cælicolis et Samaritanis* du livre 16, et le

Titre 9 *Ne christianum mancipium Judæus habeat* du même livre.

La concentration de la matière n'est pourtant pas complète, car si ces deux titres contiennent trente-trois lois relatives aux

1. D., 27. 1. 15. 6. [*Idem* (sc. Modestinus) *libro sexto excusationum*].

2. Sur ces Codes voir P. Krüger, *Histoire des sources du droit romain*, trad. Brissaud, p. 371 ss. § 34 1894 P.; P. Girard, *Manuel*, p. 74, cf. aussi Mommsen, *ZSav.*, 10 (1889) 347 ss.; 22 (1901) 139-144 = *Ges. Schr.* 2.359-370. — *Edition des fragments qui nous restent encore*: Hænel, 1837; et Krüger *Collectio librorum juris antijustinianæ ediderunt*. P. Krüger, Th. Mommsen, 9, Studemund t. I. 3. 225-245. 3 vol. (5^e éd. 1905, II 1870, III 1890) B.

3. Cf. plus loin, p. 99.

4. Girard, *l. cit.*

5. *Editions*: *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges Novellæ ad Theodosianum pertinentes ediderunt* Th. Mommsen et Paulus M. Meyer 1904-1905. L'édition de Jacques Godefroy (*Code Theodosianus cum perpetuis commentariis Jacobis Gothofredi. Opus recognitum et ordinatum ad usum Codic. Justin. opera et studio Antonii Marvili. Editio nova iterum recognita emendat... observationibus auctor quibus adiecit suas*, J.-D. Ritter, 6 vol. 1736-1743 L.) est importante en raison de son beau commentaire. Sur le Code Th. voir surtout les Prolégomènes à l'édition de Mommsen, cf. aussi Krüger, *Sources* p. 381 ss., § 35; Mommsen, *ZSav.*, 21 (1900) 149-190; 385-386 = *Ges. Schr.*, 2.371.407; Girard, *Manuel*, p. 74 ss.

Juifs — le titre 8 en a vingt-neuf et le titre 9, quatre — vingt autres lois se trouvent disséminées dans presque autant de titres¹.

Le Code Théodosien ne nous a pas conservé toutes les lois relatives aux Juifs édictées pendant la période qu'il embrasse — de Constantin à l'an 448 — Le nombre des lois perdues concernant les Juifs est au moins aussi grand que celui des lois conservées, d'ailleurs celles-ci nous apprennent et la perte des lois et parfois même le contenu de ces lois perdues². Quel-

- I. II. 1. *De juris dictione et ubi quis conveniri debeat*, 10.
- II. 8. *De feriis*, 35.
- III. 1. *De contrahenda emptione*, 5.
- III. 7. *De nubiis*, 2.
- VII. 8. *De metatis*, 2.
- IX. 7. *Ad legem Juliam de Adulteriis*, 5.
- IX. 45. *De his, qui ad ecclesias confugiunt*, 2.
- XII. 1. *De decurionibus*, 99. 157. 158. 165.
- XIII. 5. *De naviculariis*, 18.
- XVI. 5. *De hæreticis*, 43. 44. 46.
- XVI. 7. *De apostatis*, 3.
- XVI. 10. *De paganis*, 24.

2. 1° Ainsi *C.Th.* 12.1.99 (383) parle d'un rescrit (*jussio*) qui aurait accordé aux Juifs immunité de la curie. La loi est perdue, mais elle est sûrement post-constantinienne, car Constantin avait enlevé aux Juifs ce privilège, *C.Th.* 16. 8. 3 (321).

2° 12.1.158 (398) parle d'une loi promulguée dans l'Orient et accordant aux Juifs immunité de la curie — cette loi, est-il dit 12.1.158, — ne sera pas applicable dans l'Occident. La loi perdue ne doit pas être de beaucoup antérieure à celle qui la mentionne. Godefroy y voit à tort une allusion à 16.8.13.

3° 16.8.13 (397) cite, comme ayant accordé des immunités aux fonctionnaires de la communauté juive, entre autres lois (conservées) des lois de Constance, de Valentinien, de Valens. Soit au moins trois lois perdues.

4° 16.8.17 parle des *veterum principum statuta privilegia* relativement à l'*aurum coronarium* des patriarches juifs: lois perdues.

5° 16.3.20 (412), adressée à Jean *pf. p.* de l'Italie, se réfère, à propos du privilège des Juifs de ne pas être cités en justice lors de leurs fêtes, aux *...delata privilegia... quamvis retro principum generalibus constitutis satis de hac parte statutum esse videatur*. Il peut y avoir, certes, une allusion aussi à l'édit d'Auguste *Jos. Ant.* 16.6.2, mais on y suppose surtout plusieurs lois récentes.

6° 16.8.22 (415) enlève à Gamaliel le patriarche juif, la préfecture honoraire. Mais nous n'avons pas la loi qui la lui conféra, de même que nous n'avons pas l'adresse au *magister officiorum*, que l'empereur dit dans la même loi avoir faite: *Illustris auctoritas tua* [le *pf. p.*] *sciat, nostram Serenitatem ad virum illustrem magistrum officiorum direxisse præcepta ut ab eo* [Gamaliel] *demantur honorariæ præfecturæ*. Donc deux lois perdues — et en plus, les lois auxquelles contrevient le patriarche, et qui, elles non plus, ne sont pas conservées: lois interdisant la construction de synagogues, la loi de Constantin interdisant aux Juifs d'avoir des esclaves chrétiens.

7° 16.8.23 (416) adressée *Annati didascali et maioribus Judæorum per-*

ques autres se retrouvent dans les CONSTITUTIONS DITES DE SIRMOND¹ qui donnent par ailleurs le texte intégral des constitutions impériales d'où sont extraites certaines lois du Code Théodosien².

Dans les NOVELLES THÉODOSIENNES³ — constitutions rendues après la publication du Code Théodosien — il faut relever la Nov. 3 (438) qui traite spécialement des Juifs : les dispositions antérieures contre les Juifs sont renouvelées et augmentées.

Pour la compréhension des lois du Code Théodosien et des Nouvelles on peut utiliser l'*Interpretatio*⁴ qui les suit dans les manuscrits comme dans les éditions. Œuvre antérieure au Bréviaire d'Alaric⁵, en même temps que commentaire elle sert à faire connaître l'état légal des Juifs à son époque.

Mais on n'accorde pas l'importance qu'elle mérite à l'*Antiqua summaria Codicis Theodosiani*⁶, œuvre didactique de juriste, vivant probablement sous Théodose II, au courant de la pratique de son temps⁷. Non conservée en totalité, il se trouve qu'elle est heureusement presque complète pour la partie qui nous intéresse.

Après les recueils et œuvres juridiques cités, une absence de lois relatives aux Juifs, pendant un siècle. Inutile de recourir à la MOSAICARUM ET ROMANORUM LEGUM COLLATIO — parue peut-être dans l'intervalle — : son titre paraît promettre des

met aux Juifs baptisés par intérêt, de retourner au judaïsme : comme le leur permet une autre loi du même prince — peut-être 9.45.2 — et des constitution de *veteres*, toutes perdues [*et veteribus et nostris sanctionibus constitutum*].

1. Éd. et études citées page précédente note 4.

2. Sont relatives aux Juifs : *Const. Sirm.* 4 (336) ; 6 (425) ; 12 (= *C. Th.* 16.5.43 + 16.10.19) ; 14 (= *C. Th.* 16.2.31 + 16.5.46).

3. Éd. citées plus haut, p. 95 note 5.

4. Cf. Girard, *Manuel*, p. 76 ; Karlowa, *Römische Rechtsgeschichte*, I, 977 ; De Ureña y Smenjand, *La legislación gótico-hispana*, p. 303 (ici la bibliogr.), 1905 Madrid ; Brunner, *Deutsche Rechtsgeschichte*, I², 514 ss., 1906 L. ; (voir aussi C. Lécrivain, *Remarques sur l'interprétation de la lex romana Visigoth.*, 1889 Toulouse).

5. Ainsi Fitting, *Z. f. Rechtsgeschichte*, 11 (1873) 222-249 ; Brunner, *l. cit.* ; Girard, *Manuel*, p. 76 note 3 ; Contra : Savigny, *Geschichte des römischen Rechts*, etc., 2², 54 ss., qui considère comme auteurs de l'*Interpr.* les auteurs même du Bréviaire ; dans le même sens Mommsen dans les *Proleg.* de son éd. du *C. Th.*, p. xxxv et lxxxvi, et M. Conrat, *Entstehung des westgotischen Gaius*, p. 48, 100. 1905 (dans les *Comptes rendus de l'Académie d'Amsterdam*).

6. Édition : *Antiqua summaria Codicis Theodosiani*, éd. Hænel, 1836 L. ; éd. Manenti, 1887 (extr. des *Studi Senesi* t. 3).

7. Mommsen dans son éd. du *C. Th.* : *Prolegomena*, p. xlvii et ss., l'auteur vivait quand l'empire romain existait encore (p. lvi) et paraît être provincial (p. lvi).

renseignements sur la pratique judiciaire des Juifs, mais elle n'en dit rien¹). Ce n'est pourtant pas que des lois relatives aux Juifs aient fait défaut. Au contraire : nous sommes à

1. Éditions : Girard, *Textes*, p. 543-577 (ici la bibliographie) ; ajouter pour la bibl., Kalb, dans Bursian's, *Jahresh.*, 109 (1901) 48 et ss., Schanz, *Gesch. der röm. Litt.* 4^{ter} Theil § 946 p. 327 ss. — Œuvre de date incertaine, probablement du v^e siècle, faite dans un but qu'on ignore. Plusieurs auteurs ont soutenu que cette *Collatio* prouvait que le droit mosaïque avait un emploi pratique ou du moins l'auteur de la *Coll.* voulait arriver à imposer cet emploi. Ainsi Rudorff, *Über den Ursprung und die Bestimmung der Lex Dei oder Mosaicarum et Romanorum*, etc., dans *Philologische und historische Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, 1868, 265-296, p. 276 ; H. E. Dirksen, *Ueber die Collatio legum mosaicarum et romanorum* dans ses *Hinterlassene Schriften*, 2, 100 ss., 2 vol., 1871 L. (le but était « dem göttlichen Recht dieselbe Geltung in der gerichtlichen Praxis zu vindiciren, wie dem weltlichen Recht », p. 103, « es müsse... das mosaische Recht zur unmittelbaren Praxis erhoben werden », p. 122, cf. p. 125) ; Hænel dans son éd. du *C. Th.*, 9. 7. 6 (page 846) lui donne même un caractère officiel. « Le but devait sans doute être expliqué au début de l'ouvrage dont nous n'avons ni le commencement ni la fin », dirons-nous prudemment avec M. Girard, *Textes*, p. 543. Il nous paraît toutefois très probable que nous sommes en présence d'une œuvre d'apologétique qui développe une ancienne idée des apologistes juifs : les Grecs empruntèrent aux Juifs la philosophie (cf. les citations dans Schürer 3. 547) et même des règles de droit [cf. Philon, *De Spec. leg.*, 4. § 61, éd. Cohn (M. II 345)]. Quoi de plus naturel que de vouloir démontrer que les Romains firent de même ? Cette interprétation émise pour la 1^{re} fois à notre connaissance par Dirksen, *l. cit.*, p. 126 note 110 *in fine*, a été reprise en dernier lieu par Schanz, *l. cit.* Citons à titre de curiosité l'étonnante opinion de Marq. Freher, *Parerga seu verisimil. libri* 1. 9 (dans E. Otto, *Thesaurus juris romani* 1, 872 ss. 1733 Traj. ad Rhen.) : la *Collatio* était un livre d'introduction à l'étude du droit romain pour les étudiants juifs se destinant au barreau. — On ignore qui est l'auteur de cette œuvre. D'après son but apologétique elle peut émaner aussi bien d'un Juif que d'un chrétien. Freher, il va sans dire, suppose un auteur juif ; Dirksen lui-même, *l. cit.*, n'est pas opposé à cette conjecture. L'hypothèse de Rudorff, d'après qui S^t Ambroise en serait l'auteur, me paraît peu vraisemblable. S^t Ambroise, qui reproche aux Juifs de se servir de leur propre droit (*Ep.* 40. 21. *PL* 16. 1108) aurait été mal venu d'écrire un ouvrage vantant la supériorité de leur droit. Conrat, *Hermes*, 35 (1900) 344-347 soutient la paternité de Saint-Jérôme (cf. cependant S^t Jérôme, *Ep.*, 30. 1 : *aliæ sunt leges Cæsarum, aliæ Christi*, etc.). Pour d'autres hypothèses dont la discussion serait déplacée dans cet endroit voir Girard, *Textes*, p. 543 ss. Mais la dernière opinion venue est celle de Cumont, *art. cité (supra)*, p. 42, note 7) et Souter, *l. cit.*, p. xxiii (*supra*, p. 42, note 7) : l'auteur serait l'Am-brosiaster qui ne serait que Isaac Judæus, le juif converti. Il n'est pas sans piquant de voir que, sans le vouloir, cette opinion concilie ceux qui admettent la paternité d'un juif avec ceux qui l'accordent à un chrétien. — Mais de toute façon ce n'est pas dans cet ouvrage que nous trouverons la réponse à la question de savoir dans quelle limite il était permis aux Juifs d'user de leur propre droit.

une époque où les préoccupations d'intolérance religieuse étaient grandes et les lois qui la sanctionnaient multiples. Seulement ces lois ne nous sont point parvenues. On peut cependant dire qu'elles ne devaient pas contenir des dispositions bien graves : toutes les déchéances — car de ce côté portait l'effort législatif — furent déjà édictées par le Code Théodosien et les Nouvelles de Théodose, et conservées par Justinien. Mais comme nous le prouve le Code Théodosien, les lois sur une même matière variaient : or ce sont précisément ces variations de lois jusqu'à l'époque de Justinien, qui nous restent cachées ce qui nous empêche de savoir à qui nous devons attribuer les modifications que les lois du Code Théodosien présentent dans le

CODE JUSTINIEN¹. Les lois relatives aux Juifs sont passées presque toutes dans ce code, mais avec des modifications, qui ne sauraient toutes être attribuées à la législation de l'époque justinienne. Dans ce code les lois relatives aux Juifs sont mieux classées. Elles se trouvent presque toutes sous deux titres du livre I^{er} :

Titre 9 : *De Judæis et Cælicolis* ;

Titre 10 : *Ne christianum mancipium hæreticus vel paganus vel Judæus habeat vel possideat vel circumcidat* ;

quelques-unes seulement sont sous d'autres titres, et encore ces titres appartiennent-ils tous au livre premier² (qui traite des matières relatives à la religion).

En outre des lois qu'il modifia, et des nouvelles lois qu'il introduisit dans le *Code Justinien*, Justinien édicta encore, après la promulgation de ce recueil, d'autres lois contre les Juifs et qui se trouvent dans son recueil appelé :

NOVELLES³. Ce sont d'abord les Nouvelles 45 (537) et 146 (553)

1. *Codex Justinianus*, ed. P. Krüger, 1877 B. ; et la petite édition (11^e), 1908 (t. 2 du *Corpus juris civilis*, ed. Th. Mommsen, P. Krüger et Schæll) ; cf. Girard, *Manuel*, p. 78, ici la bibliographie.

2. 1. 3. *De episcopis et clericis*, etc., 56.

1. 5. *De Hæreticis et Manichæis et Samaritis*, 7. 12. 17. 21.

1. 7. *De Apostatis*, 1. 2. 3. 4. 5. 7.

1. 11. *De paganis sacrificiis et templis*, 6.

1. 12. *De his qui ad ecclesias confugiunt vel ibi exclamant*, 1. 2.

3. *Novellæ recognovit R. Schæll, opus absolvit G. Kroll*, 1870-1895 B. (forme le t. II de l'éd. citée *supra*, note 1, du *Corpus juris civilis*.) — La bibliogr. sur les Nouvelles dans Girard, *Manuel*, p. 80 ss., et Th. Kipp. *Geschichte der Quellen des römischen Rechts*³ § 29 ss. p. 166 ss. 1909 L. On recourra encore avec profit à F. A. Biener, *Geschichte der Novellen Justinians*, 1824 B. — Sur la réminiscence de phrases bibliques dans les Nouvelles voir : Hermanus Cannegieter, *Comm. ad Fragm. veter. iurisprud.*, p. 5, 1765 Francqueræ ; F. Münter, *Specimena fragmentorum version. antiquar. in libris iur.*

s'occupant spécialement des Juifs. Des dispositions concernant les Juifs se trouvent encore dans les *Novelles* 37 (535) et 131 (545)¹.

rom. et can. (dans ses *Miscellanea Hafniens. theolog. et philolog. argumenti*, 2, 89 ss.), 1824 Hafn.

I. TABLEAU CHRONOLOGIQUE DES LOIS CONTENUES DANS LES C. TH. ET J., NOV. TH. ET J.

213. C. J. 1. 9. 1, *Imp. Antoninus A. Claudio Tryphonino... D. Prid. κ. Jul. Antonino A. IIII et Balbino Conss.*

18 oct. 315. C. Th. 16. 8. 1 (= C. J. 1. 9. 3). *Imp. Constantinus A. Ad Evagrium... Dat XV Kal. Nov. Murgillo Constantino A. IIII et Licinio IIII Conss.*

11 déc. 321. C. Th. 16. 8. 3 (mq. C. J.). *Idem A. (Constantin). Decurionibus Agrippiensibus... Dat III Id. Dec. Crispo II et Constantino II CC. Conss.*

29 nov. 330. C. Th. 16. 8. 2 (mq. C. J.). *Idem A. (Constantin) Ad Ablavium Præfectum Prætorio... Dat III Kal. Decem. Constant(ino)p(oli) Gallicano et Symmacho Conss.*

1^{er} déc. 331. C. Th. 16. 8. 4 (mq. C. J.). *Idem A. (Constantin). Hiereis et archisynagogis et patribus synagogarum et ceteris qui in eodem loco deseruiunt... Dat Kal. Dec. Constant(ino)p(oli) Basso et Ablavio Conss.*

21 oct. 335. *Const. Sirm. 4 = C. Th. 16. 8. 5 + 16. 9. 1; Const. Sirm. 4: Imp. Constantinus ad Felicem Præfectum Prætorii. Data XII Kal. Novemb. Proposita VII Id. Mart. Carthagine Nepotiano et Facundo Conss. C. Th. 16. 9. 1 = L. 10. 1. Même adresse. Dat. XII Kal. Nov. Constantin(o)p(oli); p(ro)p(osita) VIII Id. Mai. Cart(ha)g(ine) Nepotiano et Facundo Conss. Nepotiana et Facundo Conss. (22 oct.); C. Th. 16. 8. 5 (mq. C. J.). Idem A. (Constantin) Ad Felicem P(ræfectum) P(rætorio). Post alia. Dat XI Kal. Nov. Constan(tino)p(oli) p(ro)p(osita) VIII Id. Mai. Nepotiano et Facundo Coss.*

13 août 339. C. Th. 16. 8. 6 (mq. C. J.). *Imp. Constantius A. Ad Evagrium. Post alia... Dat Id. Aug. Constantio A. II Cons.*

C. Th. 16. 9. 2 (= C. J. 1. 10. 1). Même adresse. *Dat. Id. Aug. Constantio A. II et Constante A. Conss.*

3 juill. 357 [ou 352?]. C. Th. 16. 8. 7 (= C. J. 1. 5. 1). *Idem A. (Constance) et Julianus Cæs. Ad Thalassium p(ræfectum) p(rætorio)... Dat V Non. Jul. Med(iolano) Constantio A VIII et Juliano Cæs. II Conss.*

6 mai 373 [368 ? 372 ?]. C. Th. 7. 8. 2 (= C. J. 1. 9. 4). *Impp. Valentinianus et Valens AA. Remigio Mag(istro) Officiorum... Dat Prid. Non. Mai. Treviris Valentiniano et Valente AA. Conss.*

18 avril 383. C. Th. 12. 1. 99 (= C. J. 1. 9. 5). *Idem AAA. (Gratien, Valentinien, Théodose) Ad Hypathium P(ræfectum) P(rætorio). Post alia... Dat. XIII Kal. Mai. Medi(o)l(ano) Merobaude II et Saturnino Conss.*

21 mai 383. C. Th. 16. 7. 3 (= C. J. 1. 7. 2). *Idem AAA. (Gratien, Valentinien, Théodose) ad Hypathium P(ræfectum) P(rætorio)... Dat XII Kal. Jun. Patavi Merobaude II et Saturnino Conss.*

22 sept. 384. C. Th. 3. 1. 5. *Idem AAA. (Gratien, Valentinien, Théodose) Cynegio P(ræfecto) P(rætorio). Accepta X Kal. Octob. Regio Richomere et Clearcho Conss.*

388. C. J. 1. 9. 7. *Idem AAA. (Gratien, Valentinien, Théodose) Infantio comitis Orientis. D. III K. Jan. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio Conss.*

(Nous n'avons pas à revenir ici sur un autre recueil de Justinien, le *DIGESTE*, dont nous avons traité plus haut.)

14 mars 388. *C. Th.* 3. 7. 2 (= *C. J.* 1. 9. 6). *Imppp. Valent(inianus) Theod(osius) et Arcad(ius) AAA. Cynegio P(ræ)fecto P(ræ)tori)o. Dat. Prid. Id. Mart Thessal(onica) Theod(osio) A. II et Cynegio V. C. Cons.*

18 fév. 390. *C. Th.* 13. 5. 18 (mq. *C. J.*). *Imppp. Val(entini)anus, Théod(osius) et Arcad(ius) AAA. Alexandro P(ræ)fecto Augustali... Dat. XII. Kal. Mart. Constan(tino)p(oli) Val(entini)ano A. IIII et Neoterio Cons.*

17 avril 392. *C. Th.* 16. 8. 8 (mq. *C. J.*). *Imppp. Theod(osius), Arcad(ius) et Honor(ius) AAA. Tatiano P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat. XV Kal. Mai Constan(tino)p(oli) Arcadio A. II et Rufino Cons.*

29 sept. 393. *C. Th.* 16. 8. 9 (mq. *C. J.*). *Idem AAA. (Théodose, Arcadius, Honorius) Addeo com(iti) et mag(istro) utriusque militiæ per Orientem... Dat III Kal. Octob. Constant(ino)p(oli) The(o)d(osio) A. III et Abundantio Cons.*

27 févr. 396. *C. Th.* 16. 8. 10 (= *C. J.* 1. 9. 9). *Imp. Arcadius et Honorius AA. Ad Judæos... Dat III Kal. Mar., Constantinopoli Arcadio III et Honorio III AAA. Cons.*

24 avril 396. *C. Th.* 16. 8. 11 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Ad Claudianum Com(item) Orientis... Dat VIII Kal. Mai. Constant(ino)p(oli) Arcad(io) IIII et Honor(io) III AA. Cons.*

17 juin 397. *C. Th.* 9. 45. 2 (= *C. J.* 1. 12. 1). *Imp. Arcad(ius) et Honor(ius) AA. Archelao P(ræ)fecto Augustali... Dat XV Kal. Jul. Constant(ino)p(oli) Cæsario et Attico Cons.*

17 juin 397. *C. Th.* 16. 8. 12 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Anatolio P(ræ)fecto P(ræ)tori)o Illyrici... Dat XV Kal. Jul. Constant(ino)p(oli) Cæsario et Attico Cons.*

1^{er} juill. 397. *C. Th.* 16. 8. 13 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Cæsario P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat. Kal. Jul. Cæsario et Attico Cons.*

3 fév. 398. *C. Th.* 2. 1. 10 (= *C. J.* 1. 9. 8). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Ad Eutychianum P(ræ)fectum p(ræ)tori)o... Dat III Non. Feb. Constant(ino)p(oli) Honor(io) A. IIII et Eutychiano V. C. Cons.*

13 fév. ou 13 sept 398. *C. Th.* 12. 1. 157 (= *C. J.* 10. 32. 49) et *C. Th.* 12. 1. 158 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius). Theodoro P(ræ)fecto P(ræ)tori)o. Dat. Id. Feb. (C. Th. porte Id. sept.). Med(iolano) Hon(orio) A. IIII et Eutychiano cons.*

11 avril 399. *C. Th.* 16. 8. 14 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Messalæ P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat III Id. April. Med(iolano) Theodoro V. C. Cons.*

30 déc. ? 399. *C. Th.* 12. 1165 (= *C. J.* 1. 9. 10). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Eutychiano P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat III Kal. Jan. Theodoro V. C. Cons.*

3 fév. 404. *C. Th.* 16. 8. 15 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius). Eutychiano P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat III Non. Feb. Constant(ino)p(oli) Honorio A. VI et Aristæneto Cons.*

22 avril 404. *C. Th.* 16. 8. 16 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius). Romuliano P(ræ)fecto P(ræ)tori)o. Dat. X Kal. Mai Rom(æ) Honor(io) A. et Arist(æ)neto Cons.*

28 juil. 404. *C. Th.* 16. 8. 17 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Arcadius et Honorius) Hadriano P(ræ)fecto P(ræ)tori)o... Dat. VIII Kal. Aug. Rom(æ) Honorio A. VI et Arist(æ)neto Cons.*

C'est seulement à titre interprétatif que nous serviront les

29 mai 408. *C. Th.* 16. 8. 18 (= *C. J.* 1. 9. 11). *Impp. Honor(ius) et Theod(osius) AA. Anthemio Præfecto Prætorio o... Dat. III Kal. Iun. Constant(ino)p(oli) Basso et Philippo Cons.*

24 nov. 408. *C. Th.* 16. 5. 44 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Honorius et Théodose). Have, Donate, Karissime nobis... Dat. VIII Kal. Dec. R(a)v(ennæ) Basso et Philippo Cons.*

15 janv. 404. *C. Th.* 16. 5. 46 (= *Const. Sirm*; mq. *C. J.*). *Idem AA. (Honorius et Théodose). Theodoro Præfecto Prætorio II. Post alia... Dat. XVIII Kal. Feb. Rav(ennæ) Honor(io) VIII et Theod(osio) III AA. Cons.*

1^{er} avril 409. *C. Th.* 16. 8. 19 (= *C. J.* 1. 9. 12 et 1. 12. 2). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Jovio Præfecto Prætorio o... Dat. Kal. April. Rav(ennæ) Honor(io) VIII et Theod(osio) III AA. Cons.*

26 juil. 409 (ou 412 ?). *C. Th.* 2. 8. 2 (= 8. 8. 8 = *C. J.* 1. 9. 13). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Iohanni Præfecto Prætorio o. Post Alia... Dat. VII K. Aug. Ra(venna) Honorio VIII et Theodosio III AA. Cons.*

26 juil. 412. *C. Th.* 16. 8. 20 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Iohanni Præfecto Prætorio o... Dat VII Kal. Aug. Rav(ennæ) Honor(io) VIII et Theod(osio) V AA. Cons.*

6 août 412 (ou 418 ?). *C. Th.* 16. 8. 21 (= *C. J.* 1. 9. 14). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Philippo Præfecto Prætorio per Illyricum... Dat. VIII Id. Aug. Constant(ino)p(oli) Honor(io) VIII et Theod(osio) V AA. Cons.*

20 oct. 415. *C. Th.* 16. 8. 22 (= *C. J.* 1. 9. 15). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Aureliano Præfecto Prætorio o II... Dat. XIII Kal. Nov. Constant(ino)p(oli) Honorio X et Theodosio VII AA. Cons.*

6 nov. 415. *C. Th.* 16. 9. 3 (mq. *C. J.*). *Impp. Honor(ius) et Theod(osius) AA. Annati Didascalo et Maioribus Judæorum... Dat. VIII Id. Nov. R(a)v(ennæ) Honor(io) X et Theod(osio) VI AA. Cons.*

24 sept. 416. *C. Th.* 16. 8. 23 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Annati Didascalo et Maioribus Judæorum... Dat. VIII Kal. Octob. Rav(ennæ) Theod(osio) A. VII et Palladio Cons.*

10 avril 417. *C. Th.* 16. 9. 4 (= *C. J.* 1. 10. 1). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Monazio Præfecto Prætorio o... Dat. III Id. April. Constant(in)o)p(oli) Honor(io) A. XI et Constantio V. C. II Cons.*

10 mars 418. *C. Th.* 16. 8. 24 (mq. *C. J.*). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Palladio Præfecto Prætorio o. Dat. VI Id. Mart. Rav(ennæ) Honor(io) XII et Theod(osio) A. VIII AA. Cons.*

15 fêv. 423. *C. Th.* 16. 8. 25 (mq. *C. J.*) *Idem AA. (Honorius et Théodose) Asclepiodoto Præfecto Prætorio o... Dat. XV Kal. Mart. Constant(ino)p(oli) Asclepiodoto et Mariniano Cons.*

9 avril 423. *C. Th.* 16. 8. 26 (= *C. J.* 1. 9. 16). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Asclepiodoto Præfecto Prætorio o... Dat. V Id. April. Constantinop(oli) Asclepiodoto et Mariniano Cons.*

8 juin 423. *C. Th.* 16. 8. 27 (mq. *C. J.*) et 16. 10. 24 (= *C. J.* 1. 11. 6). *Idem AA. (Honorius et Théodose) Asclepiodoto Præfecto Prætorio o... Dat. VI Id. Jun. Constantinop(oli) Asclepiodoto et Mariniano Cons.*

425. *C. Th.* 15. 5. 5 (= *C. J.* 3. 12. 6). *Idem A. (Théodose) et Valentinianus Cæs. Asclepiodoto Præfecto Prætorio... Dat Kal. Feb. Constantinopoli Theodosio A. XI et Valentiniano Cæs I Cons.*

9 juil. (ou 6 août ?) 425. *Const. Sirm. 4. Impp. Theodosius A. et Valentinianus Cæsar Amatio v. s. Præfecto Prætorio Galliarum... Data VII Idus Julias Aquileisæ D. N. Theodosio A. XI et Valentiniano Cons.*

BASILIQUES, qui quoique du ix^e siècle, contiennent du droit justinien en résumé, de même que les

*Scolies*¹ qui les accompagnent et dont beaucoup remontent aussi à l'époque de Justinien.

SECTION V. — DE LA DÉSIGNATION DES JUIFS DANS LES LOIS ET DE LA SPÉCIALITÉ DE CES LOIS

Les textes officiels² appellent toujours les Juifs, *Judæi* (Ἰου-

8 avril 426. *C. Th.* 16. 8. 28 (mq. *C. J.*). *Impp. Theodosius et Valentinianus AA. Basso Præfecto Prætorio... Dat. VI Id. Apr. Ravennæ Theodosio XII et Valentiniano V Cons.*

30 mai 429. *C. Th.* 16. 8. 29 (= *C. J.* 1. 9. 17). *Idem AA. Johanni Comiti Sacrarum Largitionum... Dat. III Kal. Jun. Constantinopoli Florentio et Dionysio Cons.*

31 janv. 438. *Nov. Th.* III (= *C. J.* 1. 9. 18 + 1. 7. 5 + 1. 9. 18 + 1. 5. 7). *Impp. Theodosius et Valentinianus Florentio Præfecto Prætorio... Dat. Prid. Kal. Feb. Constantinopoli D. N. Theod(osio) A. XVI Cons. et qui fuerit nuntiatus.*

452. *C. J.* 1. 1. 4. *Imp. Marcianus A. Palladio pp. — D. VII id. Febr. Constantinopoli Sporacio Cons. Cf. la seconde constitution complète dans Mansi Conc. 7. 475.*

537. *C. J.* 1. 5. 12. [Ἀποκράτορες Ἰουδαῖος καὶ Ἰουστινιανός AA.]

534. *C. J.* 1. 5. 21. *Idem A. (Justinien) Johanni pp. — Dat. V K. Aug. Constantinopoli post consulatum Lampani et Orestis vv. cc.*

535. *Nov. J.* 37. *Salomoni pp. Africæ... Dat. Kal. Aug. CP. Belisario v. c. Cons.*

537. *Nov. J.* 45. 'Ο αὐτὸς βασιλεὺς Ἰωάννη ἐπάρχῳ πραιτωρίων τὸ β', ἀπὸ ὑπάτων καὶ πατρικίῳ. *Dat. XV. K. Sept. CP. post cons. Belisarii v. c. Anno II.*

545. *Nov. J.* 131. 'Ο αὐτὸς βασιλεὺς Πέτρῳ τῷ ἐνδοξοτάτῳ ἐπάρχῳ πραιτωρίων. — *Dat. XV. Kal. April. CP. imp. Justiniani pp. Aug. Ann. XVIII post. Cons. Basilii v. c. Anno IV. ind. VII.*

553. *Nov. J.* 146. 'Ο αὐτὸς βασιλεὺς (Justinien) Ἀρσοβίνδῳ τῷ ἐνδοξοτάτῳ ἐπάρχῳ πραιτωρίων... *Dat. VI. Id. Febr. CP. imp. du. Justiniani pp. Aug. Anno XXVI s. c. Basilii vc. Anno XII.*

1. *Basilicorum libri LX*, éd. C. G. E. Heimbach, 7 vol., 1833-1897 L. contiennent aussi les scolies (dans le t. 7, dû à Ferrieri et Mercati); les ouvrages juridiques byzantins sont édités dans Zachariæ von Lingenthal, *Jus græco-romanum*, 7 vol., 1856-1884 L. — L'histoire du droit byzantin dans Heimbach, *l. cit.*, dont se sont servis: J.-A.-B. Mortreuil, *Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'Empire d'Orient depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople, 1543*. 3 vol., 1843 P.; Zachariæ von Lingenthal, *Geschichte des griechisch-römischen Rechts*, 3^e éd., 1892 L. (la 1^{re} éd. a été traduite par Lauth, *Histoire du droit privé gréco-romain*, 1870, P.). Voir aussi Girard, *Manuel*, p. 82.

2. Dans les textes non officiels (littérature, inscriptions, etc.) il y a relativement plus de diversité dans l'appellation de Juifs. — Dans les pap. araméens d'Éléphantine (cités plus loin p. 134, note 6) les Juifs sont ap-

pelés tantôt « Juifs », [יהודי dans Sayce-Cowley. Pap. B 3, C 2, D 2 ouvrage à citer plus loin p. 135, note 7 et dans E. Sachau *Aram. Papyrus und Ostraka* (le titre complet, plus loin, p. 135, note 6) Pap. n° 28 l. 3.] tantôt « Araméens » [ארמני Sayce-Cowley *Op. cit.* Pap. A 2, E 2, G 2, F 2; Sachau *Op. cit.* Pap. n° 1, 27. 35 l. 2. — Dans d'autres textes les Juifs sont appelés Syriens: [Pap. Fl. Petr. 2, page 23, ligne 15 (238/237 av. J.-C.), mention d'un Juif, σύριστι Ἰωνάθας]; ou Syriens de Palestine: Ovide, *Ars amatoria*, 1. 415: *Quaque die redeunt, rebus minus apta gerendis*, | *Culta Palæstino septima festa Syro* [cf. Le même, *ibid.*, 1. 75; *Nec te prætereat Veneri ploratus Adonis* | *Cultaque Judæo septima sacra Syro*. — Cependant les Σύριοι οὗ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ d'Hérodote 2. 104 ne sont pas les Juifs, cf. Th. Reinach, *Textes*, p. 2 note 1]; ou Palestiniens, [Spartien Severus 7. 9; 9. 5; 14. 6; 17. 1 *Palæstini* (peut-être l'auteur a-t-il aussi en vue les autres habitants de la Palestine, mais en tout cas le terme *Palæstini* ne saurait désigner ces derniers seuls à l'exclusion des Juifs comme le soutiennent après d'autres, F. Münter, *Der Krieg Hadrians*, p. 102, 182 Altona, et Büchler, *JQR.*, 13 (1901) 713 note 1. Noter aussi que Dion Cass. 60. 8. 2 appelle le roi juif Agrippa I, Agrippa le Palestinnien (Ἀγρίππας τῷ Παλαιστίνῳ). Cf. aussi Aristide, *Or.*, 46, éd. Dindorf, 2, p. 395, τοὶς ἐν Παλαιστίνῃ θυσεβέσι, etc., texte qui se réfère aux Juifs. On a voulu voir dans ce texte une allusion aux chrétiens, bien à tort. On est maintenant d'accord qu'il vise les Juifs, voir K. J. Neumann, *Der Römische Staat und die Allgemeine Kirche bis auf Diocletian*, 1. 35 note 11, 1890 L.; Ed. Norden, *Beiträge zur Geschichte der Philosophie, Jahrb. für classische Philologie, Supplementband*, 19 (1893) 407; cf. aussi J. Bernays, *Gesamm. Abhandlungen*, 2. 362-364, 1885 B. De ce texte il faut rapprocher l'inscr. de Milet qui porte Τόπος Εἰουδαίων τῶν καὶ Θεοσεβίων]. Pour beaucoup d'écrivains la Judée se présentait comme une dépendance de Jérusalem dont ils s'imaginaient l'organisation comme celle d'une polis grecque, c'est pourquoi pour Ménandre d'Éphèse, chez Jos. *Ant.* 8. 5. 3, § 144-146 = *C.A.P.* 1. 18. § 120 et pour Dios dans Jos. *Ant.* 8. 5. 3, § 147 = *C.A.P.* 1. 17, § 112-115 Salomon est le roi de Jérusalem et que d'autres auteurs appellent les Juifs, *Hierosolymitains*, [ainsi Manetho, Lysimaque, chez Jos. *C.A.P.* 1. 26. 28. 34, §§ 1, 241 ss., 262 ss., 269, 311; Juvénal, 6. 392, 544; Martial, 7. 55. Sur une inscr. de Rhodes, on appelle aussi hierosolymitain un habitant juif de l'île: Le Bas-Waddington, n° 294 = *CIIns.* 1. 11 (cf. Niese, *Gesch. der griechischen und makedonischen Staaten* 3. 244 note 3)]. Élien, *De natura animalium*, 6. 17, confond les appellations Juifs et Iduméens (Ἐν τῇ τῶν καλουμένων Ἰουδαίων γῇ ἢ Ἰδουμαίων κτλ). Les noms que nous venons de passer en revue étaient rarement employés pour désigner les Juifs. Anciennement les auteurs païens ou juifs (p. ex. Philon, Josèphe, cf. cependant note suivante) employaient uniquement le mot Ἰουδαῖος (sur l'emploi de ce mot dans le N. T. voir Harnack, *Die Apostelgeschichte*, p. 54 ss., 1906 L.). Certains auteurs cherchaient même à découvrir l'origine des Juifs par des inductions basées sur l'étymologie du mot *Judæus**: ainsi Claudius Jolaos (*FHG.* 4. 362 [§ 3] = Reinach, *Textes*, p. 215) cité par Étienne de Byzance s. v. Ἰουδαῖα, dit que ce nom vient « de l'un des Spartes appelé Οὐδαῖος » (c'est le nom de l'un des cinq fondateurs de Thèbes), et Tacite parle de l'opinion des auteurs qui soutiennent que les Juifs viennent de Crète parce que leur nom ne serait qu'une corruption du nom du mont Ida (Tac. *Hist.* 5. 2: *Argumentum e nomine pe-*

* Cf. Th. Labhardt, *Quo de Jud. origine judicaver. veteres* 1881 Progr. August. Vindilic.

titur : in Creta Idam montem, accolat Idæos, aucto in barbarum cognomento, Judæos vocitari). Dion Cass. 37. 17. 1, dit ignorer l'origine du mot Ἰουδ. mais est tout étonné qu'on l'applique aussi aux prosélytes (ce qui soit dit, entre parenthèses, prouve bien que le terme avait un sens politique autant que religieux). Cf. aussi Arrien de Nicomédie, *Entretiens d'Épictète*, 2. 9. 19 ss. — Ce sont les Pères de l'Église qui commencèrent à faire une distinction et employèrent le terme Hébreux (*Hebræi*) pour désigner les Juifs anciens et réservèrent le nom de Juifs (*Judæi*) aux hommes des générations postérieures à la naissance de J.-C. (cf. p. ex. Aristide, *Apol.* 14). Et ce sont les mêmes écrivains qui commencèrent à donner un sens péjoratif au mot *Judæus* (cf. p. ex. l'opposition entre l'appellation *Hebræo-Christianus* pour désigner le juif passé au christianisme et l'appellation *Judæus* pour le juif fidèle à sa religion. Un ex. dans le titre de l'ouvrage d'Ariston de Pella, *supra* p. 37 note 6). Que ce soit pour contrecarrer ces distinctions tendancieuses ou pour toute autre cause, les auteurs païens grecs au II^e siècle ap. J.-C. nous surprennent par l'emploi fréquent du terme Ἑβραῖος dont ils n'usaient pas avant (p. ex. Antonius Diogène chez Porphyre, *Vie de Pythagore*, c. 11 ; Lucien de Samosate, *Alexander*, *Dial.* 32 § 13 [le même emploie le terme Ἰουδ. dans *Tragopodopodagra* (*dial.* 80) v. 173] ; Charax de Pergame chez Étienne de Byzance s. v. Ἑβραῖοι ; Plutarque, *Quæst. conviv.* 6. 1 (pour autant le plus souvent le même auteur emploie le mot Ἰουδ.) ; Appien, *B. civ.* 2. 71 (c'est le seul endroit où il emploie le mot Ἑβρ., partout ailleurs il se sert du terme Ἰουδαῖος) ; Pausanias emploie constamment le terme Ἑβρ., *Periegesis*, 5. 5. 2 ; 5. 7. 3 ; 6. 24. 6 ; 8. 16. 4-5 ; 10. 12. 9. Il est étonnant de ne trouver chez les auteurs païens latins qu'une seule fois le terme *Hebræi* (chez Stace, *Silv.* 5. 1. 213, cf. encore Tac., *Hist.* 5. 2 : *hebræas... terras*). Quoi qu'il en soit des tendances des auteurs dans l'emploi de l'un ou de l'autre terme, il est certain que le mot *Judæus* n'était pas encore insultant car les amis des Juifs emploient indifféremment le terme Ἑβραῖος ou Ἰουδαῖος (ainsi Porphyre, *De abstin.* 1. 14 ; 4. 11 et 14 (Ἰουδ.) ; 2. 61 (Ἑβρ.) ; Julien, *Κετὰ Γαλιλ.* p. 42 E ; 99 E ; 176. 198. 201. 222. 238, etc. (Ἑβρ.) ; 43 A ; 209 D ; 305, etc. (Ἰουδ.), l'empereur emploie le terme Ἰουδ. même dans sa lettre (*Ep.* 25), si aimable, aux Juifs. Cf. *supra*, p. 79. Même des auteurs chrétiens pour mieux prouver qu'ils sont les continuateurs du peuple hébreu adoptent l'appellation de *Judæi* (Augustin, *Ep.* 196. 2 [PL 33. 894]). Ce qu'ils n'auraient pas fait si le terme avait été injurieux. Donc à la fin du IV^e siècle il n'avait pas encore cette qualité. Il l'acquerra dès le V^e siècle. Il avait déjà avant sous l'influence des Pères de l'Église une petite teinte froissante, car ils comparaient ou plutôt assimilaient les *Judæi* d'abord allégoriquement, puis dans un but insultant, avec les différentes bêtes de la création (de préférence avec les vipères et surtout avec les chiens), mais le terme ne devint franchement injurieux que lorsque l'état légal des Juifs fut totalement rabaisé, c'est-à-dire à partir du commencement du V^e siècle. Le prêtre Pelage fait un *mea culpa* écrit et public pour avoir osé appeler « Juifs » des docteurs de l'Église (Voir abbé P. Martin, *Actes du Brigandage d'Éphèse*, p. 151-153, 1874 Amiens, extrait de la *Revue des sciences ecclésiastiques*, 30 (1874) 405-406. Les mêmes actes en trad. allemande dans G. Hoffmann, *Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesos am XXII August CDXLIX aus einer syrischen Handschrift vom Jahre DXXXV übersetzt*, 1873 Kiel). Citons encore un autre exemple caractéristique : le 13 janvier 532, Justinien en réponse à leurs réclamations contre son spatharius, Calopodius, insulte les *verts* dans le cirque, par la voix du héraut, en les appelant Juifs.

δαῖτοι)¹. Cependant Justinien, mais seulement dans ses *Novelles*, les appelle Hébreux (Ἑβραῖοι)². Ce sont les seules appellations employées par les lois pour désigner les Juifs³, et elles ne dési-

Samaritains, Manichéens, etc. (Malalas, p. 474, éd. Bonn; Theophanes, 1. 279, éd. Bonn. Cf. F. Gfrörer, *Byzantinische Geschichten*, 2. 442 ss., 3 vol. 1872-1877 Graz). — On a cependant soutenu que le terme était injurieux même sous les païens et on a allégué comme preuve que les empereurs, vainqueurs des Juifs, ne prenaient jamais dans leur titulature l'adjectif « judaicus » (Vespasien et Titus le refusent expressément, *Dion Cass.* 66. 7. 2) : la réponse est qu'ils ne voulaient pas être considérés comme ayant adopté des rites juifs (Joël, *Blicke in die Religionsgeschichte*, 2. 46 ss., 1883 Br.) ; en effet, si l'adjectif avait eu un sens péjoratif on ne l'aurait pas accordé aux armées, cf. Tacite, *Hist.* 1. 76.

1. Dans tous les textes officiels dont nous venons de traiter dans les pages précédentes, à commencer par les actes d'alliance judéo-romaine conservés dans les livres des Macchab. (noter p. ex. que le premier livre des Macchabées emploie dans son récit indifféremment Ἰσραηλῆτης ou Ἰουδαῖος, cependant dans les actes d'alliance il n'use que du second terme. Cf. Grimm, *op. cit.*, ad *I Macc.*, 8²³).

2. Le motif est que le terme *Judæi* était devenu injurieux, cf. note 1.

3. On a soutenu que les lois appelaient aussi les Juifs *cælicolæ*. Cette opinion avancée autrefois par des jurisconsultes et judicieusement combattue par Godefroy, *C. Th.*, t. 6, p. 256 et suiv. (de l'éd. citée), a trouvé encore un représentant dans les avant distingué qu'est Wellhausen, *Israel. Gesch.*, p. 320 mais elle n'est pas moins erronée pour cela. a) Le titre du *C. Th.*, 16. 8, *De Judæis, cælicolis et Samaritanis*, prouve à lui seul que nous sommes en présence de trois catégories distinctes de personnes. b) La loi dit expressément que les *cælicolæ* sont des chrétiens (*C. Th.*, 16. 5. 43, *quamvis Christianos esse se simulent*). c) Mais ce sont des chrétiens hérétiques et la loi les classe parmi ceux-ci : ainsi *C. Th.*, 16. 5. 43 et 44 et 16. 8. 19, leur applique les peines contre les hérétiques. Or jamais les Juifs n'ont été considérés par les lois comme hérétiques, car pour être *hérétique* il faut d'abord être chrétien (cf. les pages suivantes). d) Les sources littéraires connaissent aussi les *cælicolæ* et jamais ne les confondent avec les Juifs. Ainsi S'-Augustin. *Ep.*, 163. (*PL* 33. 713) et Philastre, *Hær.*, c. 15, (*CSEL* 38. 167) [Noter que ces auteurs les disent répandus en Afrique, or *C. Th.*, 16. 5, 44, est précisément adressée à Donatus, proconsul d'Afrique], et inversement jamais les sources littéraires ne désignent les Juifs comme *cælicolæ*. Cf. p. précédente note 1. e) Baronius a soutenu que c'était des apostats chrétiens passés au judaïsme. Opinion fautive, car les prosélytes juifs s'appelaient *Juifs*. Cf. p. précédente note 1, et en outre la loi dit expressément que les *cælicolæ* étaient une secte et encore une secte nouvelle ; *C. Th.*, 16. 8. 19, *cælicolarum nomen inauditum quodammodo novum crimen superstitionis vindicavit* ou *cælicolarum ædificia quæ nescio cuius dogmatis novi conventus habent*. Il est donc certain que les *cælicolæ* ne sont pas juifs. L'origine de la confusion est dans une fautive induction : les auteurs païens anciens [p. ex. Hécate d'Abdère (dans Reinach, *Textes*, p. 16); Strabon, 16. 35; Celse chez Origène, *C. Cels.*, 5. 6; Pétrone, fgm. 37, éd. Bücheler (d'ailleurs ici Vossius et Pithou corrigent avec raison peut-être, *cæli* en *cilli*); Juvénal, 14. 97 (*cæli numen adorant*), etc.] croyaient que les Juifs adoraient le ciel, et l'on a pensé que le législateur a suivi cette erreur et qu'il

gnent que ceux-ci : On ne doit d'aucune manière admettre que le terme *Judæi* employé dans les lois ait jamais été appliqué aux chrétiens : à l'époque des empereurs païens à tous les chrétiens ¹, et à l'époque des empereurs chrétiens à certains hérétiques ². Par conséquent ces lois ne concernent que les Juifs.



Mais sont-elles les seules lois d'exception à les concerner ? ne faut-il pas aussi leur appliquer toutes les lois édictées contre tous ceux qui ne reconnaissent pas la religion d'Etat ?

Ceux qui se mettaient dans ce cas à l'époque païenne s'exposaient à être poursuivis occasionnellement pour crime de lèse-majesté, puni de mort ou de la privation de la liberté sans égard à la nationalité ou à la foi du coupable. Exception était faite pour les Juifs, car avec la liberté de leur culte ils avaient forcément obtenu le droit de ne pas adorer les dieux de l'Empire.

Mais le christianisme devenu religion d'État tout en déclarant punissables ceux qui ne l'adoptaient pas en sa forme officielle ne les frappe généralement pas de peines privatives de vie ou de liberté, mais de déchéances ³, le droit à l'existence n'implique donc pas pour les Juifs l'immunité de ces déchéances. Et en fait les lois qui les édictent ne font pas défaut. *Mais ne concernent les Juifs que les lois qui les mentionnent expressément.*

En effet le législateur n'entendait pas appliquer les mêmes lois aux Juifs qu'aux hérétiques ou païens. Cela résulte d'abord du contenu des lois et aussi du soin qu'il prend de séparer dans le Code Théodosien ⁴ et plus rigoureusement encore dans le Code

se servait d'un terme adéquat pour l'exprimer. (Voir sur le culte du ciel par les sémites, Conybeare, *Philon about contemplative life*, p. 33 note 16 ; F. Cumont, *Monum. et mystères de Mythra*, p. 87 note 5 ; Idem, *Arch. f. Religionswiss.*, 9 (1906) 333.) — En suivant Scaliger, Godefroy confond les *cælicolæ* avec les *metuentes* — c'est confondre le genre avec l'espèce.

1. Sur la confusion entre Juifs et chrétiens, cf. Seidenstücker, *De christianis ad Trajanum usque a Cæsaribus et Senatu Romano pro cultoribus religionis mosaicæ semper habitis*, 1790 Helmstad. Cf. aussi Harnack, *GAL*, 1. 866. Même un jurisconsulte de la valeur de Rudorff a soutenu p. ex. que *D. 50. 2. 3. 3* (cf. *supra*, p. 94 note 4) se référerait aux chrétiens (Rudorff, *l. cit.*, p. 233, 250, 259 ss.).

2. Cf. plus loin p. 92.

3. Cf. Corn. Wilh. de Rhæer, *Dissertatio de effectu religionis christianæ in jurisprudentia romana*, 1776 Gron. ; C. de Meysenburg, *De christ. relig. vi et effectu in ius civ.*, 1828 Göt. ; Ed. Bourre, *Des inégalités de condition résultant de la religion en droit romain* (thèse), 1895 P.

4. Et si le même titre comprend les lois relatives aux Juifs, Samaritains et *Cælicolæ*, c'est qu'à vrai dire les Samaritains sont des Juifs ou plutôt ne

Justinien¹ les lois relatives aux Juifs, de celles relatives aux hérétiques ou aux païens et de classer les trois catégories sous des rubriques spéciales.

Cette distinction entre Juifs païens et hérétiques se manifeste encore d'une autre façon : lorsqu'une loi relative aux uns veut être appliquée aux autres, mention expresse y est faite².

On a pourtant soutenu que les lois contre les hérétiques étaient applicables aussi aux Juifs. — Erreur, car on ne peut être hérétique³ sans être chrétien.

sont des hérétiques que par rapport à la religion juive ; quant aux *Cœlicolæ* il y a sûrement de la part du législateur un manque de logique amené par le fait que les *Cœlicolæ* sont très judaïsants.

1. Mais il garde l'erreur du Code Théodosien en mettant sous le même titre Juifs et *Cœlicolæ*, erreur d'autant moins excusable que les lois relatives aux Samaritains sont classées dans le titre relatif aux hérétiques, *C. J.*, 1. 5 ; cela tiendrait-il à ce que Justinien considère les Samaritains comme hérétiques par rapport à la religion chrétienne ? (dans *C. J.*, 1. 5. 21 il appelle les Samaritains « hérétiques »).

2. *C. Th.*, 16. 5, 5. 44. 46 ; 16. 10. 24 ; *C. J.*, 1. 5. 13. Je crois pouvoir ranger ici un autre exemple fort intéressant : *C. J.*, 1. 5. 18, confirme les lois antérieures portant interdiction aux hérétiques, aux Samaritains et aux païens d'occuper certaines fonctions. Mais comme nous le savons par d'autres lois les Juifs furent aussi exclus de ces fonctions. Mais pourquoi cette loi ne mentionne-t-elle pas les Juifs ? C'est qu'aux anciennes déchéances la nouvelle loi en ajoute d'autres, 1. 5. 18. § 4, dont elle ne voulait pas frapper les Juifs : ce sont les interdictions de recevoir l'annone, d'être professeur qui, avant, comme le dit la loi elle-même, n'étaient applicables qu'aux hérétiques et qu'elle étend maintenant aux païens et aux Samaritains. Ce n'est pas fortuitement que les Juifs sont passés sous silence et quoique, 1. 5. 18. § 4, finisse par la phrase « qu'il soit permis seulement aux orthodoxes d'enseigner et de recevoir l'annone (μόνοις δὲ ἑκείοις διδάσκειν καὶ σιτήσεως δημοσίας τυγχάνειν ἐφίμεν τοῖς τῆς ὀρθοδόξων πίστεως οὖσιν), nous n'étendrons pas l'interdiction aux Juifs — car la loi énumère plus loin, § 10, les mêmes interdictions, fait l'énumération de ceux qu'elles concernent, mentionne de nouveau les hérétiques, les païens, les Samaritains et pas les Juifs. En outre de son texte on a pour son interprétation les motifs de la loi : les Juifs prenaient une part active à l'approvisionnement de Constantinople (cf. *C. Th.*, 13. 5. 18) et on trouvait prudent de ne pas les froisser : la loi nous dévoile ainsi la façon dont elle veut être interprétée ; quand elle ne mentionne pas les Juifs c'est qu'elle ne doit pas leur être appliquée.

3. Le terme hérésie (cf. Suicer et Estienne, s. v. αἵρεσις ; Ch. W. Franz Walch, *Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien, Spaltungen und Religionsstreitigkeiten bis auf die Zeiten der Reformation*, 10 vol., 1762-1782 L. ; Lardner, *Works*, 8. 293 ss. ; Harnack, *DG*, 1, 422 ss.), employé pour désigner une secte (Jos. l'emploie pour les sectes juives, *Ant.*, 13. 6. 9 ; 18. 1. 2 ; *Vita*, 2 et 38 ; cf. aussi *Actes*, 5¹⁷, αἵρεσις τῶν σαδδουκαίων ; 15⁵, αἵρ. τῶν φαρισαίων, cf. 26⁵ ; les Juifs l'emploient pour la secte chrétienne :

L'Église distingue très nettement entre hérétiques et Juifs, cela va sans dire¹. Cela seul serait déjà un argument suffisant pour soutenir l'existence de semblable distinction dans la législation séculière : car les empereurs étaient au courant des doctrines théologiques, parfois théologiens eux-mêmes, comme Justinien par exemple.

Mais les lois nous fournissent elles-mêmes des définitions de l'hérésie². Qui quoique parfois incorrectes³, expriment néanmoins très clairement⁴ que pour être hérétique il faut d'abord être chrétien⁵.

Ce principe de la distinction était si fortement entré dans la législation que la doctrine du temps en tira même des consé-

Actes, 24⁵, 28²²) acquiert dans l'Église une valeur technique pour désigner le chrétien qui s'écarte de l'enseignement communément admis : donc il faut être chrétien avant tout : Justin, *Dial. av. Tryph.*, 35. 5 et 6 ; 80. 4, etc. ; Tertull. *Adv. Marcion.*, 1. 1 (PL. 2. 932) *ut hinc jam destinari possit hæreticus, qui deserto quod prius fuerat*, etc. ; St-Augustin, *De hæres* (PL. 43. 371) « *Non omnis error hæresis est* », mais il faut être chrétien : *Itaque ille hæreticus, si quidem de his nobis sermo est qui se christianos dici volunt* ; Idem, *De hic cred.*, c. 14 ; *Insidiantur hæretici, pallio velati nominis Christiani* ; Id., *Ennar in Ps.*, 60 (PL. 36-37. 715) et *passim* ; plus catégorique St-Jérôme, *Omnis enim hæreticus nascitur in ecclesia, sed de ecclesia projicitur*, *In Jerem.*, 22⁴⁷ (PL. 24. 815).

1. Les seuls exemples littéraires où les Juifs soient appelés hérétiques sont Prudence, *Apotheosis* (PL. 17. 375) et le *Liber Pontificalis* qui dit que Pie I^{er}, *Hic constituit hæreticum venientem et Judæorum herese suscipi et baptizari.....* et Duchesne dit (contre Lipsius, *Chron.* p. 107) qu'il s'agit ici de Juifs et non d'une secte chrétienne judaisante..... car alors l'auteur eût prescrit la réconciliation par l'imposition des mains et non l'initiation baptismale, *Liber Pontificalis*, éd. Duchesne, I, 132, et note 5. On ne peut considérer que comme une simple phrase celle de l'Ambrosiaster considérant les Juifs comme apostats.

2. Les définitions légales dans Godefroy, Paratitlon au *C. Th.*, 16. 5 ; cf. Mommsen, *Dr. pén.*, 2, 312 note 3.

3. Ainsi quand *C. J.*, 1. 5. 12, § 4, dit « nous appelons hérétique quiconque n'adhère pas à l'Église catholique et à notre sainte loi orthodoxe », on pourrait croire que les païens et les Juifs sont englobés dans la notion « hérétique ». Mais ce n'est là qu'une mauvaise définition qui échappa au législateur.

4. La définition qui exprime le mieux la pensée du législateur est la suivante : *Hæreticorum autem vocabulo continentur..... qui vel levi argumento indicio catholicæ religionis et tramite detecti fuerint deviare*. *C. J.*, 1. 5. 2 (379), pour s'écarter un peu de la religion catholique les hérétiques n'y appartenaient pas moins. Et c'est la même définition ou d'autres qui ne s'en éloignent pas trop qui reviennent toujours sous la plume du législateur. *C. J.*, 1. 5. 18, § 4.

5. Ce qui n'empêche pas une assimilation légale avec les hérétiques de telle ou telle association païenne judaisante.

quences trop logiques, comme le prouve l'exemple suivant : Sous le titre *Des hérétiques* le *C. J.* contient une loi¹ interdisant aux hérétiques et aux Juifs de témoigner en justice contre les orthodoxes, mais leur permet d'être témoins dans les contrats et testaments — après cela la loi énumère quelques sectes d'hérétiques auxquelles il est interdit même le témoignage en matière de testament, etc., et la loi dit que cette énumération est limitative et que « *aliis vero hæreticis* » il est interdit seulement le témoignage en justice ; cette dernière phrase ne fait que répéter le commencement de la loi, mais ici la loi a omis de mentionner les Juifs à côté des hérétiques et certains interprètes byzantins partant du principe que les Juifs ne sauraient être englobés parmi les hérétiques soutenaient que les mots *aliis vero hæreticis* prouvent que la loi n'a entendu régler que la situation des hérétiques et que le terme *Judæi* du commencement de la loi se référerait lui-même à des hérétiques judaïsants². C'était aller un peu trop loin³.

1. *C. J.*, I. 5. 21.

2. Bas. 21. I. 45; scolies (éd. Heimbach, 2, p. 416 ss.). Cf. Biener, *Geschichte der Novellen*, p. 185, et Zacharia von Lingenthal, *Die Meinungsverschiedenheiten unter den Justinianischen Juristen*, *ZSav.*, 6 (1885) 35.

3. Cf. Mommsen, *Dr. pén.*, 2, 317 note 4.

CHAPITRE IV

DIASPORA ¹

La littérature spéciale antijuive comme la diversité des endroits où les lois relatives aux Juifs furent publiées seraient à elles seules des preuves de la dispersion des Juifs à travers le monde, et seraient même inexplicables si les Juifs avaient tous habité la Palestine.

Les lois elles-mêmes, quand elles sont générales, et la politique des empereurs envers les Juifs reçoivent un jour nouveau lorsqu'on a présent à l'esprit et le nombre et la dispersion des Juifs.

En style hyperbolique la Sibylle juive dit que tout pays et toute mer est pleine de Juifs². Plus d'un siècle après elle, Strabon³ nous apprend que les Juifs « ont pénétré dans tous les États et il n'est pas facile de trouver, dans le monde entier, un seul endroit qui n'ait pas fait accueil à cette race et où elle ne soit devenue maîtresse ». En des termes différents Philon ⁴ et Josèphe ⁵ nous disent la même chose.

Ces phrases générales qu'on serait tenté de trouver exagérées, loin d'être contredites, reçoivent des précisions inattendues par l'étude patiente des documents de toute nature, sources littéraires ou monumentales : nous obtenons ainsi un tableau détaillé dont les phrases citées constituent le cadre.

1. La littérature ancienne — et d'ailleurs vieillie et inutile maintenant dans Schürer 3. 1 ss. ; Th. Reinach, *Judæi* dans Daremb. et Saglio *DA* = Le même, *Diaspora JE*. 4. 559 ss. ; l'excellent tableau géographique de Seymour de Ricci, *Palaeography : Greek and Latin Inscriptions*, *JE* 9. 471-475 ; Schürer, 3. 1-70.

2. *Orac. Sibyll.* 3. 271 : Πᾶσα δὲ γαῖα σέθου πλήρης καὶ πᾶσα θάλασσα.

3. Chez Jos. *Ant.* 14. 7. 2 : εἰς πᾶσαν πόλιν ἤδη παρεληλύθει καὶ τόπον οὐκ ἔστι ῥᾳδίως εὐρεῖν τῆς οἰκουμένης ὅς οὐ παραδέδεσται τοῦτο το φῦλον, μὴ ἐπικρατεῖται ὑπ' αὐτοῦ.

4. Philon, *In Flacc.*, § 7 (M. II 524).

5. Jos. *B. J.* 2. 16. 4, § 398 : οὐ γὰρ ἔστιν ἐπὶ τῆς οἰκουμένης δῆμος ὁ μὴ μοῖραν ἡμετέραν ἔχων. *B. J.* 7. 3. 3, § 43 : τὸ γὰρ Ἰουδαίων γένος πολὺ μὲν κατὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην παρέσπαρται τοῖς ἐπιχωρίοις.

EUROPE

ITALIE¹ (*Latium*): Rome². Portus Augusti³. Ostie⁴. Aricia⁵. Castel Porziano⁶. Terracine⁷. Fundi⁸ (*Liguria*): Gênes⁹. Dertona ou Tortona¹⁰ (*Gallia transpadana*): Brescia¹¹. Milan¹². (*Gallia*

1. Cic. *Pro Flacco* 28; Tac. *Ann.* 2. 85.

2. INSCRIPTIONS: CIGr. 4, n^{os} 9894-9926. Greppo, *Notice sur des inscriptions antiques tirées de quelques tombeaux juifs à Rome*, 1835 Lyon; R. Garucci, *Cimitero degli antichi Ebrei scoperto recentemente in Vigna Randanini*, 1862; Idem, *Dissertazioni archeologiche de vario argomento*, t. 2, p. 150-192, 1865 R. (Ajouter: Rossi, *BAC*, 1867. 3. 16.); Engeström, *Om Judarne i Rom under äldre tider och deras Katakomber*, 1876 Upsala; E. Schürer, *Die Gemeindeverfassung der Juden in Rom in der Kaiserzeit nach den Inschriften dargestellt*, 1879 L.; N. Müller, *Le catacombe degli Ebrei presso la via Appia Pignatelli* (*Röm. Mitteil.*, 1 (1886) 49-56); O. Marucchi, *Di un nuovo cimitero giudaico scoperto sulla Via Labicana*, 1887 R. (extr. des *Dissert. della Academia romana di archeologia*, Série II, 1884, p. 497-533); A. Berliner, *Geschichte der Juden in Rom*, 1, p. 90-92 (les inscr. du cimetière de la Vigna Cimarra), 2 vol., 1893 Fr.; Vogelstein und Rieger, *Geschichte der Juden in Rom*, 1, p. 459-483 (recueil des inscriptions juives de Rome découvertes jusqu'en 1896), 2 vol. 1896, L. Ajouter à ce recueil comme lui ayant échappé ou comme découvertes depuis son apparition, les inscriptions suivantes: G. Ficker, *Die altchristlichen Bildwerke im christl.-Museum des Laterans*, p. 36 cf. p. 31 1890 L.; Cagnat et Besnier, *Année épigraphique*, 1892, n^{os} 28 ss.; *NBAC*, 1899, p. 252; 1900, p. 311; *Bulletino della commissione archeol. comun.*, 1900, 223-225 = *Notizie*, 1900, 88 et les inscriptions juives de la Porta Portuense que doit publier M. N. Müller (Berlin) et dont il a communiqué quelques-unes à Schürer qui les a reproduites dans le t. III de sa *Gesch. d. jüd. Volkes* (3, 71 ss.). Sur la découverte de ce cimetière: S. de Ricci. *C.-r. Ac. Ins.*, 1905, 140-142.

ÉTUDES. Les ouvrages précités et en outre: Hudson, *History of the Jews in Rome*, 2^e éd., 1884 Ld.; A. Bludau, *Die Juden Roms im ersten christlichen Jahrhundert*, *Katholik*, 1903, I, 113-134; 193-229, Schürer, 3. 57-67.

3. Rossi, *BAC.*, 4 (1866) 40; J. Dérenbourg, *Mélanges Renier*, 427-441, 1887 P. (*BEHE.SH*). *IG.* 14. 949.

4. *IG.* 14. 945. 949 (époque de Claude).

5. Le ScoliaSTE de Juvénal, 4. 117, dit que les Juifs expulsés de Rome par Claude s'établirent à Aricia qui ad portam Aricinam sive ad clivum mendicaret inter Judeos, qui ad Ariciam transierant ex Urbe missi. Cf. Lipsius, *Apokryph. Apostelgeschichten u. Apostellegenden*, II, 1. 274.

6. *Notizie*, 1906, 411-415; *Année épigraph.*, 1906, n^o 206 (11^e s. a. J.-C.); *Monumenti antichi*, 16. 270 (1906).

7. *CIL.* 10. 6397; Grégoire le Grand, *Ep.* 1. 34 (591); 2. 6 (591).

8. *CIL.* 9. 6400-6402 = *Notizie*, 1882, 386 ss.; *CIL.* 10. 6299.

9. Cassiodore, *Var.* 2. 27; 4. 33.

10. *CIL.* 5. 7380.

11. *CIL.* 5. 4221; 4411; *IG.* 14. 2304.

12. *Rev. archéol.*, 1860, II, 348; *CIL.* 5. 6251; 6294; 6310. Cf. 6195; Cassiod., *Var.* 5. 37; Mansi, *Conc.* 2. 621 ss. Je n'ai pas pu voir V. For-

cispadana) : Bologne¹. Ravenne². Ferrare³. (*Venetia*) : Concordia⁴. Aquilée⁵. (*Histria*) : Pola⁶ (*Etruria*) : Luna⁷. Clusium (*Chiusi*)⁷. Falérie⁹ (*Samnium*) : Vénafre¹⁰. (*Apulia*)¹¹ : Venose¹². (*Calabria*)¹³ : Tarentum¹⁴ (*Campania*)¹⁵ : Capoue¹⁶. Pouzzoles¹⁷.

cella et E. Seletti, *Inscrizione cristiane in Milano anter. al IX sec.*, p. 70-73, n^{os} 76-78, 1897.

1. S^t Ambroise, *Exhortatio virginitalis*, I. 7 ss. (*PL* 16. 338); Paulin de Milan, *Vita Ambrosii*, c. 14 (*PL* 61. 31).

2. *Anonym. Valesii*, c. 81-82. Cf. *Proceed. Bibl.* 5 (1882), 77; A. Venturi. *Storia dell' arte*, I. 25, fig. 113, 1901 Milan; H. Leclercq, *Manuel d'archéol. chrét.*, I, 496 note 1.

3. *IG.* 14. 371 = *IGrR.* I. 480 (juive?).

4. *CIL.* 5. 8764.

5. *CIL.* 5. *Additamenta*, n^o 1166; Garrucci, *Cimitero*, p. 62 = VR, n^o 112.

6. *CIL.* 5. I. 88.

7. Grégoire le Grand, *Ep.* 4. 21 (594).

8. « Di lucerne chiusine giudaiche in terra cotta rossa col candelabro epitalieno mi die notizia il Gamurrini nel 1868. » écrit Rossi, *BAC.* 1881. 76 (ces lampes semblent être du IV^e-V^e siècle).

9. Rutilius Namatianus, *De reditu suo*, I, 377 ss.

10. Grégoire le Grand, *Ep.* I. 66 (591).

11. *C. Th.* 12. I. 158 (398). Citons à titre bibliographique, Nino Tamassia, *Stranieri ed Ebrei nell' Italia meridionale dall' età romana alla sueva*, *Atti del Real Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti*, 63 (1903-1904) *parte secunda*, 759-839, sur les Juifs, p. 796-839.

12. Ascoli, *Inscrizione inedite o mal note greche latine ebraiche di antichi sepolcri giudaici del Napolitano*, 1880 R. et Turin; [cf. les c. r. de cet ouvrage par : Schürer, *Th. Lz.*, 1880, 485-488; Graetz, *MGWJ.* 29 (1880) 433-451; J. Dérenbourg, *REJ.* 2 (1881) 131-134] — Cf. H. P. Chajes, *Appunti sulli iscrizioni giudaiche del Napolitano pubblicati dall' Ascoli*, dans *Centenario della nascita di Michele Amari*, 1910 Palerme (non vidi); *CIL.* 9, 647. 648; 6195-6241; Lenormant, *La catacombe juive de Venosa*, *REJ.* 6 (1883) 200-207; R. Garrucci, *Civiltà Cattolica*, série 12, t. I (1833) 707-720. Ces inscriptions seraient d'après Mommsen, *CIL.* loc. cit., du VI^e siècle; suivant Hirschfeld, *Bulletino dell' Istituto di corrisp. archeol.*, 1867, p. 148-152, du V^e siècle. Une autre inscription de Venosa dans N. Müller, *Röm. Mitteil.*, I (1886) p. 56.

13. *C. Th.*, loc. cit.

14. Ascoli, *op. cit.*, p. 84; *Notizie*, 1882, 386, 387; 1883, 179-180. Cf. Lenormant, *Gazette archéologique*, 1883, p. 201; *CIL.* 9, 6400-6402; Neubauer, loc. cit.; H. Adler, *The Jews in Southern Italy*, *JQR.* 14 (1902) 111-115.

15. Cf. Lanzoni, *Le origine del cristianesimo e dell' episcopato nella Campania romana*, *Rivista Stor.-crit. delle scienze Theol.* 5 (1909) 25 ss.

16. Mommsen, *Inscr. Regn. Neap.* 3657 = *CIL.* 10, 3905 (les inscr. n^{os} 3791. 4245 sont douteuses); *R. Bibl.*, 1902, 106 Μαρία Ἀλεξάνδρου γυνή, ἀπὸ Κεπούης. (inscr. trouvée à Jérusalem).

17. *Jos. Ant.* 17. 12. 1; *B. J.* 2. 7. 1; *CIL.* 10, 1746; 1931; 1971; 2258; 3303. Cf. aussi Minervini, *Giudei in Puzzuoli*, *Bulletino Archeol. Napolitano*. Nouv. série, n^o 64 (1855) p. 105.

Bacoli¹. Baïa². Mariano³ (près Naples). Naples⁴. Salerne⁵. Pompéi⁶.

SIGILE⁷. Syracuse⁸. Leontium⁹. Catane¹⁰. Messine¹¹. Palerme¹². Agrigente¹³. Palazzolo Acreide (Acræ?¹⁴). Netum (Noto Vecchio)¹⁵. Citadella¹⁶.

SARDAIGNE¹⁷. Caralis¹⁸. Sant-Antioco¹⁹.

ESPAGNE²⁰. Emerita (Merida)²¹. Vinebre²². Adra (Ab-

1. Mommsen, *IRN.* 2581.

2. Lampe juive trouvée à B. (au musée Parent).

3. Mommsen, *IRN.* 2555 = *CIL.* 10, 1893.

4. Inscr. : cf. Salmone di Benedetti, *Interpretazione della colonna della pala quadrata nelle catacombe di S. Gennaro*, 1882 Naples. Sources litt. : Procope, *Bel. Goth.* 1. 8 et 10; Grégoire le Grand, *Ep.* 6. 29 (596); 9. 104 (599); 13. 15 (602).

5. *CIL.* 10. 3492.

6. Dans les murs d'une maison on trouva gravés les mots *Sodoma, Gomora* cf. aussi Le Blant, *C. r. Ac. Inscr.*, 1885, 146; des noms juifs *Maria, Martha*. Vase avec l'inscription *mur[ia] cast[a] et gar[um] cast[um]*, Mau, *Pompeii in Leben und Kunst*, p. 17, 2^e éd. 1908 L. Cf. encore R. Garrucci, *Bulletino archeol. napolitano*, nouv. série, n° 25 (1853), p. 8; Rossi, *BAC.* 1864, 70, 92 ss.

7. Cf. B. et C. Lagumina, *Codice diplomatico dei Giudei di Sicilia*, 2 vol. 1884-85 Palerme; Holm *Gesch. Siciliens*, 3.310 ss. Une inscription hébraïque du v^e ou vi^e siècle sur la mosquée d'Al-Aksa porte: Jona et sa femme Schabbataya de Sicile.

8. *CIGr.* 9895; *Notizie*, 1891, 395-396; 1900, 209; *RQ.*, 11 (1897) 475-476; 14 (1900) 190 ss., 194, 203 ss.

9. (Sous Dèce). *SS. Judæis ad fidem conversis Martyribus Leontini in Sicilia* (AASS. 9 avril).

10. *Actes de sainte Agathe* (AASS. 3 fév.).

11. Grég. le Grand, *Ep.* 2. 7.

12. Grégoire le Grand, *Ep.* 8. 25; 9. 38; 9. 40.

13. Grégoire le Grand, *Ep.* 8. 23.

14. Restes archéologiques — sans inscriptions — qu'Orsi, *RQ.* 14 (1900) et 206, déclare juifs, mais J. Führer et v. Schultze, *Die alchristlichen Grabstätten Siziliens*, p. 135 dans *Jahrbuch des Kaiserl. deutschen archäol. Instituts 7 Ergänzungsheft*, chrétiens.

15. *Notizie*, 1891, 395-396; 1897, 88-90.

16. Orsi, *BZ.* 7 (1899) 8 ss.; 8 (1900) 613 ss.

17. Tibère y envoie 4 000 soldats juifs: Jos., *Ant.* 18. 3. 5; Tacite, *Ann.* 2. 85.

18. Grégoire le Grand, *Ep.* 4. 9 (593); 9. 195 (599).

19. Catacombe juive: Orsi, dans *Notizie*, 1908, 150 ss.

20. Dans la litt. la mention la plus ancienne est celle de St Jérôme, *In Is.* 66²⁰ (*PL.* 24.698) cf. plus loin p. 116 note 16; St Sévère de Minorque (*PL.* 20. 739). Les *Inscriptions* dans: M. Schwab, *Rapport sur les inscriptions hébraïques de l'Espagne*, *Nouvelles archives des missions scientifiques*, 14 (1907) 229-421.

21. E. Hübner, *Inscript. Hispaniæ Christ.*, n° 34 (viii^e siècle).

22. Hübner, *op. cit.*, n° 187 (trilingue).

dera)¹. Alaudia (Elche)². Dertosa (Tortosa)³. Saguntum⁴.

BALÉARES. Minorque⁵ : Magona⁶.

FRANCE⁷ : Narbonne⁸. Agde⁹. Marseille¹⁰. Arles¹¹. Avignon⁽²⁾¹². Uzès¹³. Bordeaux¹⁴. Poitiers¹⁵. Nantes¹⁶. Severia-

1. *CIL.* 2, n° 1982, du III^e siècle. Cf. Friedländer, *Sittengeschichte*, 4⁸. 240.

2. *Bulletin hispanique*, 1907, p. 120 ss., corrigeant *C. r. Ac. Ins.*, 1905, 619 ss.

3. Inscr. trilingue (hébr. ; lat. ; gr.) : Le Blant et Renan, *Rev. archéol.*, 1860, II. p. 345-350 = Hübner, *op. cit.*, n° 186 = Chwolson, *Corp. Inscr. hebr.*, p. 167 ss. = Schwab, *op. cit.*, p. 10.

4. Schwab, *op. cit.*, p. 11.

5. Epître de saint Sévère de Minorque, citée *supra*, p. 52 ss.

6. *Ibid.*

7. Les documents littéraires se trouvent rassemblés et classés chronologiquement à partir de l'an 321 dans Aronius, *Regesten zur Geschichte der Juden im fränkischen und deutschen Reiche bis zum Jahre 1273*, 1902 B., qui est à compléter par H. Gross, *Gallia Judaica*. (Dictionnaire géographique de la France d'après les sources rabbiniques), 2^e éd., 1901 P. Le *C. Th.* 7. 8. 2 suppose des Juifs en Gaule. (La loi est adressée à Remigius qui y était *magister officiorum*, comme il résulte d'Ammien Marcellin 27. 9. 2 ; 28. 6. 8 ; 29. 5. 2 ; *C. Th.* 16. 8. 3 et *Const. Sirm.* 6, sont adressées à *C. Amatius*, gouverneur des Gaules. Les inscriptions sont assez tardives, celles en hébreu sont recueillies dans M. Schwab, *Inscriptions hébraïques de France, Nouvelles archives des missions scientifiques*, 12 (1904) 143-402. — Un aperçu bref et rapide sur l'histoire des Juifs en France dans Isr. Lévi, *France, JE.* 6. 442-466 où l'on trouvera aussi la bibliographie.

8. Sidoine Apollinaire, *Ep.* 3. 8 (an 472) ; Grégoire le Grand, *Ep.* 7. 21 (597) ; Grégoire de Tours, *Hist. Fr.* 8. 1 ; *Conc. Narb.* (589) *can.* 9. (Mansi, 9. 1015). Inscr. de l'an 688 : *Rev. archéol.*, 1860. II. 898 = *REJ* 19 (1889) 75-88. Cf. aussi J. Régné, *Étude sur la condition des Juifs de Narbonne du V^e siècle au XII^e siècle*. *REJ* 55 (1908) 1-36.

9. *Conc. d'Agde* (506) *can.* 40.

10. Grég. de Tours, *Hist. Fr.*, 5. 11 ; 6. 17 (an 582 : le fils du Juif Priscus épouse une juive marseillaise *Massiliensim Hebræam*, mots que Bardinet, *Rev. historique*, 14 (1880) 40 a traduit à tort par la « Marseille juive ») ; Grégoire le Grand, *Ep.* 1. 43 (591). Cf. Bardinet, *l. cit.* et Ad. Crémieux, *Les Juifs de Marseille au moyen âge*, *REJ.* 46 (1903) 1-47 ; 246-268 ; 47 (1903) 62-86 ; 243-261.

11. Honoratus, *Vita Hilarii*, c. 22 (les Juifs pleurent Saint Hilaire d'Arles + 449) ; Grégoire le Grand, *Ep.* 1. 43 (591).

12. En l'an 390, d'après dom Polycarpe de la Rivière, *Annales Avenion. episcoporum* t. I, lib. II, f° 138 ms. à la Bibl. de Carpentras [cité par Bardinet *REJ* 1 (1880) 266 note 3, cf. Le même, *ibid.* p. 262 ss.]. — Mais il ne faut pas faire grand cas des renseignements que cet auteur donne sans preuves à l'appui.

13. *Vita Ferreoli* : l'évêque de Ferréol (553-581) d'abord bon pour les Juifs finit par les persécuter.

14. Grégoire de Tours, *De virt. St. Martini*, 3. 50 (cette partie de l'ouvrage est composée avant 587). *MGH. SS. Merov.*, I, 544.

15. Venantius Fortunatus, *Vita S. Hilarii*, c. 3, *MGH. Auct. Ant.* 4. 22.

16. Sid. Apoll., *Ep.* 8. 4 recommande à l'évêque un Juif baptisé nommé Promotus.

cus¹. Clermont-Ferrand². Lyon³. Orléans⁴. Dijon⁵. Mâcon⁶.
Châlons-sur-Saône⁷. Bourges⁸. Paris⁹. Metz¹⁰.

GERMANIE¹¹. Cologne¹². Bonn¹³. Ratisbonne¹⁴. Badenweiler¹⁵.

GRANDE-BRETAGNE¹⁶.

1. = Cicray-sur-Cher (départ. Indre-et-Loire, arr. Tours, cant. Bléré, voir A. Longnon, *Géographie de la Gaule au VI^e siècle*, p. 292, 1878 P.) St Germanus († 576) empêche les Juifs d'exercer leur juridiction sur le juif baptisé Amantius, Venant. Fortunatus, *Vita S. Germani*, 64, *MGH. Auct. Ant.* 4. 2. 24.

2. Conc. de l'an 535, *can.* 6 et 9. Mansi, *Conc.*, 8. 861; Grégoire de Tours, *Vit. Patr.* 6. 7 (les Juifs pleurent l'évêque Gallus, † 551); le même, *Hist. Fr.*, 8. 1 (synagogue juive).

3. Cf. Wiegand, *Agobard von Lyon und die Judenfrage*, *Festschrift zum 80 Geburtstag des Prinzregenten von Bayern*, 1901 Munich. Des documents sur l'existence des Juifs à Lyon avant Agobard manquent. L'opinion contraire de S. Reinach, *La communauté juive de Lyon au I^{er} siècle de notre ère*, *REJ.* 51 (1906) 245-250, n'est qu'une hypothèse très fragile.

4. *Conc. d'Orléans* de l'an 533 *can.* 19.

5. D'une façon générale voir pour la Bourgogne la *Lex romana Burg.* 19. 4, *MGH. LL.* 3. 609 et entre autres études celle de Léon Gauthier, *Les Juifs dans les deux Bourgognes*, *REJ.* 48 (1904) 208-229; 49 (1904) 1-17; 244-261.

6. *Conc. de Mâcon* (581) *can.* 2. 13. 14-16. Mansi, *Conc.* 9. 934.

7. Le juif Priscus y frappait monnaie en 555, *REJ.*, 10. 237 et Ponton d'Amécourt, *Description raisonnée des monnaies mérovingiennes de Châlons-sur-Saône*, p. 92-95, 1874 P. (Extrait de l'*Annuaire de la Soc. franç. de Numismat.*, t. 4).

8. St Germanus y convertit en l'an 568 le juif Sigerich et sa femme Mammona, etc. Venant. Fort., *Vita S. Germ.*, c. 62, *MGH. Auct. Ant.* 4. 2. 24.

9. Grég. de Tours, *H. Fr.* 6.5 et Le même, *De vit. S. Martini*, 3. 50; cf. Léon Kahn, *Les Juifs à Paris depuis le VI^e siècle*, 1889 P.

10. Un évêque — an 350 — d'origine juive: Pauli et Petri, *Carm.* 25. 25: *Septimo, Hebræo est Simeon de sanguine cretus*, *MGH. Poet. lat. aev. Carol.* 1. 60. Cf. Aronius, *Ein getaufter Jude als Bischof von Metz*, *Z. f. die Geschichte der Juden in Deutschland*, 1 (1887) 98 (ici la reproduction de l'épithaphe de l'évêque).

11. Cf. Aronius, *op. cit.*, et O. Stobbe, *Die Juden in Deutschland während des Mittelalters in polit. sozialer und rechtlicher Beziehung*, 1866 L. (réimprimé, 1902, *ibid.*).

12. *C. Th.* 16. 8. 3 (321). V. *supra*, p. 100 note 1. Cf. C. Brisch, *Geschichte der Juden in Köln u. Umgebung*, 1879-1882.

13. Un chandelier à 7 branches, *Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, 22 (1855) 74-76.

14. *AEM.* 1 (1877) 69, tablette magique, d'or, ce qui atteste l'influence juive.

15. *CIL.* 13. 5338, amulette gnostique avec l'inscription *Sabaoth-adonai* etc.

16. St Jérôme, *In Sophon*, 2^s (*PL.* 25.1364); *In Amos*, 8^{11.12} (*PL.* 25. 1083); *In Isaiam*, 66²⁰ (*PL.* 24.698) au temps du Messie les Juifs croient que parmi eux ceux qui *Senatoriæ dignitatis et locum principum obtinuerint*, de

NORICUM. Schwarzenbach¹.

PANNONIE. Alberti-Irsa². Salva (près Gran)³. Soklos⁴. Sarajevo⁵. Intercisa⁶.

DALMATIE. Senia⁷.

SCYTHIE⁸. Olbie⁹.

BOSPHORE CIMMÉRIEN¹⁰. Panticapée¹¹. Gorgippia¹². Tanaïs¹³. Phanagorie¹⁴ (et alentours)¹⁵.

THRACE¹⁶. Constantinople¹⁷. Bizye¹⁸.

MACÉDOINE¹⁹. Philippes²⁰. Thessalonique²¹. Béroé²².

Britannis, Hispanis, Gallisque extremis hominum Morinis, et ubi bicornis fin-ditur Rhenus, in carrucis veniant, etc. Cf. Friedländer, *Sittengeschichte* 4⁸. 242. Théodore de Canterbury (évêque, 669-691) se plaint du grand nombre des Juifs d'Angleterre. Cf. K. H. Schaible, *Die Juden in England vom achten Jahrhundert bis zur Gegenwart*, 1889 Karlsruhe; Joseph Jacobs, *England, JE*. 17. 1-172 (ici la bibl.).

1. *CIL*. 3. 11641. Inscription reproduisant Jésus-Sirach 38²³. Cf. Ascoli, *op. cit.*, p. 109 et Th. Gomperz, *AEM.*, 4 (1880) 213.

2. *CIL*. 3. 10611.

3. *CIL*. 3. 10599.

4. *CIL*. 3. 3688.

5. *CIL*. 3. 14399, anneau portant Ἰαώ... Ἀλῶε Ἀδωνε, etc. (influence juive).

6. *CIL*. 3. 3327 adde *Eph. Ep.* 2. 593. Elle est juive, cf. Friedländer *op. cit.* 4⁸ 243 quoique Cumont, *Rev. arch.* 1888 I. 184 ss. 192 l'ait dite païenne.

7. *CIL*. 3. 10055, corrigée *Suppl.* IV, p. 2328¹⁷⁵.

8. Eusèbe le cite pour son temps, *Théophan.* 4. 20.

9. Latyschev, *Inscriptiones antiquæ oræ septentrionalis Ponti Euxini græcæ et latinæ*, vol. I, 98 = *CIGr.* 2076.

10. J. Dérenbourg, *Journal asiatique*, 11 (1868) 525-537.

11. Latyschev, *op. cit.*, 2 (1890), n^{os} 52 et 53 = *IGrR.*, 1. 881 = *CIGr.* 2114^{bb} et 2114^b (fin 1^{er} siècle). Latyschev n^{os} 304-306; 404-405.

12. Latyschev, *op. cit.*, 2, n^o 400, douteuse : cf. Latyschev *ad h.* et Schürer, 3. 24; juive d'après Th. Reinach; cf. Latyschev, 2, n^o 401 = *IGrR.* 1, 911.

13. Latyschev, *op. cit.*, 2. 449 = *IGrR.* 1. 918; cf. Latyschev, n^{os} 450, 452, 456.

14. Latyschev, *op. cit.*, 403, douteuse. Une inscr. hébr. a été publiée dans le journal russe *Jewreiskia Zapiski* 1881 (inaccessible) cf. *REJ.* 5. 208. Les Juifs y sont nombreux au VII^e siècle : Theophanes ad an 6171 (p. 545, éd. Bonn).

15. Latyschev, *op. cit.* n^o 426.

16. Peut-être dès le VII^e s. av. J.-C., cf. les exégètes sur *Jérémie* 6¹. 22 ss. sur *Sophonie* 1⁷. Pour l'époque chrétienne, assez souvent dans les Pères de l'Eglise.

17. *Différentes lois* relatives aux Juifs supposent ceux-ci à Constantinople, consulter le tableau chronologique des lois, supra p. 108 note 1.

18. *Annual of the British School at Athens*, 12 (1905-1906), p. 179 n^o 5.

19. Philon, *Leg.*, § 36 (M. II 587).

20. *Actes*, 16¹²⁻¹³.

21. Inscr., fin II^e siècle, *REJ.* 10 (1885) 78 = *BCH.* 10 (1885) 77-78. — Cf. *Actes*, 17^{1. 10. 17.}; 18^{4. 7.}

22. *Actes*, 17¹⁰. Cf. *Actes*, 17⁴, St Jérôme, *De vir. ill.* 3 (judéo-chrétiens).

GRÈCE¹. (THESSALIE)²: Larisa Pelasgiotis³. Phthiotis⁴. (ÉTO-LIE)⁵. (PHOCIDE): Delphes⁶. (BÉOTIE)⁷. (ATTIQUE)⁸: Athènes⁹. Pirée¹⁰ (?). (ACHAÏE): Patras¹¹. PÉLOPONÈSE¹²: (ARGOLIDE)¹³: Sicyon¹⁴. Corinthe¹⁵. Argos¹⁶. (ARCADIE): Mantinée¹⁷. Tégée¹⁸. (LACONIE)¹⁹: Sparte²⁰. ARCHIPEL. Eubée²¹. Egine²². Syros²³. Mélos²⁴. Délos²⁵. Rhénée (près Délos)²⁶. Pa-

1. Schürer, 3. 55 ss.
2. Philon, *l. cit.*
3. *IG.* 9. 2, n^{os} 834, 839, 985-990.
4. *IG.* 9. 2, n^o 232.
5. Philon, *l. cit.*
6. Wescher et Foucart, *Inscriptions recueillies à Delphes*, 1863, n^{os} 57, 364 = Collitz, *GD*, II, 1722-2029 (date: 170-157 av. J.-C.).
7. Philon, *l. cit.*
8. Philon, *l. cit.*
9. *CIGr.* 9313. 9900 = *IG.* 3, 3545. 3546. 3547; cf. *Actes*, 17¹⁵⁻¹⁷; C. Bayet, *De titulis Atticæ christ. antiquiss.*, pp. 122-125, n^{os} 121-125, 1878 P. — Sur les constructions d'Hérode, voir *Jos. B. J.* 1. 21. 11.
10. Un Samaritain au III^e siècle av. J.-C., *IG.* 2. 1334.
11. *CIGr.* 9896.
12. Philon, *l. cit.*, dit que les Juifs habitaient dans les plus belles parties du Péloponèse.
13. Philon, *l. cit.*
14. *I Mac.* 15¹⁶ ss.
15. [συνε]ργῶν Ἑβρα[ίων]: B. Powell, *Greek inscriptions from Corinth*, n^o 40, dans *The American journal of archæology*, 7 (1903) 60; Philon, *l. cit.*; *Jos. B. J.* 3.10.10 § 540 (: Vespasien envoie à Néron 6 000 esclaves juifs); *Actes*, 18^{4,7}; Justin, *Dial.* 1. 2. 3. Cf. aussi E. Maass *Griechen und Semiten auf dem Isthmus von Korinth*, 1902 B., et Buresch, *Pseudosibyllinisches*, *Rh. Mus.* 47 (1892) 353 (à propos de Sibylle, 5. 32 = 12. 84).
16. *BCH.* 27 (1903) 260 ss., n^o 4; 28 (1904) 420, n^{os} 3-5; St Justin, *Dial.* c. 2.
17. *BCH.* 20 (1896) 159 = *REJ.* 34 (1897) 148.
18. *BCH.* 25 (1901) 281, n^o 34; *BCH.* 31 (1907) 27; *Revue des études grecques* 17 (1904), 248 (5^e ou 6^e s.).
19. *Inscriptions of the British Museum*, n^o 149, cf. S. Reinach. *REJ.* 10 (1885) 77, et surtout A. Wilhelm, *Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde*, p. 215, n^o 198, 1909 W.
20. *I Mac.* 15²³, cf. aussi *I Mac.* 12²; 7-8; 19-22, 14¹⁶⁻²³; *Jos. Ant.* 12. 4, 10; 13. 5. 8; cf. Schürer 1, 236-237.
21. Philon, *l. cit.*
22. *CIGr.* 9894 = *IG.* 4. 190, cf. 191, et *American journal of archæology*, 6 (1902) 69.
23. *IGIns.*, n^{os} 712, 80 et 199.
24. *I Mac.* 15²³; *Jos. Ant.* 17. 12. 1; *B. J.* 2. 7. 1 (présence de beaucoup de Juifs à l'époque d'Auguste).
25. *I Mac.* 15²³; *Jos. Ant.* 14. 10. 14, cf. *supra*, p. 78.
26. Cet îlot servait de cimetière aux Déliens. — Deux imprécations juives contre les assassins de deux jeunes filles: Wilhelm, *JÖAJ.* 4 (1901), *Beiblatt*, col. 10-18; Deissmann, *Philologus*, 61 (1902) 252-265; Idem, *Licht vom Osten*, p. 305-316, 1908 L.

ros (ῥ)¹: Thera (ῥ)². CRÈTE³: Gortyne⁴.

ASIE⁵

ASIE MINEURE⁶. (MYSIE): Adramyttium⁷. Pergame⁸. Elaia⁹. Cyzique¹⁰. Lesbos¹¹. (IONIE)¹²: Smyrne¹³. Ephèse¹⁴. Colophon¹⁵.

1. Jos. *Ant.* 14. 10. 8, cf. supra, p. 75 note 3.

2. — *IGr.Ins.*, n^{os} 933-974, sont-elles juives ou chrétiennes? Schürer 3, 57, reconnaît que les deux choses sont possibles. Elles seraient chrétiennes d'après H. Achelis, *ZNTW.*, 1 (1900) 87-100.

3. Philon, *l. cit.*; Jos. *Ant.* 18. 12. 1; *B. J.* 2. 7. 1; *Vita*, 76 Josèphe épouse une riche Juive de Crète); au v^e siècle les Juifs sont encore nombreux sur l'île, Socrate, *H. E.* 7. 38. Notons ici que beaucoup parmi les anciens croyaient les Juifs originaires de Crète. Tacite, *H.* 5. 2. cf. supra, p. 103 note 2.

4. *I Mac.* 15²³.

5. Philon, *Leg.*, § 33 (M.II 582), dit que les Juifs habitaient en grand nombre dans toutes les villes d'Asie et de Syrie (Ἰουδαῖοι καθ' ἐκάστην πόλιν ἐστὶ παμπληθεῖς Ἀσίας τε καὶ Συρίας).

6. Cf. aussi J. Weiss « Kleinasien », *PRE.* 10, 5. 43 ss.; Ramsay, *The Jews in Græco-Asiatic cities*, *Expositor* janv. 1902, p. 19-33, févr. 1902, p. 92-109.

7. Cicéron, *Pro Flacco*, 28.

8. Cicéron, *l. cit.*; Jos. *Ant.* 14. 10. 22, cf. supra, p. 67 ss., 80 ss.; cf. Wachsmuth, *Königthum von Pergamon*, *Historische Vierteljahresschrift*, 2 (1899) 297 ss.

9. συναγωγή Ἐλαίας. *CIGr.* 9904 (à Rome).

10. ὑπόμνημα Παύλου, *JHSt.* 24 (1904) 36, 55, fort douteuse.

11. Jos. *Ant.* 16. 2. 3 et 4.

12. Jos. *Ant.* 12. 3. 2; 16. 2. 3-5.

13. *CIGr.* 3148; 9897; 9898; *REJ.* 7 (1883) 161-166; Leemanns, *Griek Opschr.*, n^o XII; van Lennep, *Travels in Asia Minor*, I 20 (amulette et chandelier à 7 branches); *Martyrium Polycarpi* c. 12-13. 17-18 (*Patres Apostolici*, éd. Gebhardt-Harnack, p. 125 ss.); *Vita Polycarpi auctore Pionio*, éd. Duchesne, 1881 P. (composée au iv^e siècle; sans valeur historique). Cf. S. Reinach, *REJ.* 11 (1885) 235-238; *Martyrium Pionii* (sous Dèce) dans Gebhardt, *Ausgewählte Märtyrerakten*, p. 96-114. Cf. aussi Ramsay, *Expositor*, 9 (1904) 324 et Idem, dans Hastings, *DB.* 4. 555 a.

14. Ils y sont depuis le iii^e siècle av. J.-C., Jos. *C. Ap.* 2.4; sur les décrets et édits romains relatifs aux Juifs d'Ephèse., Jos. *Ant.* 14. 10. 11-13, 16, 19, 25; 16. 6. 4, 7; Philon, *Leg.*, § 40 (M.II 592), cf. supra, p. 75 ss., 79. 81. 83. Les inscriptions suivantes sont du ii-iii^e siècles ap. J.-C.: *Ancient Greek inscriptions in the British Museum III* 2: *Ephesos*, 1890, n^o 676, 677, cf. aussi *JÖAI*, 8 (1905), *Beiblatt.* col. 78 ss., vers 25; *Actes*, 18¹⁹; 26; 108. Voir E. Zimmermann, *Ephesus im ersten christl. Jahrhundert*, 132 ss. 1878 L.

15. Cf. Macrobe, *Saturne*, 1. 18, cf. Buresch, *Klaros*, p. 48-55, 1889 L.

Phocée¹. Teos². Milet³. Jasos⁴. (LYDIE)⁵: Thyatira⁶. Magnésie du Sipyle⁷. Sardes⁸. Philadelphie⁽⁹⁾⁹. Odemisch (près Hypæpa)¹⁰. Sala¹¹. Apollonia¹². (CARIE)¹³: Tralles¹⁴. Myndos¹⁵. Halicarnasse¹⁶. Cnide¹⁷. Samos¹⁸. Cos¹⁹. Rhodes²⁰. (LYCIE)²¹:

1. Inscr. *REJ.* 12 (1886) 236-242 = *BCH.* 10 (1886) 327-335.

2. *BCH.* 4 (1880) 181 n° 44.

3. Jos. *Ant.* 14. 10. 21, cf. supra p. 80. Une inscr. publiée par Deissmann, *Licht vom Osten*, p. 326 ss. Cf l'inscr. Θεὸς ὑψίστος. *Sitzb. Berlin*, 1904, p. 87.

4. Lebas-Waddington, *Inscr.* 3, n° 294.

5. Jos. *Ant.* 12. 3. 3: c'est Antiochus le Grand qui y a transplanté les Juifs.

6. *CIGr.* 3509 (douteuse); *Actes*, 16¹⁴, cf. Schürer dans *Abhandlungen zu Weisäckers 70 Geburtstage*, p. 37-58, 1892.

7. Inscr. *REJ.* 10 (1885) 76.

8. Actes officiels relatifs aux Juifs de Sardes (qui y sont depuis au moins la fin du I^{er} siècle av. J.-C.). Jos. *Ant.* 14. 10. 17, 24; 16. 6. 6. *supra*, p. 78. 81. 82.

9. *Apocalypse*, 3⁹.

10. Inscr. du I^{er} siècle ap. J.-C. *REJ.* 10 (1885) 74 ss.

11. Monnaies: à l'époque de Trajan: Ἐπὶ Μελτωνος Σαλ[αμῶνος] ἄρ-γ[ιερῆως] Σαλῆνων, *Revue numismatique*, 1898: *Collection Waddington*, n°s 6436, 6441, 6446; *Catalogue of the British Museum, Lydia* ed by Head, p. 227, 1901 Ld.; à l'époque d'Antonin le Pieux: Ἐπὶ Ἀνδρονείκου Σαλαμῶνος Σαλῆνων, *ibid.*, p. 232; à l'époque de Marc-Aurèle: Ἐπὶ Ἀνδρο[νείκου] Σαλαμῶ[ος] Σαλῆνων, *Revue numismatique*, 1898: *Coll. Waddington*, n° 6453. Cf. Ramsay, *Expositor*, 5 (1902) p. 102.

12. Inscr. *BCH.* 17 (1893) 257 n° 37. Cf. Ramsay, *Expositor*, janv. 1906, p. 79. = *The cities of St. Paul*, p. 256 ss., 1906 Ld.

13. *I Mac.* 15¹⁶⁻²⁴, cf. *supra*, p. 64 ss.

14. Jos. *Ant.* 14. 10. 20, cf. *supra* p. 79.

15. *I Mac.* 15²⁰. Inscr.: *BCH.* 14 (1890) 118 ss. = *REJ.* 42 (1901) 1-6; cf. aussi *BCH.* 12. (1888) 280 et 141 (1890) 120.

16. *I Mac.* 15¹⁶ ss.; Jos. *Ant.* 14. 10. 23, cf. *supra*, p. 81.

17. *I Mac.*, 15²³.

18. *Ibid.*

19. *Ibid.*; Strabon dans Jos., *Ant.* 14. 7. 2; cf. 14. 10. 15 (*supra* p. 74): Perdrizet, *Rev. arch.*, 35 (1899) 44. 2, suppose que l'inscription de Paton et Hicks, *Inscriptions of Cos*, n° 74, est juive parce qu'on y rencontre le mot πολίτευμα, ce qui n'est pas une preuve d'origine juive. Mentionnons aussi l'inscription en l'honneur d'Hérode Antipas, Paton et Hicks, *op. cit.*, n° 75 (= *CIGr.*, 2502).

20. *I Mac.*, 15²³. Les Juifs étaient probablement nombreux dans l'île au premier s. av. J.-C. car Posidonius et Apollonius Molon (sur celui-ci *supra*, p. 20), écrivains antijuifs, sont natifs de Rhodes. Au temps de Tibère, Diogène le Grammairien semble avoir observé le sabbat. Suétone, *Tiber.*, 32. On est tenté de compléter dans *IGIns.*, I, 11, Μεγίππος Ιερ[οσολ]υμίτας. Hérode fait construire à ses frais un temple pythique. Jos., *Ant.* 16. 5. 3.

21. *I Mac.*, 15¹⁶ ss.

Nasli (près Nysa⁽⁹⁾¹. Phasélis². Corycos³. Limyra⁴. Tlos⁵. Myra⁶. Patara⁷. Xanthe⁽⁹⁾⁸. (PHRYGIE)⁹: Laodicée¹⁰. Hiéropolis¹¹. Apamée¹². Acmonie¹³. Aghar-Hissar¹⁴ (entre Acmonie et Dioclée). Dokimion¹⁵. Sébasté¹⁶. Eumeneia¹⁷. Parium⁽⁹⁾¹⁸.

1. Inscr.: *Athen. Mitteil.*, 22 (1897) 484. 2 : on la croit juive à cause du terme λαος.

2. *I Mac.*, 15²³.

3. *REJ.*, 10 (1885) 76.

4. *Reisen in Lykien, Milyas und Kibyris*, II p. 66 (par Petersen et Luschau), 1889 W.

5. Inscr. du 1^{er} siècle ap. J.-C. éditée par Hula dans *Eranos Vindobonensis*, 1893, 99-102.

6. Paul y prêche, *Actes* 25⁵.

7. *Martyrium SS. Leonis et Paregorii*, § 7. Métaphraste, *PG.* 114, 1457.

8. Inscr. où se trouve le nom Σωσας: *Rev. archéol.*, 37 (1878) 317-320 (cf. ce nom dans Jos., *B. J.*, 4. 4. 2; 5. 6. 1; 6. 2. 6).

9. Jos., *Ant.*, 12. 3. 4., cf. p. précédente. note 5. *Actes*, 2¹⁰. Sur les Juifs en Phrygie : W. C. Ramsay, *The cities and bishoprics of Phrygia*, I, 667-676, 1897 Ld. Sources talmudiques dans Neubauer, *Géogr. du Talmud*, p. 315 ss.

10. Cicéron, *Pro Flacco*, 28; Jos., *Ant.* 14. 10. 20, voir *supra*, p. 79. Un Juif de Laodicée à Rome, *CIGR.*, 9916 = *VR.* 78. Sous Justinien un tremblement de terre détruit la synagogue et cause la mort d'un grand nombre de Juifs Malalas, p. 443, éd. Bonn.

11. 4 inscriptions juives : *Atertümer von Hierapolis* herausg von Humann, Cichorius, Judeich, Winter, dans *Jahrbuch des deutschen archäol. Instituts*, *Viertes Ergänzungsheft*, 1898 B., n^{os} 69, 72, 212, 342. (Cette dernière fut d'abord publiée et commentée par A. Wagener, *Revue de l'Instruction publique en Belgique*, nouv. série, 11 (1869) 1 ss., et puis par Ramsay, *op. cit.*, p. 545, n^o 411). Cf. encore *REJ* 41 (1900) 183; la litt. citée dans l'art. *Hierapolis* de la *JE* 6.387 et aussi Ramsay, *Expositor*, février 1902, p. 98-100. Les inscr. sont du II^e ou III^e siècle ap. J.-C.

12. Cicéron, *l. cit.*; 2 inscr. Ramsay, *Cities of Phrygia*, n^{os} 385 (= *BCH.* 8 (1884) 248), 399 bis : la 1^{re} est de l'an 253/254 ap. J.-C.; la seconde du III^e siècle. L'influence juive dut être grande dans cette ville car les païens adoptèrent la légende de Noé, et l'on trouve même des monnaies apaméennes du III^e siècle ap. J.-C. représentant Noé et sa femme descendant de l'arche et le nom ΝΩΕ est ajouté comme explication: Eckhel, *Doctrina Nummorum*, 3. 132 ss.; Madden, *Numismatic Chronicle*, 1866, p. 173-219 et planche 6; de nouveaux exemplaires dans la *Rev. numism.*, 1898: *Collection Waddington*, n^{os} 5722, 5730, 5731. Voir la riche bibliographie sur la légende de Noé (et celle d'Enoch) à Apamée dans H. Leclercq, *Apamée*, *DAC.* 1. 2500-2523, ajouter Schürer, 3. 18-20.

13. Inscr.: Ramsay, *Cities of Phrygia*, n^{os} 559 [= *Rev. arch.*, 1888, II, 225 = *Rev. ét. anc.*, 3 (1901) 272 et 4 (1902) 270] 561, 563; l'inscr. n^o 559 est de l'an 60-80 ap. J.-C. Cf. Schürer, 3. 20-21.

14. Ramsay, *op. cit.*, n^o 562.

15. Ramsay, *op. cit.*, 1, p. 667.

16. Ramsay, *op. cit.*, 1, p. 667.

17. *BCH.* 9 (1885) 240 = Ramsay, *op. cit.*, n^o 232.

18. Jos., *Ant.* 14. 10. 8, voir *supra*, p. 75.

Panormos¹. Dorylée^(?)². (PISIDIE) : Antioche³. Termessos^(?)⁴. Conia⁵. Zaz-ed-Dinkhan⁶. Séleucie⁷. (PAMPHYLIE)⁸ : Olba⁹. Sidé¹⁰. Gangra¹¹. (CILICIE)¹² : Anemurium¹³. Tarse¹⁴. Séleucie (sur le Calycadnus)¹⁵. Corycos¹⁶. Kamytelideis (près Elaïoussa)¹⁷. Adana¹⁸. Germanicia^(?)¹⁹. (LYCAONIE) : Iconium²⁰. Lystra²¹.

1. Ζαὺς Ὑψιτόεις, *BCH* 23 (1899) 592 (influence juive?).

2. *CIGr.*, 4129, l'inscr. d'un certain Ἰησὺ : un Juif aurait-il adopté ce nom abhorré?

3. Sur l'inscr. *BCH*. 17 (1893) 257 = Ramsay, *Expositor*, janv. 1907, p. 79 = Ramsay, *The cities of St. Paul*, p. 256 ss., 1906 Ld., une certaine Δεσβωρὰ se dit Ἀντιόχεια [γένος] sur une inscription d'Apollonia en Lydie, p. précédente note 12, il est donc probable qu'elle est plutôt d'Antioche en Pisidie, ville plus rapprochée, que d'Antioche sur l'Oronte. — *Actes*, 13¹⁴.

4. Une inscr. (prescrivant une amende funéraire au profit de Jupiter) d'un certain Αὐρ Μω[υσ]ῆς Κάρπου est difficilement juive, *BCH*. 23 (1899) 188 ss. = Ramsay, *Expositor*, janv. 1907, p. 158 note 1.

5. *Inscr.* : H. S. Cronin, *First report of a journey in Pisidia, Lycaonia and Pamphylia*, n° 102, *JHSt.*, 22 (1902) 355, n° 102.

6. S. Cronin, *art. cit.*, n° 132, l. cit., p. 365.

7. *Inscr.* : *Rev. bibl.*, 1904, 82-84 n° 2.

8. *I Mac.*, 15²³ ; Philon, *Leg.* § 36 (M. II 587) ; *Actes*, 2¹⁰.

9. *Inscr.* : *JHSt.*, 12 (1890) 269, n° 70.

10. *I Mac.*, 15²³ ; *Inscr.* : *JHSt.*, 28 (1908) 196 n° 29, cf. 29 (1909) 130 = *REJ.* 58 (1909) 60.

11. Mentionnés dans la vie du patriarche Dioscure, Crum, *Proceed Bibl.*, 25 (1903) 267 ss.

12. Philon, l. cit. ; *Actes*, 6⁹ ; pour le commencement du 1^{re} siècle : Epiphane, *Hæc.*, 30.11. (Cf. pour la circoncision du roi Polémon, *Jos. Ant.* 20. 7. 3).

13. L'inscription d'un Juif d'Anemurium habitant Corycos, *IGR.*, 3. 858 (= Heberdey und Wilhelm, *Reisen in Kilikien, Denkschriften der Wiener Akademie philos. hist. Kl.*, t. 44 (1896) 68). H. Thédénat, *Bullet. de la Soc. des Antiq. de France*, 1889, p. 225.

14. Ramsay, *The cities of St. Paul*, 169 ss., cherche à démontrer que les Juifs y habitaient depuis l'an 171 av. J.-C. — St Paul est originaire de Tarse, *Actes*, 9¹¹, 21³⁹, 22³. Une inscription trouvée à Jaffa porte : Ιουδης υιος Ιωση Ταρσευς, Euting, *Epigr. Miscellen*, n° 87, dans *Sitzb. Berl.* 1885 686 et *Clerm. Gan.*, *RAO*, 4. 146, n° 18. Cf. aussi p. suivante note 7.

15. Le Bas-Waddington, 1390.

16. *Supra*, note 9 ; Œhler, l. cit. n°s 85. 86.

17. *Inscr.* mentionnant des Σαββατισταί, *JHSt.*, 12 (1890) 234 = Heberdey und Wilhelm, *op. et l. cit.*, p. 67 = Dittenberger, *OGIS*, 573, cf. Schürer, 3. 562 note 136.

18. Au 1^{re} siècle : S. Theophilus Pœnitens, *AASS*. 4 février, p. 489.

19. *JHSt.*, 18 (1898) 318. 12.

20. *Actes*, 14¹. Les inscriptions suivantes sont-elles juives ou judéo-chrétiennes? *CIGr.*, 3995, 3998, 4001^b, 9270 ; *BCH.*, 17 (1893) 327... ; *Athen. Mitt.*, 13 (1889) p. 241, 254, 255, 258, 260. Cf. Ramsay, *Cities of Phrygia*, 1. 525 note 1.

21. Timothée, fils de grec et de juive, *Actes*, 16¹⁻³.

(GALATIE) : Ancyre¹. Localité inidentifiable entre Chousadan et Karaly (Karajilar)². Germa³. Pessinunte⁴. Tschesneli-Zehirkeui (inidentifiable)⁵. (CAPPADOCE)⁶ : Tarse(?)⁷. Césarée (Mazacca)⁸. (BITHYNIE)⁹ : Nicomédie¹⁰. Arnaut-Keui¹¹. Chrysopolis¹². (PAPHLAGONIE) : Sinopé(?)¹³. (PONT)¹⁴ : Amisoss¹⁵. (CHYPRE)¹⁶ :

1. L'édit d'Auguste (Jos., *Ant.* 16. 6. 2) relatif aux Juifs fut-il publié à Ancyre? Cf. *supra*, p. 84 note 2. — Il est dit dans les *Acta S. Theodoti Ancyra* § 3 qui est évêque († 430)... *paganorum atque judæorum magnum numerum adduxit ad Ecclesiam*.

2. *CIGr.* 4087, corrigée dans G. Perrot, *Exploration archéol. de la Galatie et de la Bithynie*, p. 208 n° 105, 1872 P.

3. Inscr. : *BCH.* 7 (1883) 24 = *REJ.* 10 (1885) 77.

4. Perrot, *op. cit.* p. 208 n° 101 (douteuse).

5. Inscr. : J. G. C. Anderson, *Exploration in Galatia*, n° 178, dans *JHSt.*, 19 (1899) 285.

6. *I Mac.*, 15³²; *Actes*, 2⁹. Inscr. juive trouvée à Jaffa : Τοπος Ειχαω[β] Καπαδοκος κε Αχολιας συνδίου αυτου κε Αστεριου, *PEFQSt.*, 1893, p. 290. Sources rabbiniques : Hamburger, *RE.*, s. v. *Kappadocien*; Neubauer, *op. cit.*, 317-319.

7. Inscr. juive trouvée à Jaffa : Ενθαδε κτε Ισακίς πρεσβύτερος της Καπαδοκων Ταρσου λινοπωλου, *PEFQSt.*, 1900, p. 118, 122; après της il faut συναγωγης. S'agit-il d'un juif de Cappadoce habitant Tarse en Cilicie, p. précédente note 10, ou faut-il admettre avec Clermont-Ganneau, *RAO.*, 4. 146 ss., qu'il y avait aussi en Cappadoce une ville s'appelant Tarse?

8. Au 3^e s. : j. *Yebamoth* 6. 6. En 611 Makrizi, p. 686. Cf. trad. Maltan, p. 70.

9. Philon, *l. cit.*

10. Inscr. : *Échos d'Orient*, 4 (1901) 356-357, et *ibid.*, 9 (1905) 271 ss. Pour l'an 577, Eustrate, *Vita Eutychii patr.* AASS., avril, I, p. LXIV.

11. Inscr. : *REJ.*, 26 (1893) 167-171.

12. Inscr. : Σύλλογος, 17 (1892), 125.

13. Θεῶ Ὑψιστ[τ]ω... οἱ ἀδελφοὶ εὐξαμενοί. *BCH.*, 13 (1889) 304, n° 7.

14. Philon, *l. cit.*; *Actes* 2⁹; Aquila le compagnon de S^t Paul est du Pont : *Actes* 18²; de même le prosélyte juif Aquila, le traducteur grec de la Bible

15. *I Mac.*, 15¹⁶ ss., il est fait mention de la ville Σαμψάκη qui n'est probablement qu'Amisoss qui s'appelait aussi Samissos, cf. Schürer, 3, 4 note 2; Th. Reinach, *Rev. ét. gr.*, 1 (1888) 334 ss., pense à Samosate. Une amulette judéo-grecque antérieure au vi^e siècle, *Echos d'Orient*, 9 (1905) 405 ss.

16. *I Mac.*, 15³³; Philon, *loc. cit.*; *Actes* 4³⁶; 11²⁰; 13^{4ss.}; Jos. *Ant.* 13. 10, 4; 17. 12. 1-2; *B.J.* 2. 7. 2. § 108; à l'époque de Trajan ils sont en très grand nombre, Dion Cass. 68. 32; Eusèbe, *Chron.* ed. Schœne, II, 164 ss., etc. et à cause de leur révolte, ils sont chassés de l'île dans laquelle ils ne reviennent que deux siècles plus tard. — Une inscr. hébr. très ancienne dans Levy, *op. cit.*, p. 264. — Cf. E. Oberhammer, *Cyprern*, p. 27 ss. 1903 Munich.

Salamis¹. Paphos². Lapethos³. Golkoï⁴.

SYRIE⁵. Commagène⁶. Samosate⁷. Zeugma⁸. Antioche⁹. Im-nestar (entre Antioche et Chalcis)¹⁰. Séleucie¹¹. Arrali¹². (Mar-rah). Laodicée¹³. Apamée¹⁴. Bercea (Alep)¹⁵. Arados¹⁶. Royaume

1. Actes 13⁵ ; Dion Cass., et Eusèbe, *loc. cit.* Au iv^e siècle, la *Vita de S^t Epiphaniï*, ed. Dindorf, I, 52, rapporte un entretien de l'évêque avec le rabbin Isaac de Constantia (Salamine).

2. Actes 13⁶.

3. Inscr. du III^e siècle : Lebas-Waddington, n° 2776 = *REJ.*, 48 (1904) 191-196.

4. Une inscr. du IV^e siècle : Simos Menardos, dans *Ἀθηναίκα*, 22 (1910) 4, 17 ss. = Th. Reinach, *La pierre de Golkoï*, *REJ.* 61 (1911) 285-288.

5. Voir Philon, *loc. cit.*, reproduit *supra*, p. 119 note 1 ; Jos. B. J. 7. 3. 3. Pour l'époque biblique, cf. G. Beer, « Syrien », *PRE.*, 19, 287-288. Des inscriptions de Syrie (provenance exacte inconnue), *Philologus*, 19 (1863) 137 n° 13 ; *BCH.*, 3 (1879) 266, n° 25 ; *Sitzb. Berlin*, 1885, p. 686 ; *R. arch.*, 1883, I, 272, n° 40.

6. La dynastie de Commagène est très liée avec les Hérodiens, cf. Jos. Ant. 19. 8. 1 ; 19. 9. 1 ; 20. 7. 1 ; il y avait-il beaucoup de Juifs dans le pays, comme protégés par ces rois ? C'est ce qu'il est difficile de dire.

7. Cf. note 3. — Paul de Samosate est accusé de judaïser (au III^e siècle) ; y a-t-il lieu d'admettre des influences juives de sa cité ?

8. Josué le Stylite, *Chron. (ad. an 503-504)* §§ 67-68, éd. Wright = §§ 68-69, éd. L. Martin textes et trad. publ. dans *Abhandlungen der deutschen morgenländischen Gesellschaft* 7 (1869).

9. Les dates bibliques dans H. Winckler, *Die Golah in Daphne (Altorientalische Forschungen 2^{te} Reihe, t. 3, 408-424, 1901 L.)* [basé sur le Ps, 137] l'auteur prétend que les Juifs y habitaient depuis très longtemps, dans le même sens : A. Marx, *Zur Golah von Daphne, Orientalische Literaturzeitung*, 4 (1901) 233-237 (cet auteur ajoute les traditions rabbiniques) pourtant S. Krauss, *Antioche, REJ.*, 45 (1902) 27-49 p. 31 ss. combat l'opinion de Winckler. Pour l'époque d'Antiochus Epiphane et de ses successeurs : Jos. Ant. 12. 3. 1 ; B. J. 7. 3. 3 ; 7. 5. 2 ; C. Ap. 2. 4. Pour l'époque chrétienne, voir surtout les homélies anti-juives de Jean Chrysostome, *supra*, p. 40 ss. Neubauer, *op. cit.*, 311-314 ; Hamburger, *RE.*, s. v. *Antiochien*.

10. V^e siècle : Socrate, *H. E.* 7. 16. 2.

11. Jos. B. J. 2. 20. 6 ; 4. 1. 1 ; *Vita* 37.

12. *CIGr.*, 4462, 4644 = 9899 (de l'an 364 ap. J.-C.).

13. Sources talmudiques dans Dérenbourg, *Palestine*, 406 ss. Cf. aussi Neubauer, *op. cit.*, p. 299 et Schürer, I, 668 ss.

14. La ville traite bien les Juifs pendant la grande guerre judéo-romaine. Jos. B. J., 2, 18. 5, § 479.

15. La synagogue actuelle remonterait au IV^e siècle ap. J.-C., d'après l'abbé Chagnot, cité sans référence dans l'art. *Aleppo, JE.* I. 338 ; une amulette juive du VII^e s. après J.-C., *Journal asiatique*, 1906 I-17.

16. *I Mac.*, 15²³ ; Jos. Ant. 14. 12, 6, cf. *supra* p. 85 note 1 n° 9.

de Chalcis¹. Tétrarchie d'Abilène². Emèse³. Nazala⁴. Damas⁵. Admedera⁶. Palmyre⁷. Tafas⁸. Agraina⁹. Serès¹⁰. Wadi-Yasoul¹¹. (COELÉ SYRIE)¹²: (Décapolis): Hippos¹³. Gadara¹⁴.

1. Voisine de la Judée et même régie par des rois de foi juive ainsi par Hérode de Chalcis, 41-48 (petit-fils d'Hérode le Grand), Jos. *Ant.* 19. 5. 1. B. J. 2. 11. 5. cf. aussi, *Ant.* 20. 1. 3; 20. 5. 2, puis Agrippa II le posséda jusqu'en 53. Jos. *Ant.* 20. 7. 1; B. J. 2. 12. 8. Sur le royaume de Chalcis, Schürer, 1, 722-725.

2. La tétrarchie d'Abilène fut incorporée en l'an 37 au royaume du roi juif Agrippa I († 44). Jos. *Ant.* 18. 6. 10; 19. 5. 1 et en 53 elle fut de nouveau donnée à Agrippa II. Jos. *Ant.* 20. 7. 1; B. J. 2. 12. 8. cf. Schürer, 1, 716-720. C'est probablement même avant cette date que les Juifs s'établirent dans ce pays où ils sont fort nombreux aux 2^e et 3^e siècles, comme nous l'apprend Misha-Zkha (du vi^e s.) c. 50 dans A. Mingana, *Sources syriaques* 1. 129. 1907 L.

3. Inscription: CIL. 5, 8764. Clermont-Gan. *Rev. critique* 1883 1. 145, G. Durand *Rev. bibl.* 3 (1894) 252-254. — Rappelons que le roi Aziz d'Emèse se fit circoncire, *Ant.* 20. 7. 1. Pour le v^e siècle cf.: *Actes du brigandage d'Ephèse*, trad. par P. Martin, *Revue des sciences ecclésiastiques*, 30 (1874) 400.

4. JÜAL, 3[1900] *Beiblatt* p. 19 ss.

5. Les Juifs y habitaient depuis l'antiquité la plus reculée et y occupaient même un quartier spécial. *I Rois* 20³⁴. L'existence d'une communauté juive nous est attestée au 1^{er} siècle par St Paul, 2 *Cor.*, 11³². cf. *Actes* 9², et elle dut être très nombreuse car pendant la guerre judéo-romaine les païens massacrèrent 10 000 Juifs (B. J. 2. 20. 2; 18 000 d'après B. J. 7. 8. 7); toutes les femmes païennes étaient cependant judaïsantes, B. J. 2. 20. 2. Cf. F. Buhl, *Damascus*, *JE.* 4. 415-416 et Schürer 2. 42.

6. CIGr., 9845,

7. Inscriptions: CIGr., 4478, 4486; Vogüé, *Syrie centrale*, *Inscriptions sémitiques*, n^{os} 13; 63, 1868 P.; Lebas-Wadd, 2619, cf. 2613 (79 ap. J.-C.); deux piliers d'une synagogue avec une inscr. hébr. (III^e s. ap. J.-C.). *Sitzb. Berlin*, 1884, 933-934; Strzygowski, *Orient oder Rom.*, p. 14 ss., 1901 L., et le c. r. de S. de Ricci, *Rev. archéol.*, 1903, I, 99-106; Sobernheim, *Z. der deutschen morgenländischen Gesellschaft*, 1904. — Voir aussi Dérenbourg, *Palestine* p. 22. 224.

8. *Inscr.*: BCH., 21 (1897) 47 n^o 28.

9. *Inscr.*: Le Bas-Wadd. n^o 2451.

10. *Princeton University Greek and Latin Inscr.* III 948 (douteux).

11. *Euting Epigr. Miscellen* n^o 86 dans *Sitzb. Berlin*, 1885 p. 686.

12. Philon, *Leg.*, § 36 (M. II 587).

13. La ville a appartenu aux Juifs sous Alexandre Jannée (Syncelle, éd. Bonn, I, 559; Jos. *Ant.* 14. 4. 4; B. J. 1. 7. 7) et sous Hérode (*Ant.* 15. 7. 3; 17. 11. 4; B. J. 1. 20. 3; 2. 6. 3); dans l'intervalle qui sépare les deux règnes et après la mort d'Hérode, la ville est indépendante (*l. cit.*). Comme les Juifs de Palestine attaquèrent la ville pendant la guerre judéo-romaine (Jos. B. J. 2. 18. 1; *Vita* 9), les païens pour se venger tuèrent et emprisonnèrent les Juifs qui habitaient la ville (Jos. B. J. 2. 18. 5). — Renseignements talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, 197 ss. 238-240: plusieurs docteurs juifs du 1^{er} siècle en sont natifs.

14. Conquise par Alexandre Jannée la ville appartient aux Juifs jusqu'à

Dium¹. Ambarri (près Canatha)². Canatha³. Scythopolis⁴. Pella⁵. Gerasa⁶. Philadelphie⁷. (*Littoral phénicien*): Tripolis⁸. Byblos⁹. Bérythe¹⁰. Sidon¹¹. Ornithopolis (entre Sidon et

ce que Pompée la leur ait enlevée (Jos. Ant. 13. 13. 3 ; 13. 15. 4 ; 14. 4. 4 ; B. J. 1. 4. 2 ; 1. 7. 7). Auguste la rendit à Hérode, mais la ville rede-vint indépendante à la mort de celui-ci (Jos. Ant. 15. 7. 3 ; 17. 11. 4 ; B. J. 1. 20. 3 ; 2. 6. 3). Attaquée par les Juifs de Palestine pendant leur guerre contre les Romains (Jos. B. J. 2. 18. 1 ; Vita 9) la ville se vengea sur les Juifs qui l'habitaient, les massacra ou les emprisonna (B. J. 2. 18. 5) ; elle est pourtant habitée par des Juifs aux II^e et III^e siècles ap. J.-C. Neubauer, *op. cit.*, 243 ss.

1. A appartenu aux Juifs sous Alexandre Jannée et ses successeurs jusqu'à ce que Pompée la rendit libre (Jos. Ant. 13. 5. 3 ; 14. 4. 4). Nous ne savons pas si les Juifs l'habitaient.

2. Oehler, *op. cit.*, n° 216.

3. A appartenu à Hérode et à Agrippa II. Cf. Schürer, 2, 169 note 302. Il est probable qu'il y avait aussi des Juifs, à plus forte raison qu'il y en avait à Ambarri qui est toute proche. Cf. note précédente.

4. Vers l'an 107 av. J.-C., la ville tomba sous la domination juive (Jos. Ant., 13. 10. 3., cf. 13. 15. 4 ; B. J. 1. 27) jusqu'à ce que Pompée l'en ait émancipée (Jos. Ant. 14. 4. 4, cf. 14. 5. 3 ; B. J. 1. 7. 7, cf. 1. 8. 4). En 66 les Palestiniens attaquent la ville défendue par ses habitants païens et juifs, néanmoins l'attaque repoussée, les païens massacrent 13 000 de leurs concitoyens juifs (Jos. B. J. 2. 18. 1 et 3-4 ; 7. 8. 7, Vita 6). Les sources bibliques et talmudiques appellent la ville *Beth-Schéan* (בֵּית שְׁחָן Cf. I Mac., 5²² ; 12⁴⁰ ss. : Βηθσάν ou Βαθσάν), nom qu'elle porte maintenant : Beïssan (cf. Schürer, 2, 170 ss.), voir Neubauer, *op. cit.*, 174 ss., et surtout A. Büchler, *Der Patriarch R. Jehuda und die griechisch-römischen Städte Palästinas*, JQR, 13 (1901) 683-740, voir aussi W. Bacher, *Ag. der Tannaïen* et *Ag. der pal. Amor.* Index, s. v. Skythopolis. Plusieurs rabbins du II^e-IV^e siècles, sont originaires de cette ville ; il y a aussi des synagogues, un tribunal, etc. Inscriptions : *Eph. sem. Ep.*, 2, 195-197.

5. Alexandre Jannée détruisit la ville parce que ses habitants ne voulaient pas adopter le judaïsme (Jos. Ant. 13. 5. 4 ; B. J. 1. 4. 8) ; elle se releva et réacquit son importance ; Pompée lui rendit l'indépendance (Jos. Ant. 14. 4. 4 ; B. J. 1. 7. 7) ; attaquée par les Juifs de Palestine en 66 (B. J. 2. 18. 1), exerça-t-elle sa vengeance sur les Juifs qui l'habitaient ?

6. Conquise par Alexandre Jannée (Jos. Ant. 13. 15. 5) elle fut probablement émancipée par Pompée, car elle datait ses monnaies d'après celui-ci. Quoique assaillie en 66 par les Juifs de Palestine (Jos. B. J. 2. 18. 1), elle ne se vengea pourtant pas contre les Juifs qui l'habitaient (*ibid.*, 2. 18. 5).

7. Cf. JE. s. v. Philadelpha.

8. Possède une école juive au III^e siècle ap. J.-C. Neubauer, *op. cit.*, 298 ss. ; Hérode y fit des constructions. Jos. B. J. 1. 21. 11.

9. *Inscr.* : Renan, *Mission de Phénicie*, p. 187 + 856 ; 188 + 856 ; *Mélanges de la Faculté de Beyrouth* 1 (1906) 140 n° 12. Disons qu'Hérode fit aussi des constructions, Jos., *loc. cit.*

10. Hérode y fait des constructions, Jos., *loc. cit.* ; en 501/502, mention est faite d'une synagogue, Josué le Stylite, § 47, éd. Wright = § 48, éd. Martin. *Inscr.* : Renan, *op. cit.*, p. 348 ; Waddington, 1854^e ; *Rev. bibl.*, 3, 251-252.

11. Les dates bibliques dans Winer, *Biblisches Realwörterbuch*, s. v. Sur

Tyr)¹. Tyr². Ptolémaïs³. Dora⁴. Césarée⁵. Apollonia (Arsouf)⁶. Jamnia⁷. Azotus⁸. Ascalon⁹.

les adresses de César Jos. *Ant.* 14. 10. 2, *supra*, p. 72 ; Hérode y fait des constructions. Jos. *l. cit.*, ; la ville ne tue pas ses Juifs en 70, Jos. *B. J.* 2. 18. 5, § 479 ; à l'époque talmudique les Juifs y habitent en grand nombre, Neubauer, *op. cit.*, p. 295 ss. ; et Bacher, *l. cit.*, s. v. Sidon.

1. *Inscr.* : *C. r. Acad. Ins.*, 1903, 214 (titulus en bronze).

2. Renseignements bibliques : Winer, *l. cit.*, s. v. *Tyrus* ; la ville est appelée en hébreu Çor (צור) et aujourd'hui *Cour*. Sur l'inimitié entre Juifs et Tyriens, Jos. *C. Ap.* 1. 13 ; *B. J.* 4. 2. 3. § 105. Les Juifs y habitaient en grand nombre, voir les édits de César, Jos. *Ant.* 14. 10. 2. et de Marc Antoine, Jos. *Ant.* 12. 2. 3-5, *supra*, p. 82 ; pendant la guerre de 70 les Tyriens tuent et emprisonnent beaucoup de Juifs (Jos. *B. J.* 2. 18. 5 § 478) et un grand nombre de Juifs s'enfuit, dont 400 s'enrôlent dans l'armée de Jean de Gischala (Jos. *B. J.* 2. 21. 1 § 588) ; renseignements rabbiniques pour l'époque ultérieure ; Neubauer, *op. cit.* p. 493 ss. W. Bacher, *l. cit.* s. v. *Tyrus*. *Inscr.* : *Rev. bibl.* 1900, 576.

3. Pendant la guerre judéo-romaine, les païens de Ptolémaïs massacrèrent 2 000 Juifs (Jos. *B. J.* 2. 18. 5). Pourtant la ville continua à être habitée par les Juifs — voir les renseignements rabbiniques dans Neubauer, *op. cit.*, 231 ss. Une *inscr.* : *PEFQSt.* 1893, 300.

4. Appartenant aux rois juifs depuis Alexandre Jannée jusqu'à ce que Pompée l'ait rendue libre (Jos. *Ant.* 13. 12. 4 ; 14. 4. 4 ; *B. J.* 1. 7. 7). Au 1^{er} siècle ap. J.-C. les Juifs y possédaient une synagogue, Jos. *Ant.* 19. 6. 3 ; cf. *supra*, p. 84.

5. C'est une ville appartenant à la Judée. Une *inscr.* : G. Durand, *Rev. bibl.* 1 (1892) 246-247 n° 9. Cl.-Ganneau, *Arch. Res.* 2. 147.

6. Alexandre Jannée et ses successeurs possédèrent cette ville jusqu'à ce que Pompée la leur enleva (Jos. *Ant.* 13. 15. 4 ; *B. J.* 1. 8. 4). Elle était habitée par des Juifs comme le prouvent les *inscr.* suivantes : Euting, *Epigr. Miszellen*, n° 80 ; *Rev. Bibl.* 1 (1892) 247 n° 10.

7. Alexandre Jannée avait conquis la ville qui resta en la possession des Juifs jusqu'à l'époque de Pompée (Jos. *Ant.* 13. 15. 4 ; 14. 4. 4 ; *B. J.* 1. 7. 7). Auguste la donna à Hérode qui la laissa à sa sœur Salomé (Jos. *Ant.* 17. 8. 1 ; 17. 11. 5 ; *B. J.* 2. 6. 3) qui la laissa à l'impératrice Livie (Jos. *Ant.* 18. 2. 2 ; *B. J.* 2. 9. 1). La population était en majorité juive. Philon, *Leg.*, § 30 (M. II 575) ; Vespasien la laissa aux Juifs, Jos. *B. J.* 3. 7. 2 — et la ville devint le centre de la science juive aux 1^{er} et 1^{re} siècles. Voir les renseignements talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, 73-76.

8. Tout comme Jamnia, Azotus appartenait à Alexandre Jannée et à ses successeurs jusqu'à l'époque de Pompée. Auguste le donna à Salomé (voir les citations page précédente, note 8). Elle était habitée par de nombreux Juifs comme il résulte de Jos. *B. J.* 4. 3. 2.

9. La haine des Ascalonites contre les Juifs était grande, Philon, *Leg.*, § 30 (M. II 576) et les Juifs aussi abhorraient les Ascalonites à cause de leurs superstitions religieuses. Hérode qui était d'origine ascalonite y fit des embellissements, Jos. *B. J.* 1. 21. 11 ; et s'y fit construire un palais qu'il légua à sa sœur Salomé, Jos. *Ant.* 17. 11. 5 ; *B. J.* 2. 6. 3. En 66 la ville fut attaquée par les Juifs de Palestine et dévastée, Jos. *B. J.* 2. 18. 1 ; les Ascalonites, pour se venger, massacrèrent 2 500 de leurs concitoyens juifs (*ibid.*, 2. 18. 5) sur

Abila¹. Anthédon². Gaza³. Raphia⁴.

ARMÉNIE⁵. Van⁶, etc.

quoi les Juifs de Palestine reprirent l'attaque contre la ville (*ibid.*, 3. 2. 1-2). Ascalon était habitée par les Juifs, même après l'an 70 et plusieurs docteurs juifs en sont originaires, voir les renseignements talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, 69-71; W. Bacher, *l. cit.*, s. v. *Ascalon*, et Büchler, *l. cit.* La présence des Juifs au iv^e siècle est attestée par Pierre l'Ibérien, trad. allem. de R. Raabe, p. 75, 1895 L. *Inscr.* (du iii^e siècle ap. J.-C.) : *Mittheilungen des deutschen Palästina Vereins*, 1903, 17-32, lecture tout à fait différente de Clermont-Ganneau, *RAO*. 6, 170 ss.

1. A appartenu à Alexandre Jannée Syncelle 155g éd. Bonn; à Agrippa II, *Jos. B. J.* 2. 13. 2, Sur les docteurs juifs originaires d'Abila, voir Neubauer *op. cit.* 260.

2. Conquise par Alexandre Jannée et probablement rendue à la liberté par Pompée (*Jos. Ant.* 13. 13. 3; 14. 5. 3; *B. J.* 1. 4. 2 : 1. 8. 4; cf. *Ant.* 13. 15. 4) mais redonnée à Hérode par Auguste (*Jos. Ant.* 15. 7. 3; *B. J.* 1. 20. 3). Attaquée par les Juifs de Judée en 66 (*Jos. B. J.* 2. 18. 1) nous ne savons pas si elle exerça des représailles sur les Juifs qui l'habitaient. Aux siècles suivants, elle avait probablement une communauté juive, car des docteurs juifs y sont nés : voir Neubauer, *op. cit.*, p. 273.

3. En 96 av. J.-C. Alexandre Jannée prit la ville et la détruisit, *Jos. Ant.* 13. 13. 3; *B. J.* 1. 4. 2; cf. *Ant.* 13. 15. 4. Mais le reste des habitants obtint l'indépendance des mains de Pompée (*Jos. Ant.* 14. 4. 4; *B. J.* 1. 7. 7). Auguste donna la ville à Hérode (*Jos. Ant.* 15. 7. 3; *B. J.* 1. 20. 3) et à la mort de celui-ci la ville repassa à la Syrie (*Jos. Ant.* 17. 11. 4; *B. J.* 2. 6. 3). Les Juifs l'attaquèrent en 66 (*Jos. B. J.* 2. 18. 1, § 460). Après la guerre, les Juifs continuèrent à l'habiter, selon les renseignements talmudiques, cf. Neubauer, *op. cit.*, 67-68. *Inscr.* : *REJ* 19 (1889) 100 mention d'une synagogue; G. Durand, *Rev. Bibl.*, 1892, 248; Cl.-Ganneau dans *C. r. Acad. Inscr.*, 1893, 71 ss. et *RAO* 4. 190 note 3.

4. A appartenu aux Juifs depuis sa conquête par Alexandre Jannée jusqu'à ce que Pompée l'en ait émancipée (*Jos. Ant.* 13. 13. 3; 14. 5. 3; *B. J.* 1. 4. 2; 1. 8. 4). Nous ne savons pas s'il y avait beaucoup de Juifs.

5. Les traditions rabbiniques dans Neubauer, *op. cit.*, 370-371. L'influence juive était fort grande en Arménie et les nobles du pays voulaient faire remonter leur généalogie aux personnages bibliques. Cf. H. Gelzer, *Die Anfänge der armenischen Kirche dans Berichte über die Verhandlungen der Königl. sächsischen Gesellsch. der Wissensch. zu Leipzig*, 1 (1895) 109-174. Des rois de la famille d'Hérode y régnèrent longtemps, ainsi Aristobule fils d'Hérode de Chalcis, *B. J.* 7. 7. 1, cf. Schürer, 1, 724 ss., qui conserva la foi juive; les descendants d'Alexandre fils d'Hérode : Alexandre et Tigrane (*Jos. B. J.* 1. 28. 1, § 552) devinrent aussi souverains (*Jos. B. J.* 2. 11. 6, § 222 fin) et notamment le premier à partir de l'an 111 *Mon. Ancyen.* ed. Mommsen : *Res. Gest. div. Aug.*, p. 109, 116, 1883 B.) jusqu'à ce qu'il fut mis à mort par Tibère (Tacite, *Ann.*, 6. 40); le second devint aussi roi en 60 ap. J.-Ch. (Tac., *Ann.*, 14. 26; 15. 1-6) mais les deux étaient renégats. Faustus de Byzance, 4. 55 (dans Langlois, *Collect. des Hist. Armén.*, I, 274-275) cite un grand nombre de villes arméniennes habitées par des Juifs. Cf. aussi Rosenthal, *Armenia*, *JE.* 2. 117-118 et Simon Weber, *Die katholische Kirche in Armenien*, p. 86. 366 ss. 502. 1903 F. i. B.

6. Moïse de Khorène, 3. 35 (Langlois, *Coll.*, II, p. 150-151) et Faustus, *l. cit.*

MÉSOPOTAMIE¹. Constantine². Amida³. (*Osrhæne*)⁴ : Edesse⁵. Callinicum⁶. Tella⁷. Hallah⁸.

1. En Mésopotamie, Médie et Babylonie vivaient les descendants des dix tribus transportées là par les Assyriens et les Chaldéens, et qui ne sont jamais retournées dans leur patrie. Voir la litt. dans Schürer, 2. 626 ss. ; 3. 6 notes 7-10 ; 10 note 19. Ce sont évidemment les descendants de ces 10 tribus que nous y trouvons à l'époque romaine. L'on a pourtant soutenu le contraire, notamment (p. ex. Wellhausen, *op. cit.*, 270) que les dix tribus auraient disparu, car ne possédant pas encore, lors de leur transplantation, la religion juive telle qu'elle se forma pendant le second temple, les Juifs de ces pays de l'époque hellénistique et romaine ne peuvent pas être leurs descendants, puisqu'ils ont la même foi que ceux de Palestine, ils sont donc des Juifs venus postérieurement, — argumentation mal fondée. En effet les Juifs se sont repliés sur eux-mêmes pendant l'exil, ils voyaient en celui-ci une punition de Dieu et ils commencèrent à s'attacher davantage à celui qui les punissait ou mieux à celui qui pouvait punir — ce peuple devenu ainsi religieux était malléable, et comme il resta en relations avec les tribus retournées en Palestine celles-ci purent facilement lui imposer petit à petit le nouveau code péniblement élaboré par les scribes. C'est donc la Palestine qui a façonné ces Juifs diasporaux et cela chez eux. Chose importante à retenir : il y a là un précédent qui nous intéresse particulièrement, car nous verrons treize ou quatorze siècles après — à l'époque romaine — les Juifs de Palestine, et fait plus curieux, plus tard ceux de Babyloné même, cf. page suivante, note 3, imposer à ceux de la Diaspora l'unité religieuse et juridique au moment où ceux-ci souffriront d'une persécution qui avait pour but de les éloigner de leur foi. Le judaïsme a toujours été mieux servi par ses ennemis que par ses adhérents — pourrait-on dire si l'on aimait les formules paradoxales. — Les Juifs de Mésopotamie sont cités dans les *Actes*, 2^o ; sous Trajan ils se révoltent et deviennent un danger pour l'Empire. Les sources talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, p. 320 ss.

2. *Insc.* : BCH 26 (1902) 201 n^o 50 cf. Cl.-Gan. RAO 5. 369.

3. Au v^e siècle : Jean d'Ephèse, *Comment. de beatis Orientalibus*, trad. du syr. en lat. par M. J. van Douwen dans les *Verhandelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen Amsterdam*, 1889, p. 33.

4. *Notitia Dignitatum in partibus Orientis* c. XXXIII. § I A ed. E. Böcking I p. 90 et 398. 1839-1859 Bruns.

5. Mention d'un massacre juif sous Julien : Bar. Hebræus, *Chron.*, p. 65, éd. Bruns-Kirsch ; Michel le Syrien, 7. 5 (éd. Chabot, I, 281). Au v^e siècle : *Vie de Rabboula* c. 14. En l'an 500 : Josué le Stylite, *Chronique*, § 40, éd. Wright = § 41, éd. P. Martin. *Inscriptions* : Pognon, *Inscriptions sémitiques*, 2, n^o 4042. 1900 P. Cf. aussi R. Gottheil, *Edessa, JE.* 5. 39-40.

6. (Aujourd'hui Racca). S^t Ambroise, *Ep.* 40-41, cf. *supra*, p. 52.

7. Au vi^e siècle, Josué le Stylite, *Chronique*, § 49. Wright, = § 50. P. Martin.

8. Est de Mésopotamie, c'est l'endroit principal où les rois assyriens transportèrent les captifs juifs, 2 *Rois*, 17^e, voir W. Max Müller dans Hastings *DB* s. v. *Halah*. Elle contient une communauté fort importante après la destruction du temple (à elle seule elle paye le cinquième du traitement de l'exilarque), Neubauer, *op. cit.*, 373-374.

BABYLONIE¹. Sora². Sora de Perath ou Rabina³. Mata Mehasya⁴. Babel⁵. Bernisch⁶. Borsip⁷. Poumbadita⁸. Schaf-Yathib⁹. Nehardéa¹⁰. Nisibis¹¹.

1. Voir page précédente, note 1. Philon cite Babylonie comme un centre principal des Juifs (Philon, *Leg*, § 39, M. II 587) et Josèphe nous dit combien les Juifs y étaient nombreux, *Ant.* 15. 2. 2. § 14: ἐν Βαβυλωνίᾳ... , ἐνθα καὶ πλεῖθος τῆν Ἰουδαίων; *Ant.* 15. 3. 1, § 14: οὐ γὰρ ὀλίγοι μυριάδες τοῦδε τοῦ λαοῦ τὴν Βαβυλωνίαν ἀποκρίσθησαν. Sur le petit état féodal qu'Asineus et Anileus, deux Juifs, y fondèrent au temps de Tibère, voir Jos. *Ant.* 18. 9 et Gutschmid, *Kleine Schriften*, 3. 53-55. Après la guerre juive de l'an 70 beaucoup de Juifs s'y réfugièrent et y apportèrent la science théologique palestinienne; les communautés juives s'y multiplièrent et acquirent un chef, véritable petit roi — l'exilarque — reconnu par le gouvernement local. Quand la famille du patriarche disparaîtra et que les Romains de l'époque chrétienne se mettront à persécuter les Juifs, à régler la conduite de leurs chefs, l'indépendance et les honneurs que son souverain lui reconnaissait serviront à l'exilarque pour s'imposer comme chef du judaïsme: rang important qu'il saura garder jusqu'au moyen-âge. Fait de haute importance: car c'est l'exilarque et les écoles juives de Babylonie qui continueront à faire l'unité religieuse du judaïsme, œuvre commencée sous le deuxième Temple et achevinée sur la bonne voie par le patriarche, mais c'est lui seul et les écoles de Babylonie qui imposeront les règles juridiques — règles formées sous l'influence locale en dehors de l'ascendant du droit romain et grec — aux Juifs du monde entier; cf. page précédente, note 1 et *supra*, p. 18, note 2. — Sur la géographie de la Diaspora babylonienne, voir Neubauer, *op. cit.*, p. 343-368; A. Berliner. *Beiträge zur Geographie und Ethnographie Babylonien im Talmud und Midrasch*, 1884 B.; S. Funk, dans *Monumenta Judaica. Altera pars: Monumenta Talmudica*, 1906 ss. W. — Spécialement sur l'histoire des Juifs du pays: S. Krauss, *Babylonia, JE.* 2. 403-415; W. Bacher, *Academies in Babylonia, JE.* 1. 145-147; Engel, *Die Juden in Babylonien unter den persischen Königen während des Zweiten Tempels bis nach dem barokobäischen Kriege*, 1907 Dissert. Berne; S. Funk, *Die Juden in Babylonien 200-500*, 2 vol. 1902-1908 B.; cf. aussi A. Jeremias, *Niniveh, PRE.*, 14. 115-120; Le même, *Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients*, p. 534, 1906 L.

2. Neubauer, *op. cit.*, p. 343; cf. aussi W. Bacher, art. cité. *JE.* 1. 145 ss.

3. Neubauer, *ibid.* et Bacher, art. cité, *JE.* 1. 145 ss.

4. Neubauer, p. 344.

5. L'ancienne capitale de la Chaldée, est devenue ville sans importance. Neubauer, *op. cit.*, 344.

6. *Ibid.*, 345. C'est ici que Théodore le Grand fit construire le monastère de Daniel, en 399.

7. Neubauer, *op. cit.*, p. 346.

8. *Ibid.*, p. 349; Bacher, « Academies » *JE.* 1. 145 ss.

9. Dans le district de Néhardéa, Neubauer, *op. cit.*, p. 350.

10. Jos. *Ant.* 18. 9. 1 et 9 fin; pour l'époque après la destruction du Temple, voir Neubauer, *op. cit.*, 350-351, et surtout W. Bacher, « Nehardea », *JE.* 9. 208-209.

11. Jos. *Ant.* 18. 9. 1 et 18. 9. 8-9: il s'agit ici de Nisibis en Babylonie et non en Mésopotamie, cf. Wellhausen, *Israelitische und jüdische Geschichte*⁵, 207, et Schürer 3, 9.

Séleucie¹. Ctésiphon². Niniveh³. Mossoul⁴, etc. *Adiabène*⁵. Arbèles⁶.

MÉDIE⁷. Gazaca⁸, etc.

HYRCANIE⁹.

ELAMITIDE¹⁰. Suze¹¹.

1. Jos. *Ant.* 18. 9. 9, cf. aussi Neubauer, *op. cit.*, p. 359.

2. Jos. *l. cit.*, et sur la communauté juive au III^e siècle voir Neubauer, *op. cit.*, p. 359-360.

3. Une communauté juive au II^e siècle. Neubauer, *op. cit.*, p. 334 et 361.

4. Mossoul et ses environs étaient appelés dans l'ancienne littérature syriaque *La Tour des Hébreux*. Voir Narsai, *Homiliez et Carmina*, II, p. 410, et Msiha Zkah, c. 1 dans Mingana, *Sources syriaques*, I, 1907 L.

5. Petit royaume situé à la frontière romaine et parthe et vassale des Parthes; cf. Marquardt, *Organisat. de l'Empire romain*, 2. 275, 1892 P. et Mommsen, *HR.* 10. 100 est important car la famille royale protégeait les Juifs du pays et passa elle-même au judaïsme [Jos. *Ant.* 20. 2-4; B. J. 2. 19. 2; 4. 9. 11; 5. 2. 2; 5. 3. 3; 5. 4. 2; 5. 6. 1; 6. 6. 3 et 4] et lors de la guerre judéo-romaine des membres de la famille luttent du côté des Juifs. [Jos. B. J. 2. 19. 2; 6. 6. 4]. Voir Schürer 3, 169-172, et la litt. qu'il cite. Les sources talmudiques dans Dérenbourg, *Palestine*, p. 223 ss.

6. Capitale d'Adiabène. Cf. les citations de la note précédente. Les Juifs l'habitent en grand nombre, car elle possède une école supérieure juive. Neubauer, *op. cit.*, p. 374 note 3. Ils y étaient fort puissants au IV^e siècle, d'après Msiha Zkha dans sa *Chronique* c. 50 dans Mingana, *Sources syriaques*, I, 125 : ils auraient obtenu l'expulsion de l'évêque chrétien.

7. Voir supra p. 129, note 1. *Actes*, 2^o. cf. Neubauer, *op. cit.*, p. 375 ss., 422; Winckler dans E. Schrader. *Die Keilinschriften und das Alte Testament*, 270, 2^e éd., 1902-1903 B.; cf. A. Jeremias, « *Medien* », *PRE.* 12. 492; A. V. W. Jackson, « *Media* », *JE.* 8. 406.

8. « Là se trouvait une communauté de Juifs d'une ignorance peu ordinaire : non seulement ils ne connaissaient pas la tradition de la Halakha... mais l'histoire du déluge et celle de Job, racontées par R. Akiba, étaient tout à fait neuves pour eux. » Neubauer, *op. cit.*, p. 375, cf. supra p. 129, note 1, cf. aussi Neubauer, p. 392.

9. Comme les Juifs se révoltèrent contre sa domination, le roi perse Artaxerxe Ochus les vainquit et en transporta une grande partie en Hyrcanie (vers 350 av. J.-C.) où ils étaient encore au V^e siècle. Eusèbe *Chron.* ad an Abr. 1657, ed. Schone II, p. 112-113, Syncelle I, 486, éd. Bruns; Orose, 3. 7 : *Tunc etiam Ochus, qui et Artaxerxes, post transactum in Aegypto maximum diuturnumque bellum plurimos Judæorum in transmigrationem egit atque in Hyrcania ad Caspium mare habitare præcepit : quos ibi usque in hodiernum diem amplissimi generis sui incrementis consistere atque exim quandoque erupturos opinio est.* Voir la litt. citée par Schürer, 3. 7 note 11.

10. *Actes*, 2^o. Elymaïs, le nom grec ne comprend pas toute l'ancienne Elamitide. Sur celle-ci et ses rapports avec les Juifs : A. Jeremias, « *Elam* » *PRE.* 5. 278-285.

11. Dates bibliques et talmudiques dans L. H. Gray et W. Bacher art « *Shushan* » *JE.* 11. 315-316.

ARABIE¹. Yemen². Ile Iotaba³. Himyar⁴. Phéna⁵.

AFRIQUE⁶

ÉGYPTE⁷. (DELTA) : Alexandrie⁸. Busiris⁹. Sche-

1. Les Juifs y viennent de bonne heure, on ne saurait dire à quelle date. Les *Actes de Ap.* 2¹⁴ les y supposent en grand nombre. Leur importance n'a fait que s'accroître ; elle est attestée par les écrits rabbiniques (cf. Neubauer *op. cit.* p. 383), par les chroniqueurs chrétiens (Philostorge *H. E.* 304) et arabes. Ceux-ci dans Th. Noldette, *Die Geschichte der Juden in Arabien* dans ses *Beiträge zur Kenntniss der Poesie der alten Araber* 55-86. 1864 Hannover ; R. Leszinski, *Die Juden in Arabien zur Zeit Mohammeds* 1910 B. Voir aussi G. B. Lévi, H. Hirschfeld, L. Ginzberg, art. « Arabia » *JE.* 2. 40-44.

2. Voir les citations dans S. Ochser « Yemen » *JE.* 12. 592-594.

3. Procope, *Pers.*, 1. 19.

4. Voir la litt. citée supra p. 47 ss. Rapprochons l'important passage de S^t Jérôme *In Joël.* 3¹ (*PL* 25.982)³.

5. Inscr. trouvée à Rome d'un originaire de Phéna : *VR.* 4 = Kaibel 1325 = *IGrR.* I, 180, il se peut ainsi qu'il s'agisse de Phénon en Phénicie, ainsi Clermont Ganneau, *RAO.*, 7. 300-301.

6. Sources rabbiniques dans Neubauer, *op. cit.*, 400 ss.

7. Sources littéraires dans Schürer, 3. 24 ss., Philon dit « un million de Juifs habitent Alexandrie et l'Égypte depuis Catabathmos en Libye jusqu'aux frontières de l'Éthiopie. *Ins. Flacc.*, § 6 (*M.* II 523). Sources talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, 405 ss. ; Hamburger. *RE.*, s. v. Voir Cless, *De coloniis Judæorum in Ægyptum terrasque cum Ægypto conjunctas post Mosen deductis*, I (seul paru), 1832 Stuttg. (Progr) ; E. Goguel, *Les Juifs d'Égypte avant l'ère chrétienne*, *Bulletin de la Société littéraire de Strasbourg*, 4 (1869) 106-151 ; Throbecke, *De Judæis Ægyptiis*, 1870 ; Schürer, 3. 24-52.

8. Les INSCRIPTIONS juivés remontent à la fondation de la ville confirmant ainsi les dires de Jos. B. J. 2. 18. 7 et *C.AP.* 2. 4, cf. l'édit de Claude Jos. *Ant.* 19. 5. 2, supra p. 84 : Clermont-Ganneau, *C. r. Ac. Ins.*, 1907, p. 234-243 ; 375-380 ; le même *RAO.* 8 (1907), 59-71 ; Breccia, *La Necropoli de l'Ibrahimiéh* dans le *Bulletin de la Soc. Archéol. d'Alexandrie*, 1907, n° 9, p. 35-86. Inscriptions d'époque ultérieure dans Néroutsos-Bey, dans *Bulletin de l'Institut. Egypt.*, 4 (1878) 78 ; Le même, *Notice sur les fouilles récentes exécutées à Alexandrie*, 48, 1875 Alexandrie ; Le même, *L'ancienne Alexandrie*, 82-84, 1888 P. ; Clermont-Ganneau, *RAO.* 4 (1900) 147 ; 7 (1905) 145. 701 ; Le même, *Arch. Res.* 2. 133 ; Dittenberger, *OGIS.*, n° 742 ; *IGrR.* I, 1077 (douteuse) ; *A. Pap.* 5. 163. 10 ; *JHSt.* 4 (1883) 159 ; Euting, *Epigr. Miscellen*, n° 53, dans *Sitzb. Berlin*, 1885, 681 ss. ; un juif d'Alexandrie à Milan, *Rev. arch.*, 1860, II, 348 note 1. Cf. aussi E. Buchheim, *Synagogeninschriften in Alexandrien* dans *Allgemeine Zeitung des Judenthums*, 1903, 486 ss. ; PAPHOS : *A. Pap.* 5. 118 ss. (sous Auguste) ; *BGU.* 4. 1079 (4 août 41), cf. U. Wilcken, *A. Pap.* 4. 567 ; Le même, *Antis.* 10 ; les autres papyrus relatifs aux procès entre Juifs et Grecs ont été étudiés supra p. 57 ss.

Les sources talmudiques dans Neubauer, *op. cit.*, p. 406-408 ; Hamburger, *RE.* s. v. Alexandrien BIBL. : A. Bludau, *Juden und Judenverfolgungen im Alten Alexandria*, 1906 Münster i. W.

9. Un papyrus de Berlin (époque d'Auguste) y mentionne un terrain

dia⁴. Babylone (= Le Caire)⁵. Leontopolis⁶ (dans le nome d'Héliopolis)⁴ = Le territoire d'Onias⁵. = Le camp des Juifs⁶ = *Castra Judæorum* de la *Notitia Dignitatum*⁷ aujourd'hui Tell-el-Yehoudieh⁸. Le vicus Judæorum⁹. Athribis¹⁰. Memphis¹¹. Péluse¹². Magdola¹³ (à distinguer de Magdola d'Arsinoë).

limité par Ἡρώως καὶ Χελκίου (nom juif) γῆ. Invent. provisoire, n° 58, R. A. Pap. 5. 119 note 2. = BGH. 1151.

1. Inscr. : REJ. 45 (1902) 161 = Dittenberger, OGIS., n° 726 (246-221 av. J.-C.) cf. A. Schiff dans *Festschrift O. Hirschfeld*, 373-390. 1903 B.

2. Inscr. juive : Clermont-Ganneau. *Arch. Res.* 2. 141 ss.

3. C'est ici qu'il y avait le célèbre Temple juif d'Onias. Jos. Ant. 12. 9. 7; 13. 3. 1; 13. 3. 2 : τὸ ἐν Λεόντων πόλει τοῦ Ἡλιοπολίτου κτλ...; 13. 10. 4; 20. 10; B. J. 1. 1. 1; 7. 10. 3. Sur ce temple voir Naville, *The mound of the Jew and the city of Onias* (dans le *Seventh Memoir of the Egypt Exploration Fund*), 1890 Ld.; Flinders Petrie, *Hyksos and Israelite cities*, 19-27. 1906 Ld. Voir la litt. dans Schürer, 3. 146 note 35.

4. Comme le dit expressément Josèphe. Leontopolis dont il s'agit est donc à distinguer du nome d'Héliopolis.

5. ἡ Ὀνίου χώρα : Jos. Ant. 14. 8. 1; B. J. 1. 9. 4. Probablement que ce terme indique non Leontopolis mais le territoire à côté de Leontopolis, et sur lequel se trouvait le temple et la colonie juifs.

6. τὸ καλούμενον Ἰουδαίων στρατόπεδον. Jos. Ant. 14. 8. 2 = B. J. 1. 5. 4 ne peut être que le camp se trouvant sur ἡ Ὀνίου χώρα. Cela résulte du fait que ce camp a conservé son nom en latin (*Castra Judæorum*, note suivante) et en arabe (*Tell-el-Yehoudieh*, note 8), et que c'est précisément à Tell-el-Yehoudieh qu'on a trouvé les restes du temple d'Onias.

7. *Notitia Dignitatum Orientis*, c. 25, éd. Böcking, I, 69.

8. Voir Naville et Fl. Petrie, *op. cit.* Flinders Petrie démontre que c'est ici qu'était le temple d'Onias. On y a trouvé une nécropole juive dont plusieurs inscriptions portent aussi le nom d'Onias qui devait être commun dans l'endroit. Ces inscriptions sont publiées par Naville, *op. cit.*, et par G.-A. Milne, *Greek Inscriptions*, p. 60-63, dans le *Catalogue général des Antiquités du Musée du Caire*, t. 18, 1905 (l'éditeur le fait remonter au I^{er} siècle ap. J.-C.). Cf. aussi *Rev. Arch.*, 1897, II, 206. D'autres inscriptions ont encore été trouvées par Seym. de Ricci. *C. r. Ac. Ins.*, 1908. 797; 1909. 144. Peut-être y faut-il ajouter A. Pap. 5. 165.

9. *Itinerarium Antonini*, c. 42.

10. Inscr. : REJ, 17 (1888) 235-238 = BCH. 13 (1888) 178-182 = Dittenberger, OGIS, n°s 96 et 101 (entre 205-116 av. J.-C.); P. Oxyr. 3. 500 (130 ap. J.-C.).

11. Ils y seraient depuis le VI^e s. av. J.-C., Jérémie, 44¹. Josèphe, l. cit., dit aussi que le Temple d'Onias n'était pas loin de Memphis, ce qui suppose beaucoup de Juifs dans ces endroits, car il est évident que le Temple fut construit dans un centre juif. Des papyrus : E. Sachau, *Aram.-Papyrus und Ostraka*. Pap. n° 10, l. 11; 16 l. 7. Il paraît même que les Juifs occupaient à Memphis tout un quartier, voir W. M. Flinders Petrie, *Memphis*, p. 4, 1909 Ld. (*British School of archaeology in Egypt*, t. 14). Cf. *ibid.*, p. 20 et planche 36 n° 20 (tête de marchand juif ?).

12. Il y avait des colonies militaires. Jos., Ant. 14. 6. 2 § 99; B. J., 1. 8. 7, § 175.

13. Ils y sont déjà au VI^e s. av. J.-C. : Jérémie, 44¹, 46¹⁴.

Toméi¹. (CENTRE [HEPTANOMIS]): Nome Arsinoë (*Fayoum*)²: la ville d'Arsinoë³, le village Psenyris⁴, village Rerkeosiris⁵. Magdola⁶. Tebtynis⁷, village Appolonias⁸. Heracleopolis⁹. Oxyrhynchus¹⁰. Antinoopolis (= Antinoé)¹¹. Hermopolis¹². (THÉBAÏDE¹³): dans les alentours de Thèbes¹⁴. Aby-

1. R. Griveau, *Histoire de la conversion des Juifs de Toméi d'après d'anciens manuscrits arabes*, *Revue de l'Orient chrétien*, 1908, 288-313.

2. (Se référant au nome sans pouvoir être localisés davantage). *P. Fl. Petrie*, II, p. 23, an 238/237 av. J.-C.; *ibid.*, III, p. 42 ss., n° 21; Grenfell, *An alexandrian erotic fragment*, n° XLIII, pages 74-75, 1896 Oxford, cf. *Th. Lz.*, 1896, 522 (II^e s. av. J.-C.). Une inscr. du II^e ou I^{er} s. av. J.-C., *BCH.* 27 (1903) 454, n° 16. *P. Fayoum*, n° 14 (124 av. J.-C.: Σίμων, juif?), n° 123 (100 ap. J.-C.); *BGU.* n° 715 (an 101/102 ap. J.-C.), contient un grand nombre de noms juifs.

3. K. Wessely, *Die Stadt Arsinoë in griechischer Zeit*, *Sitzb. Wien*, 145 (1905), *Abhandlung* n° 4, p. 58 ss.; Idem, *Die Epikrisis und das Ἰουδαίων τέλεσμα unter Vespasian*, dans *Stud. Pal.* 1 (1901) 9-11; Idem, *Arsinoitische Verwaltungsurkunden um J. 72/73 nach J. C.*, dans *Stud. Pal.*, 4 (1905) 58-83; Idem, *Une notice relative à la colonie juive à Arsinoë en Égypte*. (*Actes du XIV^e congrès international des Orientalistes*, 1905, deuxième partie, sect. II, p. 17-22, Paris, 1907); *P. Lond.*, II n° 258, page 33 ligne 151 (I^{er} s. av. J.-C.); *P. Lond.*, I, p. 223, n° 113, 11 (VI^e ou VII^e s. ap. J.-C., contrat entre un juif et un chrétien). Cf. aussi *Wiener Studien*, 12 (1890) 82 (papyrus du V^e ou VI^e siècle).

4. *P. Fl. Petrie*, I, p. 43.

5. *P. Tebt.*, n° 43 p. 146 l. 15, un certain Σίμωνος τοῦ[...]οῦ juif?

6. *P. Magdola*, n°s 15 et 35, les deux du III^e s. av. J.-C. Cf. *BCH.* 26 (1902) 104 ss.; 27 (1903) 200, n° 35, et Th. Reinach, *Les Juifs d'Alexandronèse*, *Mélanges Nicole*, 451-459, 1905 Genève; Wilcken, *Antis.*, p. 9.

7. *P. Tebt.*, I, n° 86 (II^e s. av. J.-C.). (*P. Tebt.*, I, n° 43: mention d'un certain Σίμων juif?).

8. *BGU*, n° 1068, cf. *A. Pap.*, 4. 561 ss.

9. *P. Hibeh*, I, n° 96 (an 259 av. J.-C.).

10. *P. Oxyr.*, IV, 816 (de l'époque d'Auguste; des noms juifs dont Ἰησοῦς cf. *A. Pap.*, 4. 530: le même nom, *P. Lond.*, III, page 25, an 105 ap. J.-C.); *P. Oxyr.*, I, 33 (procès de Lampon, *supra*, p. 58); *P. Oxyr.*, I, 43; *P. Oxyr.*, II, 276 (77 ap. J.-C., un batelier juif); II, 335 (an 85 ap. J.-C., rue juive); I, 100 (an 133 ap. J.-C., rue juive); III, 500 (fermiers juifs? an 130 ap. J.-C.; cf. *P. Oxyr.*, V, page 314); IV, 705 et 707 (relatifs aux guerres juives du II^e siècle); III, 735 (an 205 ap. J.-C.; soldats juifs).

11. Inscriptions: Euting dans *Z. für ägyptische Sprache und Alterthumskunde*, 34 (1896) 104 ss., et S. de Ricci *Annales du Musée Guimet*, 30 (1902-1903) 142, n° 8, douteuse d'après Clerm. Gan., *RAO*, 15. 371-372, mais S. de Ricci maintient qu'elle est juive dans son art. *Palaeography*, *JE*.

12. P. Viereck, *Die Papyrusurkunden von Hermopolis, Deutsche Rundschau*, décembre 1908, t. 137, p. 101; *P. Giess.*, n° 41; cf. aussi *P. Lond.*, III, p. 180 ss.

13. E. Sachau, *op. cit.*, pap. n° 19 col. 3 ligne 4 de l'an 420/19 av. J.-C.

14. U. Wilcken, *Ostraka*, n°s 506, 721, 729, 753, 1233, 1255, 1359, 1505, 1513, et les Ostraka suiv. relat. à la même personne, 335, 1351, 1354, 1563,

dos¹ Appolinopolis parva². Apollinopolis Magna (Edfon)³. Patros⁴. Parembolè⁵. Eléphantine⁶ et la ville qui lui fait face, Syène⁷.

ÉTHIOPIE⁸.

CYRENAÏQUE⁹. Cyrène¹⁰. Bérénice¹¹.

1504, 1507, 1508 (II^e s. av. J.-C.). Un pap. araméen, de même époque, dans *Proceed. Bibl.*, 29 (1907) 260-272 ; de même époque, Grenfell, *An alexandrian erotic fragment*, etc., n° 43, p. 77-75, 1896 Oxford, lecture corrigée par U. Wilcken dans S. Witkowski, *Epistulae privatae graecae*, n° 49, 1906 L. Sur les Juifs du II^e s. ap. J.-C. voir Eusèbe, *Chron.*, éd. Schone, II, 163 ss. ; Orone, 7. 12.

1. E. Sachau, *op. cit.* pap. n° 11, l. 3, V^e s. av. J.-C.

2. *Pap. Brème*, n° 40, édité dans Wilcken. *Antis.*, p. 14 (II^e s. ap. J.-C.).

3. *CIGr*, 4838° = Dittenberger, *OGIS*, n°s 73, 74 (I^{er} s. ap. J.-C.). Cf. L. Blau, dans la revue *Hakedem*, 1 (1907) 21-22, qui rapproche ces inscr. de *Ps.*, 107²³⁻³¹. Deux ostraka dans E. Sacha, *Aram-Papyrus und Ostraka*.

4. *Jérémie*, 44¹ (VI^e s. av. J.-C.).

5. Inscr. d'un juif de Parembolè, Cl. Gan., *Arch. Res.*, II, p. 137. Mais ce peut être Parembolè en Palestine.

6. J. Euting, *Notice sur un papyrus égypto-araméen*, etc., dans les *Mémoires présentés par divers savants à l'Acad. des Inscr.*, 11. 2 (1903) ; E. Sachau, *Drei aramäische Papyrusurkunden aus Elephantine* dans *Abhandlungen der Berliner Akademie*, 1907, et une petite édition par W. Staerk, *Aramäische Urkunden zur Geschichte des Judentums im VI und V Jahrhundert vor Christus* dans *Kleine Texte für theologische und philologische Vorlesungen und Uebungen*, n° 32, ici la litt. Ajouter Schürer, 3, 27. Une trad. fr. dans la *Rev. bibl.*, 1908, 325-349, et *Bulletin de littérat. ecclésiastique*, 1908 235-246 ; *Drei ostraca Ephem. sem. Ep.* 3, p. 119 ss. E. Sacha, *Aramäische Papyrus und Ostraka aus einer jüdischen Militär-Kolonie zu Elephantine* 1911 L. (Ces papyrus vont de l'an 494 av. J.-C., pap. n° 30 jusqu'en 185 av. J.-C., n° 22 page 94. 19).

7. *Aramaic Papyri discovered at Assuan*, edited by Sayce and Cowley, 1906 Ld. Une petite édition est fournie par W. Staerk, *Die jüdische aramäischen Papyri von Assuan* dans *Kleine Texte für theolog. und philolog. Vorles. und Übung.*, n°s 22-23 ; ici la litt. Ajouter Schürer, 3, 27 ss. et en dernier lieu N. Peters, *Die jüdische Gemeinde von Elephantine Syene u. ihr Tempel im 5 Jahrhundert vor Christus* 1910 L. Une trad. franç. de ces papyrus dans *Bulletin de litt. ecclésiast.*, 1907, 138-148 ; 176-185, cf. p. 261. Des ostraka du II^e s. ap. J.-C. : Wilcken, *Ostraka*, n°s 302-303. (Il n'est pourtant pas bien certain que la personne citée soit juive.)

8. Eusèbe les cite pour son temps, *Theophan.*, 4. 20. Cf. M. Flad, *Kurze Schilderung der abessinischen Juden*, 1869 ; J. D. Perruchon. « *Fal-lashas* », *JE*, 5. 327-330.

9. D'après Jos., *C. Ap.*, 2. 4 § 44, les Juifs y sont dès l'époque de Ptolémée I Lagos. Une inscr. d'un juif de Pentapolis : Cl. Gann., *Arch. Res.*, 2. 144 (II^e s. ap. J.-C.).

10. *I Mac.*, 15²³. Sur Jason de Cyrène, voir *supra*, p. 1 ; Jos., *Ant.* 14. 7. 2 ; 16. 6. 1 et 5 (cf. *supra*, p. 83) ; *B. J.*, 7. 11 ; *Vita*, 76 ; *Mt.*, 27³² ; *Mc.*, 15²¹ ; *Luc.*, 23³⁶ ; *Actes*, 2¹⁰, 6⁹, 11²⁰, 13¹ ; Dion Cass., 68. 32 ; Eusèbe, *H. E.*, 4. 2.

11. *CIGr*, 5361, I^{er} s. ap. J.-C. Cf. sur cette inscription : (J. Boubier),

AFRIQUE PROCONSULAIRE¹. Carthage². Simittu³. Uzali⁴. Utique (alentours d')⁵. Thusurus (Tozeur)⁶. Henchir-Djouana⁷. Henchir-Youdia⁸. Hadrumète⁹. Naro (Hammam-Lif)¹⁰. Oea¹¹. Botion¹². Locus Judæorum Augusti¹³.

NUMIDIE¹⁴. Hippo-Regius¹⁵. Cirta (Constantine)¹⁶. Theveste (Henchir-Fouara)¹⁷. Sidi-Brahim¹⁸. Kesour-el-Ghennaia ou Fesdis (entre Lambèse et Diana)¹⁹.

MAURÉTANIE²⁰. Khalfoun (7 kilomètres Ouest de Sitifis)²¹.

Explication de quelques marbres dont les originaux sont dans le cabinet de M., 1733 Aix ; Wesseling, De Judæorum Archontibus, 1738 Traject. ad Rh. ; Fréret dans les Mémoires de l'Acad. des Inscr., 1754, 225-255, 270-277 ; Nauze, ibid., p. 246-269 ; les discussions sur la date, d'après une ère locale, que porte cette inscription sont résumées par Schürer, 3. 80 note 21.

1. Cf. Nov. J. 37 (535) *suprà*, p. 100 note in fine. P. Monceaux, *Les colonies juives dans l'Afrique romaine*, REJ, 44 (1902) 1-28 ; Idem, *Enquête sur l'épigr. chrét. d'Afrique. Les inscriptions juives*, Rev. archéol., 1904, I, 354-373 ; Idem, *Païens judaïsants*, ibid., 1902, I, 208-226. Voir aussi R. Basset, *Nédromahs et les Traras*, p. VII-XVII, 1901, P. (dans *Publications de l'École des lettres d'Alger: Bullet. de corresp. africaine* t. 24) ; Idem, *Recherches sur la religion des Berbères*, Revue de l'histoire des religions, 61 (1910) 325-327.

2. Delattre, *Gamart ou la nécropole juive de Carthage*, 1895 Lyon ; Idem, *Pèlerinage aux ruines de Carthage*, p. 65. ss. 1902, ss. P. CIL, 1091 = 14230, 14097-14114, 14191. Des tablettes magiques dans Rh. Mus., 55 (1900), 248. Une intaille à légende hébraïque provenant de Carthage dans Revue d'assyriologie et d'archéologie orientale 6 (1906) 83-84. Sources littéraires. Tertullien, Adv. Jud., c. 1 (suppose des Juifs à Carthage), de même St-Augustin. Sermo 17 § 9 (PL 46. 880). Voir Const. Sirm. 4 (335) *suprà* p. 100 note 1. Sources rabbiniques dans Hamburger RE s. v. Karthago.

3. St Augustin, Sermo, 17. 9 (PL, 46, 881).

4. Idem, De civitate Dei, 22. 8. 1 (PL, 41. 760) [un sorcier juif].

5. CIL, 8, 1205, Additam, p. 931.

6. Des judaïsants, St Augustin, Ep. 44. 6, 13 (PL, 33. 125) ; 196 (PL, 33. 894).

7. Inscriptions de judaïsants : voir P. Monceaux. *Païens judaïsants*, loc. cit.

8. D'après son nom.

9. Tablettes magiques. JGrR., 1, 950.

10. CIL. 8, 12457 (III^e ou IV^e s. ap. J.-C.).

11. St Augustin, Ep. 71. 3. 5 (PL, 33. 235).

12. Procope, De Ædif., 6. 2.

13. D'après un nom qui se trouve sur la Table de Peutinger.

14. Voir la litt. p. précédente, note 5.

15. St Augustin, Sermo, 196, 4 (PL, 33. 713).

16. CIL, 8, 7150, 7155, 7530, 7710.

17. CIL, 8, 16701.

18. CIL, 8, 16867.

19. CIL, 8, 4321 et Additam, p. 956.

20. Voir la litt. *suprà*, note 1.

21. CIL. 8, 8423.

Sitifis¹. Auzia². Césarée³. Tipasa⁴. Volubilis⁵. Tunis⁶.

Cette extension dans l'espace, loin de donner une idée de l'importance des Juifs, pourrait au contraire faire croire qu'elle fut la cause d'un affaiblissement de la race juive. En réalité il n'en est rien.

Ces communautés dispersées dans le monde n'étaient pas partout des groupes modestes, insignifiants. Ce n'était point des poignées d'hommes éparpillées. Ce furent au contraire, bien souvent des cités « sans terre », si l'on peut dire, — sans territoire — très fortes numériquement⁷. Dans la Diaspora la nation juive n'est pas loin d'égaliser en nombre les indigènes, nous dit Philon⁸. En supposant qu'il exagère, il n'est pas moins certain que les Juifs formaient une partie importante de la population de l'empire. Rien qu'en Égypte ils sont, au I^{er} siècle de notre ère, un million⁹ — soit un huitième de la population totale qui était de 7 millions et demi¹⁰. Même proportion à Cyrène¹¹. A Rome même, ils sont à l'époque de Tibère 50 à 60 000¹² sur environ 800 000 ha-

1. *CIL.* 8, 8499, 8640 [= 20354].

2. *CIL.* 8, 20759-20760.

3. *Acta Marcianæ*, c. 4-6 (*AASS.* Janvier I, 569); *Actes de saint Victor de Césarée*, c. 8, dans *Catal. Cod. Hagiogr. lat. antiquorum sæc. XVI qui asserv. in Bibl. N. 3*, p. 504 ss., 1893 Bruxelles. Cf. J. de Guibert, *Saint Victor de Césarée, Analecta Bollandiana*, 24 (1905) 257 ss. (le document est du V^e siècle, mais il n'est pas historique). — *Inscr.*: *CIL.* 8, 9585 et 21118 (douteuse).

4. *Passio sanctæ Salsæ*, c. 3.

5. *Bulletin archéologique du comité des Travaux historiques et scientifiques*, 1892, p. 62-64 (*inscr. hébr. du II^e s. ap. J.-C.*).

6. Un cachet.

7. Cf. Harnack, *Die Mission und Ausbreitung des Christentums*, 1, 4 ss., 2^e éd., 1906 L.

8. *Leg.*, § 31 (*M.* II 577).

9. Philon, *C. Flacc.*, § 6 (*M.* II 523). — En 70, 60000 Juifs auraient été massacrés d'après Jos. B. I. 7. 8. 7 § 369.

10. Jos. B. J. 2. 16. 4 cf. Mommsen, *HR.* 11. 189; Pietschmann, dans *PW.* 1, 990 ss.; Harnack, *op. cit.*, 1, 5 note 5. E. Meyer, *Die Bevölkerung des « Altertums »* dans *Handwörterbuch der Staatswissenschaften* herausgegeben von J. Conrad 2² p. 681, 1899 Jéna.

11. Eusèbe, *H. E.*, 4, 2, nous dit que Turbo (commencement II^e siècle), tua plusieurs milliers de Juifs. Eux-mêmes avaient, d'après Dion, 68, 32, à la même époque, tué 220 000 Grecs.

12. Suétone, *Tib.*, 36, dit que Tibère enrôla 4 000 Juifs. C'étaient des jeunes gens (cf. le terme *juventutum*). La proportion n'est possible que sur une population juive d'au moins 50-60 000. Chiffre qui est corroboré par Jos. Ant. 17. 11. 1; B. J. 2. 6. 1, qui nous dit qu'au temps d'Auguste, en l'an 4 ap. J.-C., 8 000 Juifs de Rome ont accompagné devant l'empereur une ambassade juive de Palestine : il est évident que tous les Juifs ne se sont pas déplacés et moins encore les petits enfants (La réduc-

bitants¹. En Syrie et en Asie-Mineure, leur nombre fut sûrement aussi grand que celui d'Égypte². Si l'on y ajoute encore la Palestine surpeuplée³, il n'est sûrement pas exagéré d'évaluer le nombre des Juifs de l'empire à 6-7 millions⁴.

C'est un chiffre qui compte.

tion des chiffres de Josèphe, proposée par Harnack, ne nous paraît pas acceptable : la proportion d'hommes est plus grande chez les immigrants, c'est vrai, mais sous Tibère, les Juifs n'étaient plus de nouveau-venus à Rome). Les Juifs expulsés par Tibère revinrent sous Claude. Leur nombre n'avait pas diminué, car cet empereur n'osa pas les expulser de Rome à cause précisément de leur multitude.

1. J. Beloch, *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*, p. 292 ss. 1886 L., évalue la population à 500 000 citoyens ou 800 000 pérégrins et esclaves compris. E. Meyer, *loc. cit.* p. 689 à 700 000. Avec plus de raison, Friedländer, *Sittengeschichte*, 1⁸, 58 ss. et 70, et Hirschfeld, *Verwaltungsbeamten*², p. 254, la considèrent-ils comme montant à 1 million.

2. Jos. B. J. 7. 3. 3, πλείστον δὲ τῇ Συρίᾳ κατὰ. Josèphe nous fournit quelques chiffres de la population juive de la Syrie quand il nous apprend qu'en 70, on massacra 10 000 [18 000] Juifs à Damas, cf. *supra*, p. 125, note 5 ; 13 000 à Scythopolis, *supra*, p. 126, note 4 ; 2 500 à Ascalon, *supra*, p. 127, note 9 ; 20 000 à Césarée, *supra*, p. 127, note 5 ; 2 000 à Ptolémaïs, *supra*, p. 127, note 3.

3. Philon, *De vita Mos.*, 2, § 232, éd. Cohn (M. II 170), indique comme cause de la diaspora, la surpopulation de la Palestine. D'après Josèphe, il y avait à Jérusalem, pendant la fête des Pâques, 3 000 000 de Juifs, ceux de l'étranger compris ; B. J. 2. 14. 3, § 280 ; 6. 9. 3, § 422 ; or, il n'est pas possible que tous les Juifs de la diaspora soient venus, il faut au moins mettre 2 500 000 de Palestine, et parmi ceux de Palestine, considérer que seulement la moitié de la population se rendait à Jérusalem, ce qui fait encore 5 000 000 de Juifs pour la Palestine. Ailleurs, Jos. (*Vita* 45) nous dit que la Galilée avait 204 villes dont les moindres avaient 15 000 habitants. En considérant qu'il exagère de beaucoup, la Galilée aurait à elle seule 3 000 000 (204 × 15 000 = 3 060 000) d'habitants. Réduisons même ce chiffre et considérons qu'il ne s'agit que d'une partie du pays juif, on peut admettre que les Juifs étaient bien dans les 5 000 000 dans leur pays. C'est un chiffre qu'adopte aussi Felten, *op. cit.*, 1, 32. L'évaluation de Harnack, *op. cit.*, I, 7, à 700 000, est inadmissible de même celle de E. Meyer, *loc. cit.* 687.

4. Dans la guerre de 70, rien qu'à Jérusalem, 1 100 000 Juifs auraient trouvé la mort d'après Josèphe. B. J. 6. 9. 3, § 420 ; 600 000 d'après Tacite. — D'après ce chiffre seul on peut juger de ce que fut la population globale des Juifs. — Beloch, *op. cit.*, évalue la population entière de l'Empire à l'époque d'Auguste à 54 000 000, cf. Meyer *loc. cit.*, p. 688, à 55 000 000, ce qui est sûrement un chiffre trop bas. Harnack, *op. cit.*, I, 7, adopte ce chiffre, mais n'admet comme nombre total de Juifs que 4 à 4 millions et demi, ce qui donne 7 pour 100 de la population de l'Empire. La proportion nous semble être probable (En admettant un chiffre plus élevé de Juifs, et aussi de la population totale). L'évaluation à laquelle nous sommes arrivés par des calculs qui ne peuvent avoir rien de rigoureux, cela se comprend, vu la pénurie des renseignements,

Puissantes et d'une grande cohésion entre elles, toutes unies avec leur métropole — Jérusalem — les communautés juives formaient un tout, une force qui au besoin pouvait se dresser contre l'empire¹...

A la population juive de l'empire s'ajoutaient les millions de Juifs qui habitaient la Mésopotamie, Médie et Babylone². Or ces pays n'étaient pas romains ou ne l'étaient, en partie, que de temps en temps et pour de courtes périodes³, l'Empire avait donc intérêt à s'attacher la population, les Juifs devinrent ainsi un facteur politique de haute importance⁴ dont la conduite était commandée aussi par celle des Romains envers les Juifs en général.

Les Juifs étaient donc un peuple envers lequel il fallait suivre une politique circonspecte — et les lois qui doivent les régir⁵.

reçoit un appui inattendu dans ce que nous dit Bar-Hebræus, *Hist. Dynast.*, éd. Pockock, p. 73 (1653, Oxford) : *eodem tempore numerari jussit Claudius Cæsar Judæos qui in regno ipsius essent, fuisse numerus ipsorum sexcenti nonaginta quatuor myriades et quatuor hominum millia*, soit environ 7 millions. Bar-Hebræus n'a sûrement pas inventé tout seul ce chiffre, je ne puis trouver à quelle source il remonte (puise-t-il dans l'histoire intégrale de Dion Cass. ?). — Après la saignée opérée par Titus et Vespasien, seul le nombre des Juifs de la Palestine baisse, et non celui de la diaspora. Plus terrible dut être la fauchée faite par Trajan et par Hadrien : elle atteignit directement les Juifs de la diaspora. Leur nombre dut baisser d'une façon très sensible pour peut-être ne plus remonter à celui qu'ils avaient au commencement du 1^{er} siècle, à plus forte raison que les révoltes juives se multipliaient et les répressions aussi. Seules les communautés de Babylonie n'eurent pas à souffrir de ces massacres. Mais si le chiffre de la population juive diminue, il ne reste pas moins assez important pour influencer sur l'esprit du législateur.

1. C'est parce que Néron semblait dédaigner l'importance numérique des Juifs, et par conséquent aussi la crainte de leur révolte, que Cestius Gallus fait le dénombrement approximatif des Juifs. *Jos. B. J.* 2. 14, 3, § 14.

2. *Jos. Ant.* 11. 5. 2, § 230. Αἱ δὲ δέκα φυλαὶ πέραν εἰσὶν Εὐφράτου ἕως δεῦρο μυριάδες ἀπειροὶ καὶ ἀριθμῷ γνωσθῆναι μὴ δυνάμεναι ; *Ant.* 15. 3. 1, § 170, οὐ γὰρ ὀλίγαι μυριάδες τοῦδε τοῦ λαοῦ περὶ τὴν Βαβυλωνίαν ἀπωκίσθησαν.

3. Marquardt, *Organisation de l'Empire romain*, 2, 393 ss., 2 vol., trad. fr., 1892 P.

4. Voir les craintes de Pétrone dans Philon, *Leg.*, § 31 (M. II 578) ; et les reproches que Titus fait aux Juifs qui s'adressaient à leurs frères des provinces transeuphratiques pour les soulever contre les Romains. *Jos. B. J.* 6. 6. 2 § 343. — C'est probablement un motif de politique extérieure qui fait prendre à Trajan la décision d'ordonner la destruction des Juifs de Mésopotamie.

5. Et cela est vrai même à l'époque chrétienne. A l'intérieur de l'Empire, leur nombre inquiétait toujours et leurs représailles inspiraient la crainte. En dehors de l'Empire, les Juifs se vengeaient contre les chrétiens, cause des persécutions légales romaines et n'étaient pas étrangers aux martyres chrétiens subis en Perse. Il est difficile de déterminer le rôle que jouaient les Juifs d'Arabie, où ils avaient converti au judaïsme des tribus entières

L'arbitraire sera par conséquent forcément tempéré par la prudence.

(voir la litt. citée, *supra*, p. 47 ss. et 132 notes 1 ss.), ou ceux qui en Afrique avaient converti des tribus berbères. On pourrait même, en sollicitant les textes, trouver à l'époque chrétienne une certaine corrélation entre les succès ou insuccès de la politique extérieure de l'Empire et les lois antijuives.

Vu

ET PERMIS D'IMPRIMER :

Le Vice-Recteur de l'Académie de Paris,

Pour le Vice-Recteur :

L'Inspecteur de l'Académie,

L. GALLOUÉDEC.

Vu

Le Doyen,

P. CAUWÈS.

Vu

Le Président de la Thèse,

P.-F. GIRARD.

TABLE DES MATIÈRES.

ABRÉVIATIONS, p. v-viii.

CHAPITRE I. — *Sources littéraires*, p. 1-54.

Section I. — Sources juives, p. 1-19; § 1. Ouvrages en langue grecque, p. 1-11; § 2. Littérature rabbinique, p. 11-19. — I. Ouvrages historiques, p. 11-12. II. Le Talmud, p. 13-15. III. Midraschim, p. 15-19.

Section II. — Littérature païenne, p. 19-27.

Section III. — Littérature chrétienne, p. 27-54. — I. Le Nouveau Testament, p. 27-29. II. Polémique antijuive des chrétiens, p. 29-53. III. Droit Canon, p. 53-54.

CHAPITRE II. — *Sources monumentales*, p. 55-62.

Section I. — Archéologie, p. 55.

Section II. — Numismatique, p. 55.

Section III. — Épigraphie, p. 55-57.

Section IV. — Papyrologie, p. 57-62.

CHAPITRE III. — *Sources juridiques*, p. 63-110.

Section I. — Les Actes contenus dans les livres des Macchabées, p. 63-65.

Section II. — Les Actes officiels dans Josèphe, p. 65-91. — I. Nature et date des Actes, p. 65-84. II. Dans quel but Josèphe reproduit-il ces actes? Criterium qu'il suit dans leur reproduction, p. 85-87. III. Provenance des actes et ordre suivi par Josèphe dans leur classement, p. 87-91.

Section III. — La lettre de l'empereur Julien adressée aux Juifs, p. 92-93.

Section IV. — Œuvres de jurisconsultes et recueils de lois, p. 93-103.

Section V. — De la désignation des Juifs dans les lois et de la spécialité de ces lois, p. 103-110.

CHAPITRE IV. — *Diaspora*, p. 111.
